



OKRESNÝ  
ÚRAD  
TRNAVA

04Rak  
odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo: OU-TT-OSZP3-2017/016552/ŠSMER/Šá

Trnava, 13.07.2017

MESTO TRNAVA Mestský úrad v Trnave	
Dátum:	28. JUL 2017 31. 07. 2017 Hh
Ex. číslo:	69128/17
Číslo spisu:	32912/17

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe zámeru činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu, Trnava“, k. ú. Trnava, parc. č. 10080/384, 10080/385, 10080/382, 10080/184, 10080/131, 10080/110, ktorý predložil navrhovateľ DEKINVEST, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., Tiskářská 257/10, 108 00 Praha 10, Česká republika v zastúpení spoločnosti enviLex, s.r.o., Komenského 14/A, 917 01 Trnava vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „Predajné centrum pre dom a záhradu, Trnava“, k. ú. Trnava, parc. č. 10080/384, 10080/385, 10080/382, 10080/184, 10080/131, 10080/110, uvedená v predložennom zámere sa

**nebude posudzovať**

podľa zákona. Na uvedenie činnosti je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné **rešpektovať nasledovné podmienky:**

- Dodržať zákon o ochrane prírody a realizácie všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, uvedených v kapitole IV. 10 predloženého zámeru. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je dôležité zrealizovať sadové úpravy, ktoré vhodným spôsobom doplnia stavebné objekty a napomôžu ich začleneniu do okolitého prostredia.
- Pred vypracovaním projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie je nevyhnutné zistiť, či sa na lokalite vyskytujú chránené živočíchy, a to formou odborného posudku spôsobilých osoby alebo organizácie. V prípade ich zistenia treba do projektovej dokumentácie doplniť príslušné opatrenia, v súlade s § 3 ods. 4 a ods. 5 zákona o ochrane prírody, aby neprišlo k ohrozeniu týchto chránených živočíchov a porušovaniu § 35 zákona o ochrane prírody.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Realizovať všetky navrhované opatrenia na zamedzenie prieniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd.
- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.

- Komunikačné pripojenie navrhovanej činnosti musí byť počas prác aj počas užívania stavby na miestnu komunikáciu ul. Nová a následne mimoúrovňovou križovatkou na cestu I/51,
- Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nesúhlasí s priamym pripojením stavby na juhovýchodný obchvat mesta Trnava, t.j. cestu I/51 ani vo výhľadovom období (naznačené čiarkovane),
- Doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie areálových komunikácií s vjazdmi/výjazdmi na existujúce cesty a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií).
- Doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, ich požiadavky žiada zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu.
- Rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich siest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- Budovanie parkovacích miest a areálovej komunikácie navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- na str. 26, v kapitole 15. Rezortný orgán, opraviť Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky;
- V prípade, že sa navrhovaná činnosť bude nachádzať v blízkosti vodného toku, pri zásahu do ochranného pásma si vyžiadať stanovisko správcu vodného toku. Jeho požiadavky žiada zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu. Ochranné pásma ochranných hrádzi vodných tokov sú definované podľa § 49, ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);
- V prípade, že sa navrhovaná činnosť bude nachádzať v bezprostrednej blízkosti železničnej trate, dodržať a v dokumentácii vyznačiť ochranné pásmo, ktoré je 60 m od osi príľahlej koľaje v súlade so zákonom č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne doplniť aj vyjadrenie prevádzkovateľa dráhy, ktorým sú Železnice Slovenskej republiky a toto vyjadrenie rešpektovať v plnom rozsahu.
- Dodržať pripomienky dotknutej obce uvedené v stanovisku č. OÚRaK/32912-59769/2017/Hn zo dňa 15.06.2017.
- Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## ODÔVODNENIE

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľ **DEKINVEST, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., Tiskářská 257/10, 108 00 Praha 10, Česká republika** v zastúpení spoločnosti **enviLex, s.r.o., Komenského 14/A, 917 01 Trnava** (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 24.05.2017, začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého zámeru navrhovanej činnosti **„Predajné centrum pre dom a záhradu, Trnava“, k. ú. Trnava, parc. č. 10080/384, 10080/385, 10080/382, 10080/184, 10080/131, 10080/110.**

Navrhovaná činnosť sa realizuje v Trnavskom kraji, okres Trnava, v k. ú. Trnava parc. č. 10080/384, 10080/385, 10080/382, 10080/184, 10080/131, 10080/110.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie v zastavanom území od 10000 m<sup>2</sup> podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m<sup>2</sup> podlahovej plochy, ktoré Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vykonal podľa § 29 zákona.

Navrhovaná činnosť rieši vybudovanie moderného areálu predaja stavebných materiálov, náradia a zariadení pre dom a záhradu, vo vlastných priestoroch, v lokalite „Od Zavarského“, Nová ulica, Trnava, v obchodno-priemyselnej zóne, v ktorej sa nachádza Logisticko-dodávateľské centrum,

obchodné centrá TMT (The Mall Trnava), OBI, SCONTO, Moudfield, Siko, Suzuki, McDonalds, závod FREMACH a iné.

Základným princípom moderného predaja je maximálny komfort zákazníka, prehľadnosť predaja a rýchlosť vybavenia zákazníka s dôrazom na prívetivé prostredie hlavne z pohľadu stavebno-dispozičného usporiadania prevádzky. Ďalším dôležitým kritériom je maximálne zníženie všetkých prevádzkových rizík, ktoré súvisia s manipuláciou stavebných materiálov a ostaného tovaru pre dom a záhradu.

Navrhovateľ doručil na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zámer v nulovom a v jednom variante riešenia, nakoľko na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona listom č. OU-TT-OSZP3-2017/016552/ŠSMER/Šá zo dňa 10.05.2017 upustil Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo dopravy a výstavby SR), dotknuté orgány (Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Krajský pamiatkový úrad Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva) a dotknutú obec (mesto Trnava).

Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:**

- a) *Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2017/0119477/ŠSOH/Du zo dňa 07.06.2017:*

Pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje dodržať ustanovenia zákona o odpadoch a súvisiacich všeobecne záväzných predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

- b) *Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2017/019352/ŠSOO/Kra zo dňa 30.05.2017:*

Po preskúmaní predloženého zámeru orgán ochrany ovzdušia na OÚ Trnava vydáva nasledovné stanovisko:

- V zmysle platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia realizáciou navrhovanej činnosti **nevzniká** žiadny stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia v kategórii **stredný alebo veľký zdroj**.
- V prípade, že sa uvažuje s prevádzkou chladiacich zariadení, klimatizačných zariadení, tepelných čerpadiel, stacionárnych systémov požiarnej ochrany a hasiacich prístrojov upozorňujeme prevádzkovateľa na plnenie povinností ustanovených v zákone č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vo vyhláske MŽP SR č. 314/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 286/2009 Z. z..

Tunajší orgán ochrany ovzdušia nemá k predmetnému zámeru „Predajné centrum pre dom a záhradu Trnava“ z hľadiska ochrany ovzdušia žiadne iné pripomienky alebo námietky.

- c) *Štátna správa ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2017/19337/ŠSOPaK/Bo zo dňa 31.05.2017:*

- Na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) a nie je tu vyhlásené žiadne chránené územie ani chránený strom.

- Orgán ochrany prírody nepožaduje posudzovanie tejto činnosti, za predpokladu dodržiavania zákona o ochrane prírody a realizácie všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, uvedených v kapitole IV. 10 predloženého zámeru. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je dôležité zrealizovať sadové úpravy, ktoré vhodným spôsobom doplnia stavebné objekty a napomôžu ich začleneniu do okolitého prostredia.
- Nakoľko časť lokality je momentálne zarastená náletovými drevinami a predstavuje potenciálny biotop chránených druhov, pred vypracovaním projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie je nevyhnutné zistiť, či sa na lokalite vyskytujú chránené živočíchy, a to formou odborného posudku spôsobilej osoby alebo organizácie. V prípade ich zistenia treba do projektovej dokumentácie doplniť príslušné opatrenia, v súlade s § 3 ods. 4 a ods. 5 zákona o ochrane prírody, aby neprišlo k ohrozeniu týchto chránených živočíchov a porušovaniu § 35 zákona o ochrane prírody.

d) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2017/019358/ŠVS/Mg zo dňa 12.06.2017:

Pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje:

- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Realizovať všetky navrhované opatrenia na zamedzenie prieniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd.
- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.

*Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zapracoval do tohto rozhodnutia.*

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2017/019740/Pu zo dňa 12.06.2017:

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 23 ods. 4 citovaného zákona predkladá komplexné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, vôd, odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny.

Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia nemáme k predloženému zámeru žiadne zásadné pripomienky **za podmienky dobudovania technickej infraštruktúry a nepožadujeme jeho ďalšie posudzovanie.**

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2017/019416 zo dňa 01.06.2017:

Ako príslušný cestný správny orgán vo veciach ciest I. triedy podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov zaujíname k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:

- Navrhovaná činnosť bude situovaná pri miestnej komunikácii Nová ul. pri juhovýchodnom obvate mesta Trnava, ceste I/51,
- Komunikačné pripojenie navrhovanej činnosti musí byť počas prác aj počas užívania stavby na miestnu komunikáciu ul. Nová a následne mimoúrovňovou križovatkou na cestu I/51,
- Nesúhlasí s priamym pripojením stavby na juhovýchodný obchvat mesta Trnava, t.j. cestu I/51 ani vo výhľadovom období (naznačené čiarkovane),
- Pre celú lokalitu „Od Zavorského“ bola na základe dopravnoinžinierskeho posúdenia vybudovaná mimoúrovňová križovatka na ceste I/51 s odbočovacimi a zaraďovacími pruhmi a systémom okružných križovatiek,
- Pre miestnu komunikáciu je cestným správnym orgánom Mesto Trnava, príslušný odbor Mestského úradu, ktorý je kompetentný vyjadriť sa k navrhovanému spôsobu pripojenia na MK.

*Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zapracoval do tohto rozhodnutia.*

**Trnavský samosprávny kraj, sekcia hospodárskej stratégie, odbor územného plánovania a životného prostredia: vyjadrenie č. 05715/2017/OUPaŽP-2/Re dňa 16.06.2017:**

Po preštudovaní materiálu odbor územného plánovania a životného prostredia TTSK predkladá nasledovné stanovisko.

Cieľom predloženého zámeru je vybudovanie obchodného centra zameraného na predaj sortimentu pre dom a záhradu. Predmetné obchodné centrum bude situované na pozemkoch navrhovateľa (DEKINVEST, a.s.) v obchodno-priemyselnej zóne na Novej ulici v katastri mesta Trnava. Navrhovaná činnosť bude nadväzovať na viacero obchodných a logisticko-dodávateľských centier v bezprostrednom okolí. Predmetné územie je v Územnom pláne mesta Trnava vyhradené pre plochy a bloky areálov a zariadení mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb.

K predloženému zámeru nemá pripomienky a nepožaduje jeho posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže jeho realizácia nie je v rozpore s ÚPN mesta Trnava, ani s ÚPN R TTSK. Obchodné centrum plynule nadviaže na obchodné centrá v bezprostrednom okolí. Realizovanie navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov v danej lokalite.

**Ministerstvo dopravy a výstavby SR: vyjadrenie č. 01076/2017/SCDPK/449900 zo dňa 19.06.2017:**

Riešené územie sa nachádza v Trnavskom kraji, v okrese Trnava, v obci Trnava, v k.ú. Trnava, Zavar. Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie moderného obchodného areálu, infraštruktúry a parkovacích plôch v dotyku obchodnej zóny The Mall Trnava. Dopravné napojenie areálu pre osobné aj nákladné vozidlá sa navrhuje z areálovej komunikácie na ulicu Nová, pomocou novonavrhovanej stykovej križovatky, s doplneným odbočovacím pruhom pre ľavé odbočenie do areálu, ďalej na cestu č. I/51, I/61 a D1. Predpokladá sa vybudovať celkovo 78 parkovacích miest na teréne.

V ďalšom stupni prípravy zámeru, žiada MDV SR dokumentáciu zámeru doplniť o nasledovné časti:

- celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie areálových komunikácií s vjazdmi/výjazdmi na existujúce cesty a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií);
- vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, ich požiadavky žiada zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu;
- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich sietí v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- budovanie parkovacích miest a areálovej komunikácie je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- na str. 26, v kapitole 15. Rezortný orgán, žiada opraviť Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky;
- v prípade, že sa navrhovaná činnosť bude nachádzať v blízkosti vodného toku, pri zásahu do ochranného pásma je potrebné si vyžiadať stanovisko správcu vodného toku. Jeho požiadavky žiada zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu. Ochranné pásma ochranných hrádzi vodných tokov sú definované podľa § 49, ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);
- v prípade, že sa navrhovaná činnosť bude nachádzať v bezprostrednej blízkosti železničnej trate, žiada dodržať a v dokumentácii vyznačiť ochranné pásmo, ktoré je 60 m od osi príľahlej koľaje v súlade so zákonom č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne žiada doplniť aj vyjadrenie prevádzkovateľa dráhy, ktorým sú Železnice Slovenskej republiky a toto vyjadrenie rešpektovať v plnom rozsahu.

Ministerstvo doprava a výstavby SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru, v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania vyššie uvedených požiadaviek MDV SR.

*Príslušný orgán podmienky Ministerstva dopravy a výstavby SR zapracoval do tohto rozhodnutia.*

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave: vyjadrenie č. OÚRaK/32912-59769/2017/Hn zo dňa 15.06.2017:

O navrhovanej činnosti bola podľa § 23 ods. 3 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) informovaná verejnosť v dostupných komunikačných prostriedkoch: vývesná úradná tabuľa mesta, internet. Zámer bol sprístupnený verejnosti na nahliadnutie v termíne od 31.05.2017 do 22.06.2017.

Navrhovaná činnosť rieši vybudovanie moderného areálu predaja stavebných materiálov, náradia a zariadení pre dom a záhradu v lokalite „Od Zavárskeho“, Nová ulica, Trnava, v obchodno-priemyselnej zóne na parc. č. 10080/110, 10080/131, 10080/184, 10080/382, 10080/384, 10080/385. Súčasťou centra bude príslušná infraštruktúra pozostávajúca z komunikácií, chodníkov, parkovísk, terminálu, rozvodov kanalizácie, vodovodu, el. prúdu a slaboprúdu.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona dáva Mesto Trnava k navrhovanému zámeru nasledovné stanovisko:

Navrhovaná činnosť sa plánuje umiestniť na plochách, ktoré sú podľa Územného plánu mesta Trnava (Aktualizované znenie rok 2009) a jeho Zmeny 03/2015 schválenej uznesením MZ č. 406 dňa 28.6.2016 vedené vo funkčnom kóde B 06 - plochy a bloky areálov a zariadení mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb v návrhovej etape (v súčasnosti). Navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom Mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009).

Po preštudovaní predloženého zámeru Mesto Trnava v ďalších stupňoch spracovania projektovej dokumentácie požaduje:

1. Navrhnuť územnú rezervu cyklotrasy s jej reálnym výhľadovým riešením, t.j. cyklotrasa musí byť navrhnutá aj cez plánovaný vjazd a výjazd k plánovanému areálu, nakoľko zo zámeru nie je zrejmé, kadiaľ cyklotrasa bude prechádzať a či v jej predpokladanej trase nie sú navrhnuté vzrastlé dreviny.
2. Doplniť dokumentáciu v zmysle platnej Závaznej časti „Zmena 03/2015 Územného plánu mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) v znení neskorších zmien - Úprava regulatívov záväznej časti“ o parkovacie miesta pre bicykle o minimálnom počte 20 % z celkového počtu parkovacích miest pre motorové vozidlá. Rozmery, tvar a umiestnenie cyklostanov odporúčame realizovať v zmysle Technických podmienok Slovenskej správy ciest 07/2014.
3. Zabezpečiť budovanie parkovacích miest pre bicykle v urbanizovanom území v súlade s platnou legislatívou v rozsahu min. 20% predpísaných parkovacích miest pre automobily pre príslušný funkčný blok, areál, zariadenie a objekt.
4. Parkovanie pre bicykle navrhnuť a realizovať na verejne prístupných priestoroch v blízkosti vstupov do objektov.
5. Predložiť projekt sadových úprav areálu, ktorý bude riešiť výsadbu zelene so zakomponovaním obvodovej hygienicko-izolačnej zelene, tvoriacej viacetážový štruktúrovaný porast s použitím základných druhov listnatých stromov a rôzne vysokých krovitých porastov. V návrhu sadových úprav je možné používať dreviny geograficky nepríslušné a ihličnaté maximálne do 20 %.
6. Na podporu imidžu príslušných firiem budovať v rámci vstupných priestorov areálov zeleň s funkciou dekoratívnu prostredníctvom originálne riešených plôch zelene.
7. Na strechách a terasách nových objektov bloku so sklonom do 20° aplikovať strešnú zeleň minimálne v rozsahu 50% z celkovej výmery všetkých nových objektov riešeného územia s týmito strechami, vrátane prípadnej vybavenosti pre relaxačný pobyt návštevníkov a zamestnancov v primeranom rozsahu.
8. Vertikálnu zeleň uplatňovať na oporných konštrukciách, fasádach, plotoch a podobne.
9. V rámci plôch zelene vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu v podobe úžitkovej vody, opatreniami na podporu vsakovania (vsakovacie a akumulčné zariadenia, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou), opatreniami na detenciu, retenciu a akumuláciu vôd (priekopy, nádrže a bazény, mokradňové systémy) a znížením koncentrácie znečistenia otekajúcej dažďovej vody (riešenie vyplynie z hydrogeologických podmienok v riešenom území).
10. Z hľadiska eliminácie dopadov zmeny klímy zviest' dažďovú vodu zo striech objektov a zo spevnených plôch chodníkov v maximálnej miere do zelene. Zvýšeniu schopnosti zadržiavania vody v plochách zelene je potrebné prispôsobiť aj ich cielené tvarovanie

- do plytkých "vodozádržných" depresii a spôsob ozelenenia trvalými záhonmi.
11. Nadbytočné dažďové vody zo striech a spevnených plôch v maximálnej miere zdržať v danom území akumuláciou do zberných nádrží s regulovaným odtokom podľa hydrogeologických podmienok v území.
  12. Vsakovanie dažďových vôd nesmie prísť v predmetnej lokalite k vzdutiu hladiny podzemnej vody a k podmäčaniu dotknutého územia. V rámci projektovej prípravy bude nutné preukázať hydrogeologickým posudkom zhodnotenie hydrogeologických pomerov v lokalite, posúdenie vsakovacej schopnosti podlažia, samočistiacej schopnosti pôdy a horninového prostredia a zhodnotiť možné riziká znečistenia a zhoršenia kvality pozemných vôd.
  13. Zeleň spevnených plôch, parkovísk a zariadení hromadného parkovania na úrovni terénu riešiť formou bodovej, resp. líniovej stromovej zelene - min. 1 strom na 80 m<sup>2</sup> plochy parkoviska. Pri umiestnení stromov do spevnených plôch musí byť vzdialenosť kmeňa stromu od hrany obrubníka v ostrovčekoch alebo pásoch zelene spevnených plôch parkovania min. 1,20 m, pri rekonštrukciách v stiesnených podmienkach min. 0,50 m.
  14. Predložiť komplexné koordinačné riešenie stavby zosúladené s prvkami zelene a návrhom technickej infraštruktúry, z ktorého budú zrejmé jestvujúce siete, navrhované siete, miesta napojenia na technickú infraštruktúru, zariadenia technickej infraštruktúry, resp. prekladané a chránené inžinierske siete. Navrhované trvalé vegetačné prvky (stromy, kriky, popínavky, trvalé záhony) musia byť priestorovo zosúladené s navrhovanou a prípadnou pôvodnou technickou infraštruktúrou tak, aby sa dlhodobo zabezpečil dostatočný priestor pre zdravý rast a vývoj navrhovanej vegetácie.
  15. Návrh sadových úprav a sortiment drevín žiadame v rozpracovanosti konzultovať na Mestskom úrade v Trnave, odbore územného rozvoja a koncepcii- referáte ekológie.
  16. Na dotknutom území platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a je potrebné dodržiavať ustanovenia zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie. Na nevyhnutný výrub drevín je nutné požiadať Mesto Trnava o vydanie súhlasu v zmysle § 47 zákona č. 543/2002 Z.z., a to ešte pred vydaním územného rozhodnutia.
  17. Počas projektovej prípravy, výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti Mesto Trnava požaduje dbať na dodržanie všetkých navrhnutých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedených na str. 64 v kapitole 10.2. predloženého zámeru.
  18. Z dôvodu, že v meste Trnava opakovane pretrváva prekročovanie povolených limitov tuhých znečisťujúcich látok PM<sub>10</sub> je potrebné zo strany navrhovateľa prijať opatrenia na minimalizáciu ich vzniku počas výstavby a prevádzky obchodného centra a dbať na ich dodržiavanie.

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave nepožaduje, aby bol zámer posudzovaný podľa zákona.

*Príslušný orgán podmienky Mesta Trnava, mestský úrad v Trnave zapracoval do tohto rozhodnutia.*

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Trnava, Krajský pamiatkový úrad Trnava, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava a Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky a odbor opravných prostriedkov sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zámere na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti bolo na tunajší úrad doručené stanovisko dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:

**Združenie domových samospráv, stanovisko zo dňa 05.06.2017**

K predstavenému dokumentu „Predajné centrum pre dom a záhradu, Trnava“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a z hľadiskom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - [www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc](http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc). Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR [www.samospravydomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
8. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
9. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
10. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
11. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetloteknický posudok.
12. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
13. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
14. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
15. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
16. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.



17. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
- **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
  - **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest, Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov, Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre, Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam, Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam, Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
  - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
  - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
  - **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí, Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest, Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí
18. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
19. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
20. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
21. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych

- vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
22. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
  23. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
  24. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z.
  25. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou
    - papiera označeného modrou farbou
    - skla označeného zelenou farbou
    - plastov označeného žltou farbou
    - bio-odpadu označeného hnedého farbou
  26. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
  27. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
  28. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
  29. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.
  30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.
  31. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
  32. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
  33. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozomení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Bytový dom s vybavenosťou – Trnava, Pekné pole 7“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

**Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam Združenia domových samospráv (doručené dňa 23.06.2017:)**

Združenie domových samospráv Bratislava (ďalej len Združenie), doručilo dňa 05.06.2017 v zisťovacom konaní na Okresný úrad Trnava, pripomienky, ktoré si uplatňuje k navrhovanej činnosti Predajné centrum pre dom a záhradu Trnava (ďalej len Zámer).

Predmetný Zámer bol v zisťovacom konaní, v zmysle ustanovení zákona č. 24/2004 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších zákonov (ďalej len Zákon č. 24/2004 Z. z.) predložený kompetentným orgánom štátnej správy a samosprávy, ktoré sú zároveň aj odborným garantom dodržiavania platnej legislatívy Slovenskej republiky a Európskej únie.

**V súlade s ustanoveniami vyššie citovaného zákona je umožnené zainteresovanej verejnosti, prejavit' k zámeru záujem, ktorý podloží doručením „odôvodneného“ písomného stanoviska so svojimi odôvodnenými „pripomienkami“.**

V zisťovacom konaní kompetentné orgány štátnej správy a samosprávy vyhodnocujú jednotlivé časti Zámeru a na základe svojich odborných znalostí, znalostí miestnych pomerov, lokality, predmetu navrhovanej činnosti sú spracované ich stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú podkladom, pre vydanie rozhodnutia, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať alebo nie, prípadne sú navrhovateľovi uložené podmienky, za ktorých je možné zisťovacie konanie ukončiť, ktoré je možné splniť v ďalších povolovacích konaniach ako je územné, stavebné konanie.

**Vzhľadom na to, že navrhované činnosti sa od seba odlišujú, posudzované sú rôzne lokality, tak sú k týmto skutočnostiam úmerne spracovávané stanoviská a vyjadrenia.**

Po vyhodnotení stanovísk Združenia tomu, tak nie je, pretože, pripomienky Združenia sa obsahovo zhoduje s pripomienkami, ktoré podľa našich vedomostí vzniklo už v iných konaniach a postupoch, a to v rôznych regiónoch Slovenskej republiky, vo väčšine prípadov rovnakom poradí, mnohé pripomienky nám boli už doručené pre iný zámer napr. v roku 2015 a preto je zrejme, že nereflektuje miestne pomery a ani charakter a okolnosti navrhovanej činnosti, z čoho možno usudzovať, že podmienky sú vznesené bez dôkladného sa oboznámenia s predkladaným materiálom, pretože mnohé požiadavky sú v Zámere uvedené, resp. sú nerealizovateľné vzhľadom na majetkovoprávne vysporiadanie, bezpečnostné, požiarne opatrenia.

Zákon neurčuje, že každý Zámer musí byť rovnaký, musí mať rovnaké výkresy, štúdie, posudky. Potreba ich spracovania vyplýva z povahy navrhovanej činnosti, prípadne ak nie sú dostatočne známe skutočnosti, ktoré by ich zdokladovali.

Predložený Zámer je spracovaný v súlade s prílohou č.9 zákona č. 24/2004 Z. z., obsahuje všetky náležitosti a vzhľadom na lokalitu považujeme, niektoré pripomienky za prekračovanie kompetencie zainteresovanej verejnosti, ktorá si osobuje právo rozhodovať za orgány štátnej správy a samosprávy, pričom spochybňuje ich kompetencie. Doručovanie takýchto nekonštruktívnych pripomienok, s určením rozsahu považujeme, za zaťažovanie kompetentných úradov.

Ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné vykladať v súlade s ich účelom, ako aj v súlade so smerníc, ktorých transpozíciu predstavuje, najmä Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 15/zv. 6; Ú. v. ES L 197, 21. 7. 2001) a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28. 1. 2012). Preto aj účasť „dotknutej verejnosti“ by mala smerovať k tomuto cieľu, teda k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vzhľadom na okolnosti danej navrhovanej činnosti.

Ďalej je potrebné vykladať ustanovenia zákona tak, aby sa bránilo zneužívaniu práva, teda také využívanie oprávnení, ktoré nesmeruje k cieľom a účelu zákona a prináša určitej osobe alebo osobám výhody, ktoré neboli zamýšľané zákonodarcom, v tomto prípade národným zákonodarcom ako i európskym zákonodarcom. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby v rámci všeobecnej zásady rovnosti účastníkov konania správny orgán poskytol účastníkovi konania, v danom prípade navrhovateľovi, ochranu pred šikanóznym výkonom práva iným účastníkom konania.

Hoci zákon i vyššie uvedené smernice predpokladajú, že mimovládne organizácie zaoberajúce sa ochranou životného prostredia majú záujem v súvislosti s navrhovanou činnosťou ex lege, tento záujem sa tiež nemôže priečiť účelu a cieľu zákona, a teda nejde o simulovaný záujem na ochrane životného prostredia, a teda nemôže ísť o skrytý podnikateľský záujem. V danom prípade však „Združenie“ prezentuje na svojom webom sídle, že ponúka možnosť vypracovania dokumentov a spracovanie projektov, čo naznačuje na činnosti, ktoré môžu byť považované za výkon

podnikateľskej činnosti, respektíve môžu mať súvislosť s podnikateľskou, respektíve inou hospodárskou činnosťou.

Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby úrad preskúmal, či pripomienky „Združenia“ predstavujú skutočne pripomienky dotknutej verejnosti, alebo predstavujú pripomienky subjektu, ktorý má priamo alebo nepriamo hospodársky záujem na veci.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. môže verejnosť prejavovať záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok. Z uvedeného dôvodu musí stanovisko aj pripomienky obsahovať dôvody jednotlivých pripomienok, čím sa má zabrániť podávaniu špekulatívnych, nedôvodných alebo absurdných pripomienok. Ani jednu z predložených pripomienok nemožno považovať za odôvodnenú, pretože neobsahuje žiadne odôvodnenie požiadavky.

Zároveň chceme poukázať na skutočnosť, že viaceré požiadavky Združenia vôbec nezodpovedajú okolnostiam navrhovanej činnosti (napríklad požiadavka ..... bonita ....., nie je žiadna orná pôda, náhradná výsadba..., nie je potrebný výrub stromov a kríkov... apod.).

Účelom zákonnej podmienky odôvodnenosti pripomienok je filtrovať špekulatívne podávanie pripomienok s cieľom zdržovať konanie a marenie investície ako aj chrániť účastníkov konania ako aj orgány verejnej moci pred tým, aby sa museli vysporiadať s pripomienkami, ktoré by dokonca ani nemali žiadnu súvislosť s navrhovanou činnosťou. Vzhľadom na to, že „Združenie domových samospráv“ nepredložilo odôvodnené pripomienky, navrhujeme, aby príslušný úrad vydal rozhodnutie, že Združenie domových samospráv nie je účastníkom konania.

Pokiaľ by príslušný úrad nerozhodol o tom, že Združenie domových samospráv Bratislava nie je účastníkom konania, k jeho jednotlivým pripomienkam uvádzame nasledujúce: (Poznámka: nižšie je uvedená pripomienka „Združenie“ a k nej naše vyjadrenie)

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

Ad.1 Napojenie riešeného areálu v potrebnom rozsahu je v textovej aj grafickej forme (strana 7, 15 až 18, 52 až 53, výkres C01 a C02). Návrh areálových komunikácií a spevnených plôch je spracovaný odborne spôsobilým projektantom podľa platnej legislatívy. Celý systém dopravného riešenia mimo areálu navrhovanej činnosti bol zrealizovaný v súvislosti s výstavbou areálu PCA, areálu Od Zavarského a Sektora C1. Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vykonané v súvislosti s výstavbou areálu PCA a okolitých dodávateľských centier a teda aj predmetnej lokality voči plánovanému množstvu a premávke na ceste I/51, kde sa pohybuje denne cca 22000 áut. Predpokladaná frekvencia áut navrhovanej činnosti bude cca 160 áut (5 nákladných, 35úžitkových do 3,5 t a 120 osobných áut), čo je nevýznamné množstvo z celkového dopravného zaťaženia a preto požadujeme pripomienku vypustiť.

2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Ad.2 Pripomienku požadujeme vypustiť, vzhľadom na to, že je to v kompetencii orgánov štátnej správy v oblasti cestnej dopravy a komunikácií, dopravnej polície. Pre úplnosť uvádzame, že predmetná lokalita je posúdená Dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými STN a metodikami bolo spracované v rámci investície vybudovania priemyselného areálu PSA, areálu Od Zavarského, kde sa nachádza ja predmetná navrhovaná činnosť a kde sa počítalo aj s výhľadom dopravy pre všetky prevádzky umiestňované v areáli PSA, a citovaných lokalitách. Vzhľadom na veľkoryso realizované existujúce dopravné napojenie areálu bez kritických križovatiek, vid'. výkres C01, ako aj predpokladanej frekvencie áut, a návrhu odbočovacieho pruhu do areálu z Novej ulice, nepovažujeme za potrebné v tomto stupni vykonať nové dopravno – kapacitné posúdenie..

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

Ad.3 Pripomienka nie je odôvodnená, nie je neodôvodnený čas, požiadavka 5 minút pešej dostupnosti je zavádzajúca, pre koho je určený čas.

V predmetnom areáli navrhovanej činnosti, tak ako je uvedené v základných údajoch a popise, bude vykonávaný predaj tovaru priamo do áut zákazníkov alebo dovozom k zákazníkovi (strany 5, 9, 10), ide o tovar, ktorý si prevažne vyžaduje odvoz autom, minimálne sa predpokladá jeho odnesenie

a odvezenie autobusom, čiže sa predpokladá väčšinový počet zákazníkov prichádzajúcich autami a minimálny počet peších zákazníkov. Pre úplnosť uvádzame v dotyku pozemku sú dve autobusové zástavky, v komfortnej dostupnosti pre peších zákazníkov, pripomienka je splnená a preto ju požadujeme vypustiť.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Ad.4 Pripomienka splnená, požadujeme ju vypustiť - výpočet statickej dopravy je podľa STN 73 6110Z2 platnej od 1.1.2015 v Zámere uvedený na strane 17 a 18 a opätovne bude v potrebnom rozsahu súčasťou projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie a správnosť bude posúdená kompetentnými orgánmi štátnej správy a samosprávy.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

Ad.5 Parkovacie miesta v areáli navrhovanej činnosti sú navrhnuté v súlade s územným plánom, ale hlavne účelom stavby uvedenom na strane 4, 5, 9, 10, aby bolo možné priame naloženie tovaru do auta. Zároveň sú parkovacie miesta navrhnuté tak, aby bola zabezpečená bezpečnosť zákazníkov a zamestnancov a ochrana tovaru. Požadovaná pripomienka, by bola v rozpore so samotným účelom navrhovanej činnosti, pretože ide o manipuláciu s tovarom, ktorý sa priamo zo skladov a spevnenej plochy nakladá do áut zákazníkov, alebo do áut, ktoré tovar dovezuť zákazníkovi, ide o tovar vo väčšine rozmerný, ktorý nie je možné bezpečne prevážať výtahom, a preto pripomienku požadujeme vypustiť.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

Ad.6 Pripomienku požadujeme vypustiť, vzhľadom na to, že je to v kompetencii orgánov štátnej správy v oblasti cestnej dopravy a komunikácií, dopravnej polície, správcu komunikácie. Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie bude spracovaná podľa platnej legislatívy, odborne spôsobilým subjektom a posúdenie je v kompetencii orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutých orgánov a organizácií.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR [www.samospravydomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

Ad.7 Pripomienku požadujeme vypustiť, určovanie konkrétneho typu dlažby je nad rámec kompetencie samosprávy a štátnej správy a aj „Združenia“ alebo ju navrhovateľ môže akceptovať ako doporučenie.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ad.8 Pripomienku požadujeme vypustiť. Pozemky sa nachádzajú v území 1. stupňa ochrany, čiže v území, ktoré si nevyžaduje špeciálnu ochranu, čo je uvedené v Zámere niekoľkokrát, napr. strana 36 až 38, 61. Citovaný zákon ani neurčuje, že je potrebné vždy vypracovať dokument ochrany prírody a keďže sa jedná o územie 1. stupňa ochrany, bude spracovaný v prípade požiadavky príslušného orgánu pre ochranu prírody a krajiny.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Ad.9 Návrh sadovníckych úprav vychádza z požiadaviek určených investorom, z prírodných a klimatických pomerov daného územia a zásad a regulatív Mesta Trnava pre dané územie. Predmetom návrhu je estetické a funkčné riešenie ozelenenia areálu pre obchod, skladovanie, ako aj vytvorenie reprezentatívneho prostredia pre zamestnancov a návštevníkov objektu s ohľadom na jeho každodennú prevádzku a začlenenie do okolitého prostredia. Dôraz je kladený najmä na nenáročnú údržbu a využitie izolačnej funkcie zelene, vysadenie vzrastlej zelene. Zároveň zeleň začlení objekt do krajiny a vytvorí mu príjemné a kvalitné prostredie. Podmienku bude riešiť projektová dokumentácia, samostatný objekt sadové úpravy spracovaný odbornou spôsobilým subjektom, ktorý bude odsúhlasený kompetentnými úradmi štátnej správy a samosprávy, ktoré sú odbornou spôsobilé vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky, čo je uvedené v Zámere napr. strana 18 až 19 a preto požadujeme pripomienku vypustiť.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

Ad.10 Pripomienku požadujeme vypustiť, nejde o odôvodnenú pripomienku „Združenia“, plnenie vyplýva priamo z dodržiavania vodného zákona.

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Ad.11 Pripomienku požadujeme vypustiť, nejde o odôvodnenú pripomienku, plnenie vyplýva priamo z vodného zákona, plnenie je uvedené napr. v opatreniach strana 64.

12. Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Ad.12 Pripomienku požadujeme vypustiť – nejde o odôvodnenú pripomienku, o lokalite je dostatok informácií, pozemky boli už posudzované na charakterom podobnú činnosť, len pre iného investora. V Zámere sú viackrát uvedené v vzdialenosti najbližšej obytnej zástavby napr. strana 5, 25, 43, pričom práve vzdialenosť navrhovanej činnosti od obytnej zóny je v Zámere vyhodnotená ako pozitívum. Všetky ostatné vyššie uvádzané vplyvy sú v primeranom rozsahu vyhodnotené v Zámere-hluková záťaž, rozptylové vplyvy, veterná erózia atď. Pričom treba uviesť, že ide o navrhovanú činnosť, ktorá nebude napojená na zemný plyn, čiže ovzdušie nebude zaťažované emisiami zo spaľovania plynu vo vykurovacích zariadeniach a zariadeniach vzduchotechniky (strana 46 až 47, 53). Ďalším dôležitým faktom je, že v navrhovanej činnosti nebude osadená technológia, nejde o výrobný areál, a ani nebudú v areáli osadené a používané technologické zariadenia, ktoré by nespĺňali požiadavky na hluk a hygienické kritéria sledované príslušným orgánom na ochranu zdravia (Strana 47 až 48). Vzhľadom na charakter územia, vzdialenosti od okolitej zástavby a výšku navrhovanej činnosti menej ako 10 metrov (nepôjde o dominantu v území), nepovažujeme za opodstatnené spracovanie svetlotechnického posudku. Pozemok je bez stromov a krovín, nedôjde k výrubu, čo je viackrát v texte Zámere uvedené, napr. strana 7, čiže je nedôvodné spracovanie dendrologického posudku. Vplyv veternej erózie je uvedený v Zámere napr. na strane 18.

Vzhľadom na vyššie citované, skutočnosti a skúsenosti pre danú lokalitu, že je Zámer spracovaný v dostatočnom rozsahu nie je dôvodné doplniť Zámer o uvádzané posudky.

13. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Ad.13 Pripomienku požadujeme vypustiť – nejde o dôvodnú pripomienku. Pripomienka je splnená, stavba je v súlade s územným plánom, v lokalite priemyselných stavieb v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zóny. Stavba navrhovaného areálu má charakter skladových hál umiestnených v priemyselne zóne. navrhovaná stavba je v súlade s jej riešením (navrhovaná výška je do 10 metrov), čiže sa nepredpokladá vznik novej dominanty v krajine.

14. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Ad.14 V širokom okolí sa nenachádzajú žiadne obytné domy a ani sa nevyskytuje široká verejnosť, ktorá by tento parčík využívala, budú tu zamestnanci a zákazníci. Areál bude mimo otváracích hodín uzatvorený z bezpečnostných a majetkovo právnych dôvodov. Zrealizovaná zeleň bude slúžiť zamestnancom a návštevníkom areálu, čo je uvedené v texte Zámere napr. strana 18, 19 a preto túto pripomienku požadujeme vypustiť.

15. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.

Ad.15 Zrealizovaná zeleň bude slúžiť zamestnancom a návštevníkom areálu, čo je uvedené v texte Zámere napr. strana 18, 19 a preto požadujeme pripomienku vypustiť.

16. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

Ad.16 Pripomienku požadujeme vypustiť - pripomienka nedôvodná, nie je potrebný výrub stromov a krovin, čo je viackrát v Zámere uvedené.

17. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.

Ad.17 Pripomienku požadujeme vypustiť – pripomienka neodôvodnená, nie je potrebný výrub stromov a krovin a tým ani náhradná výsadba a ani nie je možné z prevádzkových a bezpečnostných dôvodov zrealizovať otvorený lokálny parčík. Zrealizovaná zeleň bude prístupná zamestnancom a zákazníkom počas prevádzkových hodín, a zároveň bude vytvorený ekosystém na zlepšovanie mikroklímy, čo je aj uvedené v Zámere v súvislosti so zapracovaním stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.

18. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

\* Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentráciapovrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

\* Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

\* Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

\* Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

\* Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Ad.18 Požiadavka na „dôsledné“ dodržiavanie uvedených dokumentov je neurčitá a nezrozumiteľná a ani v prípade, ak by správny orgán takúto podmienku uložil, neboli by jasne definované práva a povinnosti navrhovateľa a preto požadujeme podmienku v tomto znení vypustiť.

19. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

- Ad.19 Navrhované riešenie navrhovanej činnosti rešpektuje Strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" ako je uvedené v Zámere (strana 18, 19, 21, 22, 25, 56, 57, 65) – etážovitá izolačná zeleň, stromoradie vzrastlých stromov okolo areálu, vsakovanie všetkých vôd z povrchového odtoku a preto ju požadujeme vypustiť.
20. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-m>  
Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
- Ad.20. Pripomienku požadujeme vypustiť - plnenie je uvedené v Zámere –vsakovanie všetkých vôd z povrchového odtoku, napr. strana 18 a 19, 21 a 22.
21. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
- Ad.21 Pripomienku požadujeme vypustiť - neodôvodnená pripomienka- Statika stavby navrhovanej činnosti bude spracovaná odborné spôsobilým projektantom- statikom, tak ako je to obvyklé pri všetkých projektoch. Vzhľadom na to, že ide stavbu, ktorá je v rôznych obmenách pre stavebníka už zrealizovaná, a jej technológia je všeobecne známa, nie je dôvodné požadovanie spracovania nezávislého oponentského posudku.
22. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- Ad.22 Pripomienku požadujeme vypustiť, hydrologický a geologický posudok je podkladom pre spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a je aj jej súčasťou, čo je aj uvedené v Zámere, 22, 64.
23. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Ad.23 Pripomienku požadujeme vypustiť, hydrogeologický posudok je podkladom pre vydanie stavebného povolenia a povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, čo je v Zámere uvedené napr. strana 21, 22,64.
24. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
- Ad.24 Pripomienku požadujeme vypustiť – pripomienka neodôvodnená, splnená - navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom, čo je uvedené v Zámere, strana 65 a 66.
25. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z.
- Ad.25 Pripomienku požadujeme vypustiť, nejde o odôvodnenú pripomienku „Združenia“, plnenie vyplýva priamo z dodržiavania zákona o odpadoch.
26. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
- \* komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
  - \* kovov označeného červenou farbou
  - \* papiera označeného modrou farbou
  - \* skla označeného zelenou farbou
  - \* plastov označeného žltou farbou
  - \* bio-odpadu označeného hnedého farbou
- Ad.26 Pripomienku požadujeme vypustiť - nejde o odôvodnenú pripomienku „Združenia“ zhromažďovanie a uloženie odpadov je navrhované v súlade s odpadovým zákonom a záväznými nariadeniami mesta Trnava, čo je uvedené v Zámere 54, 5 a vyššie uvedená farebnosť zberných nádob je všeobecne platná.
27. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
- Ad.27 Pripomienku požadujeme vypustiť alebo ju navrhovateľ môže akceptovať ako doporučenie.
28. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.



Ad.28 Pripomienku požadujeme vypustiť - nejde o odôvodnenú pripomienku „Združenia“. Manuál krízového riadenia môže byť vypracovaný v rámci ďalšieho procesu, pokiaľ to bude kompetentným štábom príslušného orgánu krízového riadenia požadované..

29. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Ad.29 Pripomienku požadujeme vypustiť alebo ju navrhovateľ môže akceptovať ako doporučenie.

30. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

Ad.30 Pripomienku požadujeme vypustiť, pripomienka nad rámec kompetencie Združenie, alebo ju navrhovateľ môže akceptovať ako doporučenie.

31. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Ad.31 Pripomienku požadujeme vypustiť – neodôvodnená pripomienka – nedôjde k záberu pôdy, čo je v Zámere uvedené viackrát napr.7, 50.

32. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Ad.32 Pripomienku požadujeme vypustiť – neodôvodnená pripomienka – nedôjde k záberu pôdy, čo je v Zámere uvedené viackrát napr.7, 50.

33. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Ad.33 Pripomienku požadujeme vypustiť - neodôvodnená pripomienka – nedôjde k záberu pôdy, čo je v Zámere uvedené viackrát napr. 7, 50.

34. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Ad. 34 Požiadavku požadujeme zamietnuť, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Predajné centrum pre dom a záhradu, Trnava“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

Ako je uvedené v Zámere vybudovaním navrhovanej činnosti Predajného centra pre dom a záhradu Trnava budú vytvorené podmienky zabezpečenie účelu moderného predaja a služieb na jednom mieste, mimo trvale obývaného územia, v území, ktoré je v súčasnej dobe nevyužívané a hodnotené ako územie s nižšou ekologickou kvalitou.

Posudzovaný areál sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od obytných domov (cca 1600m od najbližšej obytnej zóny na Vlárskiej a Nobelovej ulici a cca 2000m od mestskej časti Modranka). Posudzovaný areál sa nachádza v území s I. stupňom ochrany prírody, nezasahuje do chránených území a ochranných pásiem, nezasahuje do vodohospodársky významných území ani do hygienických pásiem ochrany vôd, nie je potrebný záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy a nie je potrebný výrub stromov a krovín.

Areál nebude napojený na zemný plyn, čiže nevznikne malý, stredný ani veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

V areáli nebude osadená technológia na výrobu.

Pozitívne je možné hodnotiť dobrú napojenosť areálu predajného centra na existujúcu infraštruktúru (existujúce siete rozvodov električky, vody, kanalizácie, komunikácie) ako aj priame

napojenie na cestu I/51 a na diaľnicu D1 mimo mesta s využitím komfortného cestného systému vybudovaného pre predmetnú lokalitu, v ktorom sú vybudované bezkonfliktné okružné križovatky. Realizáciou a prevádzkovaním navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významné primárne zaťaženie územia, ani vznik a vývoj environmentálne preťaženej lokality.

Environmentálne zaťaženie navrhovanej činnosti možno považovať za neutrálne.

Vplyv na kvalitu ovzdušia, vôd, chránené prírodné územia, zdravie obyvateľstva, hluk, vibrácie z dopravy je možné hodnotiť ako nevýznamné. Na základe vyššie uvedeného možno celkovo realizovanie navrhovanej činnosti hodnotiť pozitívne.

Cieľom zámeru bolo posúdenie vplyvov činnosti na životné prostredie a návrh opatrení na elimináciu predpokladaných vplyvov posudzovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a obyvateľstvo dotknutého územia.

Pri hodnotení vplyvov činnosti sa vychádzalo z analýz prírodných podmienok, analýzy poznatkov o území, charakteristiky zdrojov znečisťovania, identifikácie stretov záujmov v území, definovania dopadov vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a návrhu opatrení.

Z výsledkov posudzovania a vzhľadom na prijaté opatrenia, možno predpokladať, že vplyvy zámeru sú minimálne a nepredstavujú bezprostredné riziko ohrozenia životného prostredia, zdravia obyvateľstva a majetku.

Taktiež nie sú známe významné neurčitosti, ktoré by bolo potrebné podrobnejšie v ďalších fázach skúmať, a ktoré by znamenali zásadnú zmenu hodnotenia činnosti v rámci uvedených sfér životného prostredia.

O záujmovom území je v súčasnosti dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých možno konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované.

Obdobné konštatovanie platí aj pre samotný zámer, v rámci ktorého boli identifikované významné parametre súvisiace s jeho výstavbou ako aj vstupy a výstupy prevádzky areálu Predajného centra pre dom a záhradu Trnava.

Počas spracovania neboli identifikované vážne problémy, ktoré by mohli v budúcnosti v prevádzke navrhovanej činnosti vzniknúť a ktoré by vyžadovali ďalší postup hodnotenia.

Pri uplatnení všetkých bezpečnostných predpisov ako aj navrhnutých environmentálnych opatrení a ich premietnutie sa do rozhodovacieho procesu ako podmienok jednotlivých krokov povoľovacieho procesu sa nepovažuje za nutné posudzovací proces ďalej rozvíjať.

Všetky parametre zámeru budú spresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Ide však o údaje, ktoré neovplyvnia environmentálne charakteristiky.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčame ukončiť proces posudzovania vplyvov na životné prostredie na úrovni zámeru v zisťovacom konaní v súlade s podmienkami zákona a požiadavku Združenia zamietnúť.

*Príslušný orgán na žiadosť navrhovateľa vykonal konzultácie podľa § 63 medzi navrhovateľom a dotknutou verejnosťou. Zástupca dotknutej verejnosti sa konzultácií nezúčastnil ani sa neospravedlnil. Príslušný orgán prediskutoval s navrhovateľom predložené pripomienky k zámeru.*

*Účelom zákona je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.*

*Navrhovateľ zodpovedal, vysvetlil a zaujal stanovisko k odporúčaniam uvedeným vo vyjadrení dotknutej verejnosti. Niektoré pripomienky sú irelevantné, nakoľko Združenie domových samospráv sa nedostatočne oboznámilo so zámerom navrhovanej činnosti. Ostatné pripomienky sa posúdili vzhľadom na výrokovú časť tohto rozhodnutia ako predčasné, resp. prislúchajúce do nadväzujúcich povoľovacích konaní podľa osobitných zákonov.*

*Námietky proti urbanistickému, architektonickému a dopravnému riešeniu stavby, ako aj ďalšie námietky, bude potrebné zohľadniť pri spracovaní dokumentácie stavby a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov – bude sa nimi kvalifikovane zaoberať stavebný úrad. Opodstatnené pripomienky zainteresovanej verejnosti, majúce oporu v zákone, zahrnul príslušný orgán medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii k územnému konaniu o umiestnení stavby a v následnom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, v ktorom má zainteresovaná verejnosť, po splnení podmienok vyplývajúcich zo zákona, postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania, nakoľko má právo na priaznivé životné prostredie a prejavila záujem na navrhovanej činnosti. O následnom postavení dotknutej verejnosti ako účastníka konania v ďalších povoľovacích procesoch rozhoduje príslušný povoľujúci orgán.*

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úroveň spracovania zámeru. Vysporiadal sa so stanoviskami zainteresovaných subjektov pričom zistil, že vznesené požiadavky sa v prevažnej miere vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby a ich riešenie je v pôsobnosti iných orgánov v konaniach podľa osobitných predpisov, preto ich zahrnul do odporúčaní pre povoľovanie činnosti. Možno konštatovať, že v rámci zisťovacieho procesu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali a poškodzovali jednotlivé zložky životného prostredia. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v zámere navrhovanej činnosti sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV. 10 predloženého zámeru, resp. opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov k navrhovanej činnosti, doručenými tunajšiemu úradu v procese zisťovacieho konania. Príslušný orgán vzhľadom na doručené stanoviská zainteresovaných subjektov, ako aj s prihliadnutím na § 29a zákona s použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 a celkové výsledky zisťovacieho konania, ktoré v environmentálnych kritériách nepreukázali očakávané významnejšie vplyvy zámeru na životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

**Upozornenie:** Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli obce.

## POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad v Trnave, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa piatej časti Druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



  
Ing. Rudolf Kormúth  
vedúci odboru



Doručí sa:

1. DEKINVEST, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., Tiskářská 257/10, 108 00 Praha 10, Česká republika v zastúpení spoločnosti enviLex, s.r.o., Komenského 14/A, 917 01 Trnava
2. Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, Odbor územného rozvoja a koncepcií, Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
2. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Rybníkova 9, 917 01 Trnava
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
4. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
5. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
6. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Ad acta

