



Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava

Z á p i s n i c a

zo 14. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2022 - 2026, ktoré sa uskutočnilo 11. februára 2025 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Z á p i s n i c a

zo 14. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2022 – 2026, ktoré sa uskutočnilo 11. februára 2025 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Na rokovaní prítomní:

25 poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava
JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta Trnava
Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka mesta
JUDr. Ivan Ranuša, náčelník Mestskej polície mesta Trnava
Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka MsÚ v Trnave
13 vedúcich odborov mestského úradu a útvarov
5 riaditeľov organizácií zriadených mestom
1 zástupca médií
1 prizvaný

Návrh programu:

- a/ Otvorenie
- b/ Určenie overovateľov
 - Zloženie pracovného predsedníctva
 - Zloženie návrhovej komisie
 - Schválenie návrhu programu rokovania a zmeny návrhu programu

- 1.1 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 624 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trnava v znení VZN č. 641
- 1.2 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 595 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve mesta, ktoré nie sú určené na odpredaj a s bytmi nižšieho štandardu

- 1.3 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 612 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve Mesta Trnava (postavených s finančným príspevom zo štátneho rozpočtu formou dotácie na rozvoj bývania a zo Štátneho fondu rozvoja bývania)
 - 1.4 Metodika tvorby a zmien územného plánu v záujme rozvoja mesta Trnava
 - 1.5 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489, VZN č. 493, VZN č. 496, VZN č. 512, VZN č. 513, VZN č. 522, VZN č. 533, VZN č. 549, VZN č. 553, VZN č. 559, VZN č. 568, VZN č. 569, VZN č. 570 a VZN č. 576 o Územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava
 - 2.1 Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu Centrálnej mestskej zóny Trnava mesta
 - 2.2 Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu mesta Trnava - Zmena ÚPN
 - 3.1 Zriadenie príspevkovej organizácie „GenT“
 - 4.1 Majetkové záležitosti
 - 5.1 Návrh na poskytnutie finančnej dotácie na rok 2025 z rozpočtu mesta Trnava
 - 6.1 Spolufinancovanie projektu „Športový areál ZŠ s MŠ A. Kubinu v Trnave“
 - 7.1 Májový kvet 2025
 - 8.1 Tradičný trnavský jarmok 2025
 - 9.1 Stanovisko k zaradeniu elokovaného pracoviska ako súčasť Súkromnej materskej školy, Kúzelná škôlka do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky
 - 9.2 Stanovisko k zriadeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre detí a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť (NKS)
 - 9.3 Zmena názvu Základnej umeleckej školy, Mozartova 10, Trnava
 - 10.1 Informatívna správa o výsledkoch ukončených a stave rozpracovaných kontrol od 27.11.2024 do 28.1.2025
 - 10.2 Správa o činnosti Útvary hlavného kontrolóra mesta Trnava za rok 2024
 - 11.1 Návrh na úpravu schválených uznesení Mestského zastupiteľstva mesta Trnava k termínu konania MZ 11.2.2025 a správa o plnení uznesení MZ v intervale od 21.11.2024 do 22.1.2025
12. Rôzne
 13. Interpelácie poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava
 14. Rekapitulácia uznesení

Z á v e r

- 4.1 Spôsob prevodu pozemkov na Ulici Rybníkovej v Trnave
Aqua Wellness Trnava, s. r. o.
- 4.2 Majetkovoprávne usporiadanie pozemkov a stavieb v rámci
investičného zámeru „Polyfunkčný objekt Kopánka“ v lokalite
Kopánka
- 4.3 Predĺženie výpožičky pozemku na Ulici Cukrová v Trnave
Baseballový klub Angels Trnava
- 4.4 Kúpa pozemku parc.č. 8619/9 s výmerou 431 m² na Coburgovej
ulici v Trnave
Mgr. Bohuš Szegény
- 4.5 Súhlas s použitím pozemkov na zriadenie vecného bremena na
pozemkoch v k. ú. Modranka Západoslovenská distribučná, a. s.
- 4.6 Zmena uznesenia MZ č. 203/2011 a rozšírenie výpožičky pozemku
Volejbalový oddiel HIT Trnava
- 4.7 Kúpa nehnuteľnosti – pozemok parc. č. 3441/1 (k. ú Trnava)
- 4.8 Odsúhlasenie skutočnej výšky vynaložených nákladov na stavebné
úpravy nebytových priestorov v objekte Limbová 3 v Trnave
BESST, s.r.o.
- 4.9 Výpožička nebytových priestorov v objekte na ulici Študentská 29
Centrum voľného času
- 4.1 Schválenie prenájmu nebytových priestorov a súťažných podmienok
0 obchodnej verejnej súťaže o najvhodnejší návrh nájmovej zmluvy na
prenájom nebytových priestorov v objekte Ulici Hlavná 10 v Trnave
- 4.1 Kúpa a výpožička garáže na Ulici Mozartova v Trnave
1
- 4.1 Záměna nehnuteľností v k. ú. Zavar za nehnuteľnosti v k. ú. Trnava
2 (uznesenie č. 1)
- 4.1 Záměna pozemkov v OZ Kočišské za pozemky pri železničnom depe
3 (uznesenie č. 2)
- 4.1 Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v k. ú. Trnava, lokalita
4 Prednádražie
Mina Livsmedel, s.r.o.
- 4.1 Súhlas s použitím pozemku Mesta Trnava a zriadenie vecného bremena
5 na umiestnenie vjazdu a časti stavebných objektov stavby „Občianska
vybavenosť – Záhrady“ v Trnave
L REAL, s. r. o.

Rokovanie 14. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava vo volebnom období 2022 – 2026 otvoril a viedol JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor

mesta. Na rokovaní privítal poslancov mestského zastupiteľstva i ostatných prítomných.

Skonštatoval, že na rokovaní je prítomných 19 poslancov; rokovanie bolo uznášaniaschopné. V priebehu rokovania sa zvýšil počet na 25.

Z neúčasti na rokovaní sa ospravedlnili poslanci : Ing. Andrej Farkaš, Juraj Fuzák, Mgr. Ľubica Horváthová, Mgr. Stanislav Hric, MUDr. Milan Sokolovský. Niektorí ďalší poslanci nahlásili neskorší príchod.

Na rokovaní bola overená zápisnica z 13. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, ktoré sa konalo 10. decembra 2024, ktorej overovateľmi boli poslanci páni Mgr. Stanislav Hric a Mgr. Matej Lančarič.

Za overovateľov vystúpil poslanec Lančarič, ktorý skonštatoval, že zápisnica bola spracovaná v súlade s rokovaním a overil ju podpisom spolu s ďalším overovateľom.

Za overovateľov zápisnice zo 14. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva boli určení poslanci MZ : RNDr. Gabriela Cabanová a Ing. Pavol Hluchý.

Pracovné predsedníctvo bolo zložené v súlade s čl. 7 ods. 10 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Trnava.

Návrh uznesení predkladala mestskému zastupiteľstvu návrhová komisia, ktorej zloženie pre toto zasadnutie bolo nasledovné : Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka Mestského úradu v Trnave ako predsedníčka a vedúci odborov mestského úradu: Ing. Martina Stanová, MBA a Mgr. Ľuboš Kollár.

Poslanci mestského zastupiteľstva následne pristúpili k schváleniu programu rokovania mestského zastupiteľstva a jeho zmien.

Mestská rada mesta Trnava na zasadnutí 4. februára 2025 k návrhu programu rokovania mestského zastupiteľstva pripomienky nevzniesla.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva s návrhmi na úpravu programu rokovania vystúpil poslanec Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta. Odporučil zmeniť poradie v prerokovávaní materiálov nasledovne: č. 1.1, č. 1.2, č. 1.3, č. 1.4, č. 1.5, č. 3.1, č. 4.7, č. 4.12, č. 4.13 v nadväznosti na účasť JUDr. Igora Kršiaka, vedúceho právneho odboru mestského úradu iba na časti rokovania mestského zastupiteľstva a to tak, aby jeho materiály boli zaradené do poradia čo najskôr. Zároveň predložil na zaradenie do programu rokovania ďalší materiál – Rozpočtové opatrenie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 1, ktorý by bol prerokovaný po materiáli č. 4.13.

Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka MsÚ – pre poslancov na dovysvetlenie, aby neprišlo k nejakým dezinformáciám. Pán doktor Kršiak je v horúčkach, takže jeho materiály sme dali ako prvé, aby sa mohol ísť domov liečiť. To je zdôvodnenie, kvôli čomu meníme program.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta - dostal som ešte informáciu, že bola poslancom distribuovaná zmena materiálu č. 7.1 – Májový kvet 2025. Poslanci dostali úplne revidovanú verziu, takže by som potom požiadal spracovateľa materiálu pri jeho prezentácii, aby vypichol konkrétne zmeny v materiáli, aby nemohlo prísť k nejakému omylu.

Ďalšie pripomienky k programu rokovania vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 620 k zverejnenému návrhu programu rokovania.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bol prijatý návrh poslanca Krajča na úpravu programu rokovania.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 621, ktorým boli schválené zmeny v programe rokovania mestského zastupiteľstva.

Predseda júci skonštatoval, že takto schválený program sa stáva pre celý priebeh rokovania záväzným.

Následne poslanci pristúpili k prerokovávaniu jednotlivých materiálov zaradených na prerokovanie v zmysle schváleného programu.

Materiál č. 1.1

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 624 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trnava v znení VZN č. 641

Spravodajca MR: Ing. Zuzana Bodišová

Návrh na zmenu a doplnenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 624 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Trnava v znení VZN č. 641 bol predkladaný z dôvodu zapracovania požiadaviek, ktoré vyplynuli z operatívnej úlohy z rokovania mestského zastupiteľstva, konaného 10.12.2024.

V Článku 2 ods. 13 sa vypúšťa doterajšie znenie a nahrádza sa znením: „Poplatník je povinný vrátiť nádoby zberovej spoločnosti po zániku poplatkovej povinnosti a po splnení si oznamovacej povinnosti v zmysle platných legislatívnych predpisov. Mesto Trnava zadá zberovej spoločnosti požiadavku na stiahnutie nádoby a poplatník svojim podpisom pri odovzdaní nádoby potvrdí do odovzdávacieho formuláru vrátenie nádoby. Zberová spoločnosť o tejto skutočnosti následne informuje Mesto Trnava.“

v Článku 3 v ods. (3) písm. a) sa za text „požiada.“ dopĺňa text : „Poplatník môže požiadať o väčšiu nádobu aj pri menšom počte osôb v domácnosti. Vyhovenie požiadavke o väčšiu nádobu je na zväžení mesta.“

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a VZN č. 216.

Lehota na pripomienkovanie návrhu VZN bola stanovená od 21.1.2025 do 30.1.2025.

V určenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním:

a/ z návrhu VZN vypustiť bod 2, t. j. v Čl. 3 ods. (3) písm. a), kde sa za text „požiada“ dopĺňa text: „Poplatník môže požiadať o väčšiu nádobu aj pri menšom počte osôb v domácnosti. Vyhovenie požiadavke o väčšiu nádobu je na zvážení mesta.“

Rozprava:

Ing. Dušan Zátka, poslanec MZ – na mestskej rade sa tento bod 2/ odporučil vypustiť úplne, teda aby to zostalo v aktuálnom nastavení, že 4-členná a viac rodina dostane túto 240 l nádobu a teraz to ideme zmeniť na to, že ak má niekto malé dieťa, ktoré má plienky, môže o ňu požiadať. Pýtam sa, ako sa to bude kontrolovať, keď napr. dovŕši 3 alebo 4 roky. Máte na to program alebo to bude v exceli? Ja s tým moc nestotožňujem, dávam to na zváženie. Zámerom mesta je naučiť ľudí separovať a nie zbytočne zahlcovať komunál ešte ďalším odpadom. Nevie, či to korešponduje s týmto nastavením. S tou druhou časťou nemám problém. Je to na zváženie.

Ing. Zuzana Bodišová, vedúca odboru MsÚ – automaticky ako dieťa dovŕši 3 roky veku, nádoba sa stiahne a dá sa na výmenu za 120 l nádobu. My to vieme posúdiť, doteraz máme 18 takýchto požiadaviek, takže nie je to veľké číslo.

Mgr. Tibor Pekarčík, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Ja len upresním, päť nádob a viac. Toto, čo povedal poslanec Zátka, bavili sme sa o tom na mestskej rade. Tento systém funguje už tri roky, teraz prišlo k takému, že sme si uvedomili, že v rodinných domoch sú aj deti, majú plienky a týka sa to aj starších ľudí. Doteraz to fungovalo na nejakom individuálnom spôsobe, ľudia požiadali. Tento systém je popieraním už fungujúceho systému, takže za mňa rozhodne nie. Ten istý tlak, ktorý to vyvíja, že mám nádobu 120 l alebo 240 l a každé dva týždne mi berú komunál, je práve na to, aby ľudia viac separovali, bola istá logistika a istý manažment s odpadom. Toto to v podstate popiera, ja len pre tých, ktorí sú si nie istí alebo nevedia... Zvýšili sme separáciu práve žltej nádoby, plastov, to sa týka rodinných domov, práve preto, aby tí ľudia viacej separovali. Keď toto všetko ľudia vytriedia, bude priestor na plienky.

RNDr. Gabriela Cabanová, poslankyňa MZ – súhlasím s tým, čo tu odznelo a tiež by som trvala na tom, aby sa separovalo, aj keď plienka nepatrí do plastu, ale komunálu. A keďže tu táto požiadavka je reálna, tak je vhodné sa nad tým zamyslieť. Takže na margo toho ja predkladám pozmeňovací návrh k všeobecne záväznému nariadeniu:

1) v návrhu VZN v Článku 1 sa celý text v ods. 2 nahrádza nasledovným znením: v Článku 3 v ods. 3 písm. a) VZN sa v prvom odseku v tretej vete za textom „s ob-

jemom 120 l.“ dopĺňa text: „Každá štvorčlenná domácnosť má nárok na väčšiu nádobu na zmesový komunálny odpad, ak je v domácnosti poplatníka minimálne 1 dieťa do 3 rokov veku, ak o ňu poplatník požiada. Každá troj až štvorčlenná domácnosť má nárok na väčšiu nádobu na zmesový komunálny odpad, ak je v domácnosti poplatníka zdravotne znevýhodnená osoba, ktorá je odkázaná na používanie inkontinenčných zdravotníckych pomôcok, ak o ňu poplatník požiada. Pre zdravotne znevýhodnenú osobu, musí byť pre pridelenie nádoby doložené potvrdenie od lekára.“ Návrh zdôvodnila tým, že pôvodný text v návrhu VZN sa preformuloval na presnejšie znenie.

2) v Článku 3 ods. 5 sa pôvodný textu v návrhu VZN „(5) V prípade krádeže zbernej nádoby, bude fyzickým osobám poskytnutá 1x náhradná nádoba bezplatne, s podmienkou predloženia potvrdenia o krádeži vydaného políciou SR.“ mení nasledovne: „(5) V prípade krádeže zbernej nádoby, bude poplatníkovi poskytnutá 1x náhradná nádoba bezplatne, s podmienkou predloženia potvrdenia o krádeži vydaného políciou SR.“ Dôvodom zmeny je, že uvedené znenie chýbalo v pôvodnom ustanovení, čo nám spôsobovalo problémy v aplikačnej praxi.

Ing. Dušan Zátka, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Pýtam sa, o čom sa najskôr hlasuje, či o návrhu mestskej rady alebo poslanca? Pretože ak sa schváli návrh mestskej rady, tak tento predložený návrh je bezpredmetný.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta - keď sa ukončí diskusia, musí sa povedať vzťah medzi tými návrhmi, aby to bolo jednoznačne jasné.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Myslím si, že i laikom je dostatočne známa informácia, že od augusta minulého roka bola zvýšená hranica škody na určenie krádeže na 700,- eur. Z toho hľadiska sa obávam, že navrhovaný dokument o krádeži smetnej nádoby je nedosiahnuteľný, pretože krádežou takého odcudzenie smetnej nádoby nebude. Nie som si vedomý toho, že by hodnota tejto nádoby bola 700,- eurová. Takže aby sme nevytvárali niečo, čo je v podstate pre toho poplatníka nedosiahnuteľné.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – vieme si predstaviť, aký druh potvrdenia alebo akéhokoľvek dokumentu by sme vedeli doplniť do nariadenia tak aby to bolo v poriadku?

JUDr. Ivan Ranuša, náčelník MsP – aj v prípade oznámenia krádeže, ktorá je na úrovni priestupku, policajný zbor dokáže vydávať potvrdenia o tom, že také oznámenie bolo realizované a dokonca to robí aj mestská polícia. Takže text je možné upraviť aj tak, že to oznámenie stačí aj z mestskej polície alebo policajného zboru. Je to oznámenie krádeže na úrovni priestupku.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – tým pádom by sme to mohli ako technickú úpravu zapracovať do návrhu poslankyne Cabanovej.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 11, proti 3, zdržali sa hlasovania 9, nehlasoval 1) nebolo prijaté odporúčanie mestskej rady.

Hlasovaním (za 18, proti 4, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 1) bol prijatý návrh poslankyne Cabanovej, technicky upravený na základe zdôvodnenia náčelníka mestskej polície.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržali sa hlasovania 3, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 622, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 646 v zmysle prerokovávaného materiálu a schváleného poslaneckého návrhu, technicky upraveného.

Materiál č. 1.2

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 595 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve mesta, ktoré nie sú určené na odpredaj a s bytmi nižšieho štandardu

Spravodajca MR: PhDr. Ingrid Huňavá

Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 595 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve mesta, ktoré nie sú určené na odpredaj a s bytmi nižšieho štandardu je spracovaný z dôvodu aplikačnej praxe.

V čl. 3 odseku 1 tohto VZN Pridelovanie bytov vo vlastníctve Mesta Trnava, ktoré nie sú určené na odpredaj z dôvodu hodného osobitného zreteľa je určený okruh oprávnených osôb. V záujme mesta je rozšíriť okruh oprávnených osôb o osobu zabezpečujúcu na území mesta Trnava verejnoprospešné služby alebo činnosti vo verejnom záujme, ktorými sú zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, poskytovanie sociálnych služieb, výchovy a vzdelávania, ako aj služieb a činností v záujme zabezpečovania ochrany a obrany obyvateľstva a verejného poriadku.

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a VZN č. 216.

Lehota na pripomienkovanie návrhu VZN bola stanovená od 20.1.2025 do 29.1.2025.

V určenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 623, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 647 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 1.3

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 612 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve Mesta Trnava (postavených s finančným príspevom zo štátneho rozpočtu formou dotácie na rozvoj bývania a zo Štátneho fondu rozvoja bývania)

Spravodajca MR: PhDr. Ingrid Huňavá

Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 612 o nakladaní s bytmi vo vlastníctve Mesta Trnava (postavených s finančným príspevom zo štátneho rozpočtu formou dotácie na rozvoj bývania a zo Štátneho fondu rozvoja bývania) je spracovaný z dôvodu aplikačnej praxe. V čl. 4 Okruh oprávnených žiadateľov pre pridelenie NB z dôvodu hodného osobitného zreteľa určuje okruh oprávnených osôb. V záujme mesta je rozšíriť okruh oprávnených osôb o osobu zabezpečujúcu na území mesta Trnava verejnoprospešné služby alebo činnosti vo verejnom záujme, ktorými sú zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, poskytovanie sociálnych služieb, výchovy a vzdelávania, ako aj služieb a činností v záujme zabezpečovania ochrany a obrany obyvateľstva a verejného poriadku.

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a VZN č. 216.

Lehota na pripomienkovanie návrhu VZN bola stanovená od 20.1.2025 do 29.1.2025.

V určenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 624, ktorým bolo schválené Všeobecne záväznú nariadenie č. 648 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 1.4

Metodika tvorby a zmien územného plánu v záujme rozvoja mesta Trnava (konceptný dokument)

Spravodajca MR: JUDr. Igor Kršiak

Tento koncepčný dokument je vypracovaný v záujme nastavenia podmienok kontribúcie investorov pri progresívnej zmene územného plánu mesta. Územné plánovanie patrí do originálnej (samosprávnej) kompetencie mesta v rozsahu definovanom zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v platnom znení (predtým zákonom č. 50/1976 Zb., stavebný zákon).

Základným cieľom mesta pri územnoplánovacej činnosti je presadzovanie verejného záujmu pri regulovaní priestorového usporiadania a funkčného využívania územia mesta. Pri tom má mesto dbať o ochranu životného prostredia, ekologickú stabilitu, zachovanie kultúrno-historických hodnôt územia a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja mesta. Udržateľný rozvoj v sebe zahŕňa tri základné prvky: ekonomický rozvoj, sociálnu inklúziu a ochranu životného prostredia. Pri územnom plánovaní je dôležité, aby dochádzalo k primeraným zásahom do všetkých hodnôt chránených verejným záujmom.

Mesto z pozície orgánu územného plánovania priebežne preveruje na základe odborných kritérií aktuálnosť územného plánu mesta, resp. jeho zmeny a doplnky alebo potrebu obstarania nového územného plánu. Zmeny a doplnky platného územného plánu nie sú právne nárokovateľné zo strany ich žiadateľov, t. j. napr. investorov, developerov alebo vlastníkov pozemkov.

Prijatie územného plánu, resp. jeho zmena predstavuje normotvornú činnosť, realizovanú spravidla v podobe politického rozhodnutia mestského zastupiteľstva na vopred obstaranom odbornom podklade, ktorý má garantovať, že sa územné plánovanie či zmeny územného plánu dejú vo verejnom záujme, resp. že sa nimi vhodne vyvažujú súkromné záujmy a záujmy mesta a jeho obyvateľov. Vzhľadom na to musí mesto presadzovať rôzne mestské záujmy a priority pri zmenách územného plánu, napríklad v podobe zapracovávaní špecifických regulatívov výstavby v samotnej územnoplánovacej dokumentácii.

Samospráva pri obhajobe verejného záujmu je povinná dbať na hospodárne využitie územia, pričom udržateľný rozvoj mestského prostredia a ekonomická udržateľnosť procesu smerujúceho k jeho udržateľnosti sú úzko spojené s kapitálom vlastníkov pozemkov, a tento by mal byť spojený so spoločnou zodpovednosťou za rozvoj verejnej infraštruktúry dotknutého mestského územia.

Pre zodpovedné a dlhodobé udržateľné kroky samosprávy je tak potrebné spoločné dlhodobé plánovanie, mestská stratégia a prioritizácia kľúčových rozhodnutí. Investičným aktivitám v území predchádza nastavenie týchto postupov, nakoľko ak investor požiadá o zmenu územného plánu v určitej lokalite, pre mesto to znamená spravidla komplexné prenastavenie vyvolaných a súvisiacich úloh samosprávy. Je potrebné na pozadí reagovať zmenami v oblastiach, ako sú investície do infraštruktúry, správy verejných priestorov, vplyv na mestskú verejnú dopravu, ako aj na celkovú dynamickú a statickú dopravu, v oblasti zriaďovaného školstva a predškolských zariadení, v oblasti sociálnych služieb a zdravotníckych zariadení, a v neposlednom rade aj v oblasti verejného poriadku a bezpečnosti v podobe revízie nasadenia a úloh mestskej polície ako poriadkového útvaru mesta.

Mesto pri zavádzaní tejto metodiky musí, resp. muselo zohľadniť aj aplikáciu inštitútu zákonného poplatku za rozvoj, ktorý ale neodzrkadľuje vykompenzovanie nákladov samosprávy pri rozvoji územia, naopak kontribúcia pri zmene územného

plánu je reakcia na nadobudnutie bonity pozemku v súvislosti práve a jedine so zmenou územného plánu a investičným výnosom z realizácie investičného zámeru, ktorý investor dosahuje práve a výlučne na podklade zmeny územného plánu mesta.

Samotný poplatok za rozvoj slúži podľa jeho zákonnej definície na krytie kapitálových nákladov na vyvolané investície, súvisiace s dotyčnou stavbou, týkajúce sa následných zvýšených nárokov na služby, za ktoré je zodpovedná samospráva, čiže na vybudovanie, modernizáciu, alebo rozšírenie kapacít miestnej dopravnej, technickej alebo sociálnej infraštruktúry, ale aj na vysporiadanie nehnuteľnosti súvisiacich s výstavbou. Tento charakter výdavkov je kapitálový.

Mesto Trnava má navrhnutým metodickým materiálom záujem na vytvorení nového progresívneho modelu pre aktívnejšiu participáciu verejného a súkromného sektoru na koncepcnej a návrhovej fáze tých súkromných projektov, ktoré svojou veľkosťou, či polohou budú mať nezanedbateľný vplyv na mestskú časť, v ktorej vznikajú, alebo na mesto samotné. Uvedeným sa sleduje zvýšenie celkovej vizuálnej a pobytovej kvality verejného priestoru pri investičných zámeroch a projektoch súkromného sektora, najmä projektov väčšieho rozsahu a to v súčinnosti a spolupráci s mestským manuálom a pravidlami zmien územného plánu, manuálom rozvoja verejných priestorov a ďalších rozvojových a strategických dokumentov mesta.

Mesto predmetnú metodiku ako model návrhu spolupráce verejného sektora so súkromným sektorom v prípade jej schválenia zverejní ako koncepčný materiál mesta na svojom webovom sídle a ďalej vhodne náležitým spôsobom verejne komunikovať.

V závere spracovateľ materiálu uviedol, že treba povedať, že je to určitý vizionársky koncepčný dokument; je veľmi zaujímavé, že vedenie mesta samotné našlo odhodlanie takýto dokument dať do života, lebo takéto materiály na území samospráv na Slovensku neexistujú. Ako príklady praxe sme sa snažili vnímať mesto Praha, ktoré má kontribúciu, jej metodiku, veľmi zložitú vzhľadom k viacerým mestským častiam z hľadiska magistrátu a súčasne Bratislava, ktorá s takouto metodikou nejaké obdobie už bojuje, ale fokusuje sa výslovne len na podporu nájomného bývania ako najviac nedostatkový segment práve z hľadiska hlavného mesta ako takého. Tento materiál sme sa snažili s kolegom Ondrejom Horváthom podrobiť aj určitej skúške správnosti a komunikovali sme aj s investormi, developermi – záujemcami o takéto zmeny v územnom plánovaní z hľadiska svojich investičných zámerov, a musíme povedať, že aj práve po takýchto konzultáciách, ani z jednej strany neprišlo negatívne stanovisko. Po pochopení tej filozofie a motívu sme sa stretli s tým, že mesto zavádza jednoznačne jasné, transparentné, predvídateľné a nekorupčné pravidlá hry a to je pre ten podnikateľský segment dôležitým signálom zo strany samosprávy. Materiál prerokovala aj stavebná komisia, ktorá ho postúpila na rokovanie bez pripomienok.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s technickým doplnením :

a/ na str. 14 v bode D/ v časti „Definícia pojmov“ doplniť ďalší text

„PPCM – priemerná predajná cena za m²

Nominálna cena za meter štvorcový predajnej plochy projektu. Predstavuje štatistický údaj – aktuálny, overiteľný pre konkrétny typ funkcie“ (text vypadol kopírovaním zo zdieľaného dokumentu).

Rozprava:

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – tento materiál, ktorý je tu práve predložený, má pred sebou budúcnosť zľú a horšiu. Je to z toho dôvodu, že Ústava SR v čl. 2 ods. 2 priamo hovorí, že štátne orgány, čiže verejná správa, môže konať len na základe ústavy a v medziach, ktoré určí zákon. Ďalej čl. 65 ods. 2 ústavy hovorí o tom, že obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov a dotácií štátneho rozpočtu a ďalej pokračuje, že zákon ustanoví, ktoré dane a poplatky sú príjmom obce. V oboch prípadoch ústava zakotvuje, v akých prípadoch dane a poplatky, na základe zákona, môžu vyberať samosprávy. Keď sa ďalej dostaneme k zákonu o obecnom zriadení, tak v § 4 ods. 3 sú priamo vymenované tzv. samosprávne právomoci obce. V ods. c/ je uvedené, že obec rozhoduje o miestnych daniach a poplatkoch v rámci svojej pôsobnosti, t. j. ktoré má zákonom povolené, a v písm. j/ je vymedzená práve samosprávna pôsobnosť obce, ktorá sa týka územného plánovania. Nebudem ju citovať celú, ale ak si prečítate, nie je tu uvedené, že by bolo možné akýmkoľvek spôsobom podmieňovať túto právomoc finančne. Naopak, je dôležité, že tieto právomoci sú vymedzené priamo v zákone a to výslovne, pretože je zrejmé, že sa jedná o základnú samosprávnu pôsobnosť obce. Samosprávne pôsobnosti obce ako také sú financované priamo z podielových daní, ktoré sú obci poskytované z našich daní, ktoré všetci platíme štátu. Taktiež, keď sa pozrieme ďalej, na zákon 582 z roku 2004 o miestnych daniach a poplatkoch, tak zistíme, že žiadny poplatok sa neviaže na tzv. kontribúciu. Tento dokument, metodika sa snaží vytvoriť dojem, že to, čo je verejné, je zároveň zákonné. V skutočnosti nie je pravdou, že ak by som si zverejnil na kancelárii cenu úplatkov, ktoré budem brať za jednotlivé služby, neznamená to, že úplatok sa stane zákonným. Aj v tomto prípade cestou, ktorou sa snaží tento dokument ísť, to že bude Mesto uzatvárať ad hoc nejaké zmluvy, ktoré majú byť zmluvou o spolupráci, a týmto vydávať tento záväzok za oprávnený, nemajú šancu na to, aby boli úspešné. Pretože predmetom zmluvy musí byť zásadne tzv. spôsobilý predmet záväzku. V prípade, že obec, t. j. mesto, nemá právomoc uzatvárať tento typ zmlúv, aj samotná zmluva ako taká je nulitná, je neplatná. Taktiež by som sa chcel vyjadriť ešte k jednej veci, ktorá tu zaznela. Áno, samozrejme nie je pravdou, že žiadny občan nemá právo nárokovať si zmenu územného plánu. Je to však často zavádzajúce vyjadrenie, pretože vo všeobecnosti platí niečo iné. Každý občan sa môže dožadovať, aby jeho návrh na zmenu bol prerokovaný v zastupiteľstve. A zastupiteľstvo v prípade, že schváli túto zmenu, tak obec a úrad musí túto zmenu vykonať a to bez ohľadu na to, či nejaká metodika stanoví nejaký poplatok, ktorý sa nazýva kontribúcia. Na začiatku som uviedol, že tento dokument môže dopadnúť zle alebo horšie.

Ten zlý, a v tomto prípade lepšia varianta je tá, že tento dokument bude zrušený postupom prokuratúry podľa zákona o prokuratúre § 26, to že bude napadnuté právoplatné uznesenie mesta. Podotýkam, nie je to prijímané dokonca ani ako

všeobecne záväzné nariadenie. Ide o neformálnu metodiku a žiadnemu zamestnancovi obce by som neodporúčal podľa nej postupovať, pretože je pomerne známy prípad obce Mariánka pri Bratislave, kde podmieňovanie schválenia územného plánu výstavbou detského ihriska bolo nakoniec trestne stíhané. A trestnoprávna zodpovednosť je na konkrétnej fyzickej osobe; žiadnemu zamestnancovi by som takto podmieňovať spracovanie územného plánu neodporúčal. V konečnom dôsledku aj samotná metodika veľmi opatrne aj okolo tohto našľapuje, lebo v písm 9 tejto metodiky je spísaný celý postup vytvárania príspevku, a tu si môžete všimnúť, že veľmi rozumne sa snaží nikde nepodmieňovať ďalší krok zaplatením tejto príspevku, ale očakáva sa, že až na konci tohto procesu dobrovoľne ten investor zaplatí za túto príspevku. A tu sa dostávame k tomu horšiemu riešeniu. To jednoduchšie bude, keď investor potom, čo mu bude všetko schválené, to nezaplatí. Mesto bude musieť tieto pohľadávky vymáhať, platiť súdne poplatky vo výške 6% z tejto sumy a navyše si myslím, že neúspešne z dôvodu, ktorý som už uviedol a jednoducho sa k tým peniazom nedostane a navyše budú ďalšie náklady vznikajú. Druhá možnosť je, že tieto peniaze dostane, a každý investor hneď, čo dokončí svoj investičný zámer, túto pohľadávku predá /ja ako advokát ju rád odkúpim/, a budem ju späťne od mesta vymáhať. Potom, čo mesto dostane peniaze do rozpočtov, možno ich aj využije, tak späťne budú vymáhané. Toto považujem ešte za to horšie riešenie, tohto unikátneho procesu, ktorý na Slovensku nemá obdobu. Myslím si, že práve preto nemá na Slovensku obdobu, pretože ľahkým zdôvodnením možno prísť na to, že takýto postup by bol v súčasnom prostredí nezákonný.

Aby som sa v skratke ešte vyjadril k myšlienke. Myšlienka je zaujímavá a možno dokonca správna. Ale nie každá správna myšlienka je zároveň aj právna. Postup, ktorý by malo mesto v tomto prípade využiť, je využitie združení, ktoré majú mestá a obce, napr. SK8 na intenzívne lobovanie v parlamente na to, aby takýto zákon bol skutočne prijatý a mesto mohlo tieto poplatky vyberať na základe zákona tak ako sa tu hovorí. Nevraviac o tom, že takýto zákon by bol podrobený aj ústavnému dohľadu, pretože by mohol byť predložený priamo ústavnému súdu, aby posúdil ústavnosť takéhoto postupu, pretože existujú určité ústavné princípy, ktoré hovoria o tom, že existuje niečo ako spoločenská zmluva, ktorú máme my občania so štátom a štátnou správou, ktorou odovzdávame istý druh právomocí štátu, a tým prostredníctvom aj obciam, aby vykonával isté právomoci a za to mu platíme dane, odvádzame poplatky, atď. Nie je možné a nie je to obvyklé, aby práve oblastí týchto právomocí, ako som už citoval, územné plánovanie patrí medzi originálnu samosprávnú pôsobnosť obce, aby štát za výkon týchto právomocí, ktoré mu boli nami odovzdané, ešte si vyžadoval dodatočné poplatky. Podotýkam, že sú isté, primerané poplatky, napr. poplatok za lieky pri zdravotníctve, ktoré ale majú slúžiť na to, aby nedochádzalo k zneužívaniu inštitútu. V tomto prípade táto myšlienka v dôvodovej správe neodznela, ide skôr celkovo o to a zo súkromných konzultácií, ktoré som k tomu mal, že mesto má pocit, že ak môže svojím rozhodnutím samozrejme zmeniť bonitu pôdy, už len tým, či sa niečo nachádza v intraviláne alebo nie, tak by mal mať týmto rozhodnutím nejaký prospech. Ale v tomto prípade musím povedať, že obec má z mnohých vecí prospech. Z toho, že investuje do dobrej školy, prinesie tam

dobrych ucitelov, ... ale my ako rodičia by sme urcite necitili povinnost' platit' mestu nieco navyse za to, ze robi svoje pravomoci tak ako ich ma vykonavat'. A vykonava ich odborne a spravne.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec MZ – dovolil by som si zareagovať na niektoré veci, ktoré tu zazneli a ktoré sme predrokovali aj na stavebnej komisii a bola k tomu pomerne dlhá diskusia. Začal by som tým, že v podstate týmto nejdeme nútiť žiadneho investora, ani nikoho, že toto bude nejaká záväzná metodika pre niekoho, kto bude chcieť meniť územný plán. To znamená, že nejde o porušenie ústavy, zákonov, ... Akýkoľvek investor bude môcť dobrovoľne požiadať mesto Trnava o zmenu územného plánu bez toho, aby bol viazaný touto metodikou. Ak niekto požiada, mestské zastupiteľstvo by malo zmenu územného plánu prerokovať, čo aj my robíme, ale my nijakým spôsobom nie sme viazaní, ani povinní túto zmenu komukoľvek schváliť. e to výlučne v našej kompetencii ako mestského zastupiteľstva. Tuto sa bavíme o tom, že toto by bola dobrovoľná metodika pre žiadateľov o zmenu územného plánu, ktorí majú väčšiu šancu na schválenie, ak si dohodnú nejakú zmluvu o spolupráci s mestom a v podstate budú súhlasiť so spôsobom príspevku, ktorý tu ideme schvaľovať. V podstate teda ide o dobrovoľný koncepčný dokument, ktorý nie je žiadnym spôsobom nárokovateľný. Hovoril si tu, že v podstate môže ísť o nejakú korupciu. Práve naopak. Občan môže mať pocit z tej korupcie v tom, čo sa tu i v minulosti dialo. Jeden investor, ktorý realizoval IBV v Kamennom mlyne, tam nemusel spraviť žiadnu verejnoprospešnú stavbu, žiadnu občiansku vybavenosť a ako je možné, že iný investor za nového vedenia mesta, mal podmienku, že musí urobiť verejnoprospešnú stavbu, škôlku... možno si pamätáte na Prúdy, keď sa schvaľoval územný plán zóny, to bolo ešte predchádzajúce zastupiteľstvo. V posledných rokoch investori tieto podmienky dostávali. Práve naopak, niekto môže mať pocit, že investor A nedostal takéto podmienky a investor B ich dostal. Práve naopak, toto je transparentný dokument, vzorec, ktorý bude platiť pre všetkých rovnako a práve sa tu podľa mňa odbúra myšlienka o korupcii, lebo budú platiť rovnaké pravidlá pre všetkých. Doteraz to naozaj bolo podľa subjektívneho hodnotenia poslancov, zastupiteľstva. Tomuto investorovi nedáme žiadne vyvolané investície, napr. IBV Kamenný mlyn alebo IBV Na Kopánke – Pekné pole, vieme za koho sa to robilo a tuto od iného investora žiadame infraštruktúru ... Práve preto, aby tu neboli takéto rozdiely a takéto netransparentné prostredie, tak táto metodika môže v tom urobiť poriadok. Je to namieste, a to sa netýka tých, ktorí už idú stavať. Tu sa bavíme o niekom, ktorý má v územnom pláne pole a my mu ho ideme zmeniť napr. na výstavbu bytových domov. Tak takýto investor, keď mu my výrazne zhodnotíme majetok a jeho pozemky, tak by sa mal nejakým spôsobom podieľať na tom, aby ten jeho zisk zo zvýšenia bonity jeho pozemku, malo niečo aj mesto. A to mesto by malo mať podiel na tom zisku, lebo bude mať zvýšené nielen kapitálové výdavky pri realizácii tej investície, ale dlhodobo bude mať zvýšené aj ďalšie výdavky. Keď niekto urobí na nejakom poli bytovú výstavbu, tak my tam budeme musieť zabezpečiť autobusy, čistenie, verejné osvetlenie, starať o zeleň... a toto sú štátnicové výdavky mesta navyše o nejakú novú infraštruktúru, o ktorú sme sa nemuseli doposiaľ starať a teraz sa budeme musieť. Preto si myslím, že je to na mieste

a úplne spravodlivé, aby tu nejaká kontribúcia fungovala. Navyše mi pripadá celkom veľkorysý, že ten investor si bude môcť vybrať z rôznych variant ako chce kontribúciu mestu poskytnúť. Napr. pozemok na realizáciu verejnej infraštruktúry, školy, škôlky,... alebo priamo verejnej infraštruktúry, ktorú sám postaví alebo finančný príspevok podľa toho vzorca v materiáli, alebo pozemok, resp. súčinnosť alebo v nejakej lokalite kde nám chýbajú mestské byty nám poskytne mestské byty a ostatné budú jeho. Osobne si myslím, že takáto metodika by mala byť súčasťou stavebného zákona a územného plánovania, ale to my nijakým spôsobom nezmeníme, alebo tlačit' na SK8 alebo Úniu miest a pod., aby toto presadzovala. Ale nevidím nič zlé na tom, aby sme tu mali dobrovoľný dokument, ktorý môžu investori dobrovoľne akceptovať a vďaka tomu im môže byť zmena mestským zastupiteľstvom schválená. V závere požiadala k tomu o vyjadrenie páňov Kršiaka a Horvátha.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – rád by som uviedol na správnu mieru, čo tu bolo dezinpretované. Veľmi svedomito som ten príklad volil v prvej osobe. „Že keby som ja vyvesil na kanceláriu zoznam úplatkov, neznamená to, že transparentné by znamenal význam správne a právne.“ Hovoril som o sebe a nehovoril som o tom, že by mesto malo brať úplatky, to bola dezinpretácia. A zase zopakujem tú vetu, ktorú som použil v tom príspevku. My tu teraz môžeme viesť nekonečnú debatu o tom, aké by to bolo fajn, aké by to bolo super, a aké je to spravodlivé. Ešte raz opakujem. To, čo sa javí ako správne, neznamená, že je zároveň právne. Pretože som veľmi presne odkázal na konkrétne dokumenty, ktoré toto neumožňujú. Nedávna minulosť, aj keď možno dávnejšia, bolo tu spomenuté v inej súvislosti, kedy mesto vyberalo poplatok za vstup do mesta. Tento poplatok bol zrušený nie preto, že by si to mesto rozmyslelo, ale práve preto, že tento poplatok bol zrušený ako neústavný, neprávny, pretože nemal žiadnu oporu v zákone. Toto je de facto to isté, toto je príjem obce a myslím si, že takýto príjem obce nie je zo zákona možný a tým pádom nie je možné, aby ho ani dobrovoľne mesto vynuocovalo alebo vyžadovalo, atď.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Chcem poďakovať kolegovi Galbavému za bravúrnú analýzu tohto dokumentu. Troška ma zdvihlo zo stoličky, keď si Matej, viackrát opakoval, že ide o dobrovoľný príspevok, ktorý zabezpečí tomu, kto ho dá vyššiu šancu, aby boli schválené ním predložené zmeny. Prepáčte, ale sme blízko tomu, aby sme hocijakú službu, ktorá je nedostatková v tomto meste začali dobrovoľne spoplatňovať. Inak povedané, začneme dražiť nedostatkové miesta v našich školách, škôlkach, umiestnenky do zariadenia pre seniorov. Kam sa až posunieme?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – kam sme sa až posúvali pri všetkých vynútených investíciách pri developmente, do dnešného dňa...

Ing. Dušan Zátko, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Úplne súhlasím s tým, čo povedal Matej a poslancom Galbavým a Mrázom, prirovnávať materiál k výpalnému je scestné, úplne scestné.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Ja si myslím, že skôr pri súčasnom stave môže mať nejaký investor alebo developer pocit, že je od neho vyžadované, ako si to ty nazval „výpalné“. To môže byť jeho súkromný názor. Keď investor A nemusí pri zmene územného plánu vybudovať úplne nič a to sa

v tomto meste niekoľkokrát stalo a uviedol som aj jasné príklady. U investora B žiadame, aby investoval toto a toto, aby vybudoval ďalšiu infraštruktúru. Sú to nerovné a netransparentné pravidlá pre tých investorov. Preto si myslím, že ak zavedieme spravodlivé pravidlá, podľa nejakého vzorca, ktoré budú navyše dobrovoľné, tak to môže byť nejakým posunom vpred. Ty si si aj protirečil nejakými vecami, v podstate že ako, keď toto je dobrovoľné, môžeme vynucovať, aby nám niečo platil. My nejdeme od nikoho vynucovať nič. Kto s týmto nesúhlasí a investor ak toto odmieta, chcieť dobrovoľne mestu prispievať na nič, bude mať aj naďalej právo požiadať o zmenu územného plánu. Toto je len nejaká dohoda o spolupráci, na nejakých transparentných pravidlách a na kontribúcii, z ktorej mesto pri zmene územného plánu bude niečo mať. O viac poprosil pána vedúceho.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Ešte v rýchlosti budem reagovať na vetu pána primátora a kolegu Zátka. Je o mne pomerne známe, že som dlhodobým kritikom vyvolaných investícií, pretože si práve myslím, že tento postup samospráv nie je tiež v poriadku. Ale stále sa vyskytoval v istej sivej zóne. Ako sa hovorí „keď nie je žalobca nie je ani sudca“ kedy investori radšej súhlasia s tým, že musia odovzdávať cesty, osvetlenie mestu za euro, len aby mohli veci zrealizovať. Myslím si, že aj v tomto prípade, čo som v závere svojho príspevku hovoril, je porušená práve táto spoločenská zmluva, pretože o cesty a osvetlenie sa má starať mesto, a má ich realizovať zo svojich vlastných zdrojov, a nie takýmto nátlakom ich získavať. Hovorím o tom, že je to stále v sivej zóne a ťažko voči tomu namietat. Avšak v tomto prípade je to čisté, že ide o peniaze, príspevok, ktorý má byť platený mestu za výkon samosprávnej právomoci, a tu ústava a zákon neumožňuje iné príklady ako je to v prípade vyvolaných investícií.

Ing. Dušan Zátka, poslanec MZ – je žalostné, že poslanec mestského zastupiteľstva kope za netransparentnosť a nastavenie férových pravidiel. Prečo tomu tak je, nech si verejnosť domyslí.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – dovoľte mi reagovať na niektoré pripomienky alebo názory, ktoré tu boli odprezentované. Jedine k čomu sa nebudem vedieť vyjadriť je k nejakému formu legalizácie úplatku, ktorý tu bol spomenutý pri výkone nejakej služby, lebo v podstate to s týmto vôbec nesúvisí. Dá sa stotožniť s tým, že tu boli vymenované základné originálne kompetencie každej samosprávy obce a mesta, či je to na úseku orgánov územného plánovania pri tvorbe a zmenách územného plánu, pri udržiavaní verejnej mestskej infraštruktúry, či jej dobudovávaní. To sú všetko základné veci, ktoré zo zákonnej normy, ústavy, až po zákon o obecnom zriadení a po naše vykonávacie predpisy vyplývajú. A nenašiel som jedno jediné ustanovenie v tej našej metodike, ktoré by rozbilo tento právny základ a ktoré by rozbilo tieto základné právne princípy definovania základných originálnych kompetencií mesta a na druhej strane ich popretie alebo porušenie touto metodikou. Trošku ma mrzí, že tie niektoré údaje, ktoré boli povedané, sú trošku zavádzajúce, pretože pokiaľ hovoríme o zavedení nového miestneho poplatku alebo poplatku mesta, tak nikde v tej metodike ani v odprezentovaní tohto materiálu, nie je povedané, že my zavádzame nejaký nový miestny poplatok alebo poplatok, ktorý by mal poznať nejaký zákon, legislatíva

a my ho ideme prevtelovať do života mesta. Toto nie je pravda a v tejto metodike sa vôbec neopierame o to, že my ideme vyberať nejakú daň, poplatok alebo povinnú platbu, ktorá súvisí s procesom prerokovania žiadosti o zmenu územného plánu alebo s povolením zmeny územného plánu alebo schválením. Na druhej strane sa treba reálne zamerať na to, že toto nie je metodika, ktorá sa týka zmeny funkčných regulatívov na rodinné domy. Toto sú nezaregulované, nezastavané územia, kde v prípade záujmu investora, ktorý by si kúpil poslaneckú väčšinu, teraz tak na hrubo, aby mu jeho investičný zámer bol schválený v podobe zmeny územného plánu, by v podstate už mesto nikdy nedokázalo ovplyvniť z hľadiska tej bežnej udržateľnosti a obhospodarovateľnosti tohto územia. Je veľmi naivné si myslieť, že každý záujem investora do nezastavateľného územia s nejakou radikálnejšou alebo rozsiahlejšou zástavbou, má znamenať len zobratie si povinnosti len bežnej údržby, typu údržby ciest, verejného osvetlenia, odpadového hospodárstva, verejnej dopravy, akejkoľvek cestnej, školskej, sociálnej infraštruktúry, bez toho, aby sa v danom čase povoľovanie tejto zmeny malo rozhodnúť, či takáto zmena územného plánu je z hľadiska dlhodobého plánovania mesta, mestského rozvoja, plnohodnotného mesta, udržateľnosti všetkých služieb, ktoré je mesto povinné zabezpečovať, či dokáže mesto ustáť. To znamená, že všetok ten výpočet „porušení“ alebo zájdení za hranu zákona, ústavy alebo rôznych vykonávacích predpisov, nebol úplne korektný. Zo svojej praxe by som si nikdy v živote nedovolil povedať, že takáto metodika alebo dokument, ktorý schváli uznesením mestské zastupiteľstvo, prokurátor zruší. Toto by som si nikdy z pozície právnika s právnou praxou nedovolil povedať z jedného jediného dôvodu. Nie som orgán prokuratúry, nie som orgán kontroly a dozoru a je na zvážení argumentácie jednej alebo druhej strany ako sa práve k zákonnosti takéhoto dokumentu prokurátor, súd alebo ktokoľvek postaví. Máme dokonca reálne skúsenosti s množstvom podaní na prokuratúru, aj zo strany poslancov mestského zastupiteľstva, ktoré na konci dňa neskončili žiadnym prokurátorským protestom a neskončili na súde z dôvodu nejakej nezákonnosti alebo obchádzania zákona, neústavnosti. Trošku ma vyrušilo i to, že išlo o bravúrne právne zhodnotenie tohto stavu, porušenia zákonnosti. Potom mi príde zvláštne, že my disponujeme troma právnymi analýzami, internou, externou a dokonca právnickou fakultou nepomenovanej univerzity, ktoré podporujú metodiku alebo obsah tejto metodiky z hľadiska tých záverov, ktoré sme sa snažili prezentovať. Dôležitý motív, ktorý nebol v tej metodike pochopený správne, je princíp dobrovoľnosti tohto zväzku, nie nárokovateľnosti zmeny územného plánu, nie nárokovateľnosti investičného príspevku alebo príspevku z kontribúcie, ale zväzku, kde aj investor vstupujúci do územia pochopí zmysel svojej investície, pridanú hodnotu zmeny územného plánu, ale súčasne i pochopí aj spoločnú zodpovednosť za udržateľnosť a prevádzkyschopnosť svojho zásahu do územia. A toto je veľmi dôležité vnímať to v celom dokumente, pretože tento dokument nehovorí, že bez schválenia kontribučnej plánovacej zmluvy, kontribučného poplatku, investor do územia nikdy v živote nevstúpi zmenou územného plánu. Ale v prípade, že by mesto akúkoľvek zmenu územného plánu vyhodnotilo ako nespôsobilú z dôvodu neudržateľnosti poskytovania bežných prevádzkyschopných služieb v samospráve, v takomto novom území, tak jednoducho mu nezostávalo

nič iné, len takú žiadosť nepovoliť na zmenu územného plánu. A toto je naozaj základný motív, vytvoriť progresívne zmeny územného plánu vo vzťahu verejný a súkromný sektor a naozaj som nenašiel v tej metodike absolútne žiadnu zmienku o tom, že narábame so zákonnými poplatkami, rozširujeme rozsah zákonných poplatkov, narážame na zákonnosť, narážame na ústavnosť, ale hovoríme o určitej miere dobrovoľnosti v konaní pri verejno-súkromnom partnerstve.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Bol by som rád, aby v budúcnosti ak mesto zadá vypracovanie analýz, aby boli súčasťou odôvodnenia. Možno by bola táto debata jednoduchšia. Ak boli dokonca až tri analýzy na dopyt mesta, tak sa pýtam, prečo nie sú súčasťou dôvodovej správy? Ja by som si rád tieto analýzy prečítal, pozrel sa, kým boli podpísané a rád by som ich aj osobne konzultoval. Pretože ak sú teda vydané, prečo sú niekde v šuflíku. Druhá vec... ja som už hovoril, existuje niečo, čomu sa hovorí nespôsobilý predmet záväzkového vzťahu. Tak ako zákon neumožňuje, aby ste dobrovoľne predali svoju ľadvinu, napriek tomu, že to obidve strany dobrovoľne chcú urobiť, tak isto neumožňuje, aby si obec nejakými bilaterálnymi zmluvami s investormi dobrovoľne upravovala, že bude brať poplatky za výkon svojich samosprávnych právomocí. Za týmto názorom si stojím a takéto zmluvy, ktoré chcú dobrovoľne uzatvárať s takýmito subjektami, budú neplatné a tým pádom aj po ukončení týchto zámerov spätne týmito subjektami vymáhateľné.

Ing. Juraj Novota, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Môj osobný názor je taký, ... že by mohli byť vymáhateľné aj súčasne uzavreté, ukončené projekty, napr. zóna cukrovar, vynútené rekonštrukcie, komunikácie a pod. Tak podľa názoru pána Galbavého si títo investori môžu od mesta nárokovať preplatenie týchto investícií, ktoré boli ukončené, tak to mi príde také „pritiahnuté za vlasy“ .

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec MZ – chcel by som sa pána Kršiaka spýtať na nejakú finálnu formu. Táto kontribúcia, keď som pochopil, že vo finále bude mať alebo môže mať nejaké finančné plnenie, tak by ma zaujímalo, že ten investor, developer na základe čoho nám vlastne tie finančné prostriedky poukáže. Predpokladám, že to bude nejaká zmluva, tak aký typ zmluvy to bude, čo tam bude vlastne napísané?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – v podstate, aby sme si povedali... nie je vôbec striktné, aby výsledok kontribučného vzťahu boli financie. Výsledok môže byť poskytnutie pozemku v danom území investičného zámeru, ktorý bude slúžiť mestskej dovybavenosti, napr. školy, sociálneho zariadenia, verejného parku, detského ihriska a pod. Nebude súvisieť so samotným stavebným zámerom, bude to určitá naviac požiadavka na otázku bežnej udržateľnosti územia. Nie je v metodike spomínané, že to musí byť finančné plnenie, ale svojím spôsobom imobiliarne plnenie, teda v podobe nejakej nehnuteľnosti, investície, dovybavenia a pod. Čo sa týka tej zmluvy, bude to nepomenovaná zmluva v zmysle obchodného zákonníka, ktorá ale bude veľmi obsiahla a z hľadiska jednotlivých záväzkov zmluvných strán, postupu, procesných úkonov, časových mílnikov, kedy dôjde k plneniu nejakého záväzku.

To nebude, že pri podaní žiadosti my niekoho hneď zkásneme, ale v podstate tam budú časové mílniky realizácie s tým, že tam bude musieť byť i nejaký

zabezpečovací mechanizmus toho, aby oprávnené záujmy mesta, verejného záujmu, boli chránené počas celej doby platnosti tohto kontraktu.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Rád by som upozornil to, že titulom na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností môže byť len scudzovacia zmluva, t. j. zámenná, predajná alebo darovacia. A nepomenovaná zmluva podľa obchodného zákonníka nie je titulom na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tuná buď bude priamo v tej zmluve podmienka, že nám to musí predať dodatočne za euro alebo darovať. A tu by som tiež poukázal na to, možno by sa mali vyjadriť z majetkového, koľko takých príslubov, že nám niekto má dať niečo za euro, do dnešného dňa riešime, napr. Za traťou, keď sa to nezrealizovalo. Takže nie samotná zmluva o spolupráci nemôže byť titulom na to, aby sme my nadobudli nehnuteľnosť.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – krátka poznámka, nebolo konštatované, že zmluva o spolupráci bude spôsobilá na vkladové konanie k nehnuteľnostiam z titulu katastra nehnuteľností. Bolo povedané, že zmluva o spolupráci bude nepomenovaná zmluva v zmysle obchodného zákonníka, bude právnym základom vychádzajúcim z metodiky zmeny územného plánovania a vzťahu verejného a súkromného partnera. Samozrejme, to, čo ste povedali, existuje veľké množstvo nesanovaných vecí, ktoré sú z minulosti a nejakým spôsobom dobiehajú v čase a nevieme si ich uplatniť, či už z hľadiska premlčania, nejednoznačnosti zmluvných záväzkov a pod. a preto aj určitým zabezpečovacím mechanizmom v takejto zmluve môže byť poskytnutie a zriadenie bankovej záruky súkromníka alebo súkromného sektora, ktorým budeme chrániť tú našu verejnú investíciu alebo verejný prínos chrániť našu verejnú investíciu alebo verejný prínos smerom do infraštruktúry mesta, či už finančný alebo majetkový. Táto zmluva bude základným rámcom záväzkov jednotlivých zmluvných strán. Samozrejme vykonávacie záväzky či už v podobe zmluvy o prevode, poskytnutí finančných prostriedkov, ... budú náväzné zmluvné vzťahy, ktoré budú vyplývať z tohto kmeňového záväzku.

Ing. arch. Ondrej Horváth, vedúci odboru MsÚ – ako spoluautor tohto materiálu by som rád poukázal na jednu vec, ktorá je veľmi dôležitá v rámci materiálu a v dôvodovej správe je to odsek, ktorý hovorí o časovom zosúladení zámerov mesta a zámerov týchto investícií. Mesto v rámci svojho územného rozvoja úplne najlepšie mohlo rozvíjať organicky, pomaly, naozaj tak ako je pre mesto zdravé, aby postupne narastalo to mesto a zároveň aby v závislosti s tým narastalo aj to zaťaženie mesta a vzájomne sa to dopĺňalo. Na druhej strane nemôžeme si povedať, že neexistujú v rámci mesta vstupy alebo investičné zámery, ktoré sú napojené na vlastnícke vzťahy, ktoré nie úplne sú organické a ktoré nie úplne možno sedia do časového rámca, ktorý momentálne máme. Možno niektorý zámer, ktorý je v nejakom území, by bol úplne ideálny, keby sa udial, s čím všetci súhlasíme, že je to dobrý zámer, ale mesto v tejto lokalite bude pripravené na zámer napr. za 15 rokov, keď vyplníme tieto a tieto lokality, že takto sa chceme rozvíjať. Ak chceme toto preskočiť a chceme časové zosúladenie spraviť inak, tak my musíme naozaj rozmýšľať nad tým, ako pustiť takýto zámer do územia, ktoré nie je pripravené. A to je ten odkaz tohto celého, že to časové zosúladenie je tam dôležité.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – som rád, že sme sa do toho bodu presne dostali, pretože od samého začiatku som ho tam tušil. Ja si osobne myslím, že rozhodovať tu, v tomto zastupiteľstve, by sa malo na základe len všeobecných a rovných pravidiel, ktoré Ste presne definovali. Je to o tom, či mesto sa bude v tejto oblasti organicky vyvíjať alebo nebude a nie na základe toho, že si to jednoducho niekto zaplatí. Myslím si, že toto istým spôsobom deformuje tie zásady, ktoré sa týkajú prirodzeného a správneho rozvoja mesta verzus, ja si to zaplatím. A preto sa mesto bude rozvíjať aj tam, kedy sa v danej chvíli a čase rozvíjať nemalo alebo nechcelo.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – vstúpim do toho amatérskou rečou. Toto je úplne nepochopenie systému. Už len do bodu, aby odbor územného rozvoja a koncepcií pripustil nejakú zmenu územného plánu kladným stanoviskom, sa vychádza z toho, že je to pre územie nejakým spôsobom únosné a to práve za nejakých pravidiel a jasných podmienok. Takže to, čo si povedal, sa absolútne nestotožňujem.

Ing. Dušan Zátka, poslanec MZ – zobral mi to primátor z úst. Tak len veľké ďakujem za tento materiál; dobrá práca.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené. Z rozpravy nevzišiel žiadny pozmeňovací návrh.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

O odporúčaní mestskej rady sa nehlasovalo, keďže malo charakter technickej pripomienky.

Hlasovaním (za 18, proti 5, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 625, ktorým bol schválený dokument v zmysle prerokovávaného materiálu so zapracovaním technickej pripomienky.

Materiál č. 1.5

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489, VZN č. 493, VZN č. 496, VZN č. 512, VZN č. 513, VZN č. 522, VZN č. 533, VZN č. 549, VZN č. 553, VZN č. 559, VZN č. 568, VZN č. 569, VZN č. 570, VZN č. 576, VZN č. 598, VZN č. 605 a VZN č. 630

o Územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava

Spravodajca MR: Ing. arch. Ondrej Horváth

Mesto Trnava - orgán územného plánovania, ktorý obstaral územnoplánovacia dokumentáciu je v zmysle § 30 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povinný sledovať, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske alebo sociálne predpoklady, na ktorých základe bola navrhnutá koncepcia organizácie územia. Ak príde k zmene predpokladov alebo aj na

základe verejnej požiadavky, orgán územného plánovania obstará doplnok alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie.

Zmena 14/2024 ÚPN mesta Trnava zahŕňa Lokality A, B, C, D, E, F, G, I : Lokality A - Zmena pôvodného bývania so zníženým štandardom vo vymedzených lokalitách, Lokality B - Areál SPŠ Zavorská cesta, Lokality C - Úprava vymedzenia nezastavateľných plôch parkovej zelene, parkovisko Študentská ul., Lokality D - Športový areál SPTŠ Komenského ul., Lokality E - Terminál TIOP Staničná ul., predstaničný priestor, Lokality F - Doplnenie regulatívov pre určenie výšky zástavby v lokalite športovej zóny Slávia, Lokality G - Športová hala J. Herdu, Lokality I - Cyklotrasy Orešianska – Modranská cesta, Cyklotrasa Trstínska cesta, Cyklotrasa Chovateľská ul. – Trnávka.

Mesto Trnava, v zastúpení primátorom mesta Trnava JUDr. Peter Bročka, LL.M., objednal vypracovanie Zmeny 14/2024 územného plánu mesta Trnava u Ing. arch. Petra Zibrina, autorizovaného architekta, Vajnorská 98J, 83104 Bratislava-Nové Mesto.

Obstarávanie Zmeny 14/2024 Územného plánu mesta Trnava bolo zabezpečované v zmysle § 2a Stavebného zákona prostredníctvom odborne spôsobilej osoby na obstarávanie ÚPD Ing. Miroslavom Poloncom - reg. č. 457.

Zmeny 14/2024 Územného plánu mesta Trnava sú vypracované v zmysle § 11 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Postup spracovania bol v súlade s uvedenými predpismi.

Oznámenie o prerokovaní bolo doručené 39 dotknutým orgánom štátnej správy a organizáciám, z ktorých v rámci zákonnej lehoty doručilo svoje stanovisko 21 orgánov. Za verejnosť boli vznesené pripomienky od jednej osoby.

Dňa 30.09.2024 sa konalo opätovné prerokovanie so subjektami, ktoré vzniesli pripomienky. Prerokovanie sa uskutočnilo na Mestskom úrade v Trnave, Trhová 3, o 14:00 hod. viď. Zápisnice z opätovného prerokovania zo dňa 30.09.2024.

Dňa 24.10.2024 sa konalo opätovné prerokovanie na Slovenskej správe ciest v Bratislave, na ktorom boli riešené vznesené pripomienky a bolo dohodnuté riešenie -viď. stanovisko SSC/6844/2024/2320/44758 z 25.11.2024.

Vyhodnotenie všetkých stanovísk a pripomienok, ktoré boli v zákonnej lehote prerokovania vznesené k návrhu Zmeny 14/2024 Územného plánu mesta Trnava a spôsob ich vyhodnotenia je v prílohe č. 6 k uzneseniu – Vyhodnotenie pripomienok.

Zmena ÚPN, Lokality A – Zmena pôvodného bývania so zníženým štandardom vo vymedzených lokalitách; upravuje zrušenie kódu funkčného využitia A 06/Š - Nízkopodlažná zástavba - bytové domy sociálneho bývania s nižším štandardom na vymedzených plochách a jeho nahradenie kódom funkčného využitia A 01 resp. A 04 resp. A 06. Táto zmena sa spracovala na základe vyhodnotenia dlhodobých negatívnych dôsledkov vytvorenia segregovaných komunit v minulosti. Ukázalo sa, že tento prístup nefunguje a prináša výrazné sociálne problémy.

Zmena ÚPN, Lokality B – Areál SPŠ Zavorská cesta; o zmenu požiadala Mesto Trnava Trnavský samosprávny kraj, kde je zámerom na pozemkoch Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, Zavorská 9 a na pozemkoch

bývalého areálu Školského hospodárstva, Zavarská 10 vybudovať športový areál slúžiaci strednej odbornej škole a bude prístupný aj verejnosti.

Lokalita C - Úprava vymedzenia nezastavateľných plôch parkovej zelene, parkovisko Študentská ulica; o zmenu požiadali Mesto Trnava Trnavský samosprávny kraj s cieľom rozšíriť možnosti parkovania v lokalite v súvislosti s vybudovaním zdravotníckeho zariadenia Zdravá župa. Medzi ulicami Študentská a J. Sambucusa na parc. č. 2381/1 a 2387/2 by TTSK vybudoval parkovacie miesta určené hlavne pre potreby pacientov a zamestnancov zdravotníckych zariadení, zamestnancov Úradu TTSK pôsobiacich v priestoroch bývalého školského internátu.

Lokalita D - Športový areál SPTS Komenského ulica; o zmenu požiadali Mesto Trnava Trnavský samosprávny kraj, ktorý plánuje na pozemku parc. č. 2390/4 vybudovať športový areál - šatne a garáže. V pláne je vybudovať dvojpodlažný nepodpivničený multifunkčný objekt s obdĺžnikovým pôdorysom s rozmermi 12,95 x 12,80 m, s funkčným využitím pre šatňu, hygienu a parkovanie 4 vozidiel SPŠT.

Cieľom zmeny je úprava regulatívov funkčných plôch v školských areáloch.

Lokalita E - Terminál TIOP Staničná ul., predstaničný priestor. Nosným zámerom je výmena polohy autobusovej stanice s polohou súčasného parkoviska individuálnej automobilovej dopravy (IAD) pred vstupom do železničnej stanice a presun zastávok MHD do ramien križovatky Kollárova/Hospodárska/Dohnányho. Zmena polohy autobusových nástupísk do nových polôh skráti jazdné dráhy autobusov, čím sa skrátia ich cestovné časy. Atraktívnejší a kvalitnejší priestor zvýši komfort a celkový pocit cestujúcich pri využívaní tohto priestoru. Zriadením dostatočného počtu krytých zastávkových plôch a ich koncentráciou do polohy súčasného parkoviska pred budovou železničnej stanice eliminujeme dlhé pešie presuny cestujúcich využívajúcich kombináciu železničnej, prímestskej a mestskej autobusovej dopravy.

Lokalita F - Doplnenie regulatívov pre určenie výšky zástavby v lokalite športovej zóny Slávia. Jedným zo strategických cieľov Mesta Trnava je obnova a modernizácia športových areálov. Ústrednou športovou zónou je športový areál Slávia a jeho potreba obnovy a modernizácie. Zmena zosúladí výškové regulatívy pre výstavbu v športovej lokalite Slávia s predpismi stanovenými príslušnými národnými a medzinárodnými športovými organizáciami.

Pri nadstavbe, prístavbe alebo dostavbe rekonštruovaných objektov a novonavrhaných objektoch je max. celková výška 12 m, resp. 3NP od pôvodného terénu. Výnimku tvoria halové športové stavby, kde svetlá výška požadovaná národnou alebo medzinárodnou športovou organizáciou vyžaduje výšku presahujúcu 12 m od pôvodného terénu.

Lokalita G - Športová hala J. Herdu; o zmenu požiadala Mesto Trnava Trnavský samosprávny kraj, ktorý má zámer na parc. č. 1643/5 vybudovať športovú halu so zázemím, ktorej hlavným ťažiskovým účelom je využitie v rámci výchovno - vzdelávacieho procesu, športovej prípravy, tréningu a súťaží predovšetkým v kolektívnych športoch. Vybudovanie športovej haly v areáli Spojenej školy, spolu so zámerom vybudovať zimný štadión je prostriedkom k dosiahnutiu cieľa, ktorým je vznik stredoškolského športového centra v Trnave, v ktorom sa budú pripravovať športovci mnohých individuálnych a kolektívnych športov a zároveň bude slúžiť pre vzdelávanie a výchovu športovcov.

Cieľom zmeny je úprava regulatívov funkčných plôch v školských areáloch.

Lokalita I - Cyklotrasy Orešianska – Modranská cesta, Cyklotrasa Trstínska cesta, Cyklotrasa Chovateľská ul. – Trnávka. Mesto Trnava ako iniciátor zmien územného plánu považuje rozvoj cyklistickej dopravy za jeden z kľúčových prvkov udržateľného mestského rozvoja. S ohľadom na strategické ciele mesta v oblasti znižovania emisií CO₂, podpory zdravého životného štýlu a zlepšovania dopravnej obslužnosti, bola identifikovaná potreba rozšírenia siete cyklistických komunikácií.

Navrhované cyklotrasy zlepšia prepojenie obytných zón, školských zariadení, priemyselných zón a rekreačných oblastí s centrom mesta. Zároveň zvýšia bezpečnosť cyklistov v dopravnej infraštruktúre. Zmeny umožnia efektívnejšie prepájanie cyklo dopravy s verejnou dopravou a zníženie záťaže automobilovej dopravy, čím prispesú k zníženiu dopravných zápch a zlepšeniu kvality ovzdušia.

Členovia komisie MZ hlasovali za schválenie Zmeny UPN - Zmena 14/2024 Lokality A, B, C, D, E, F, G, I. Hlasovanie členov komisie MZ: 11 za/ 0 proti/ 0 zdržal sa.

Súhlasné stanovisko Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava Oddelenie územného plánovania v zmysle § 25 je súčasťou archívnych dokumentov.

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a VZN č. 216.

Lehota na pripomienkovanie návrhu VZN bola stanovená od 21.1.2025 do 30.1.2025.

V určenej lehote bolo k nemu uplatnených 18 pripomienok.

Mestská rada mesta Trnava vyhodnocovala pripomienky vznesené k návrhu VZN; hlasovaním sa stotožnila so spracovateľom materiálu a pripomienku:

- a)** pod por. č. 1 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- b)** pod por. č. 2 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- c)** pod por. č. 3 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- d)** pod por. č. 4 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- e)** pod por. č. 5 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- f)** pod por. č. 6 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- g)** pod por. č. 7 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- h)** pod por. č. 8 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- i)** pod por. č. A1 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- j)** pod por. č. A2 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- k)** pod por. č. A3 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- l)** pod por. č. A4 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- m)** pod por. č. A5 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- n)** pod por. č. B1 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- o)** pod por. č. B2 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
- p)** pod por. č. B3 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať

- q) pod por. č. B4 vznesenú AGROFARMOU Budmerice, s.r.o. – neakceptovať
r) pod por. č. 9 vznesenú Ing. Antonom Kollárom – neakceptovať.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez ďalších návrhov.

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – pán Horváth, mňa zaujíma jedna vec, cyklotrasa Trstínska cesta. Keď ideme smerom von, je to výpadovka na Čechy, veľmi frekventovaná. Po ľavej strane je chodník zo zámkovej dlažby, nedávno postavený. Po pravej strane ako je benzínová pumpa sú pozemky v súkromných rukách. Z ktorej strany chcete postaviť cyklotrasu, keď duálne je na Kalvárii, ktorá prechádza až na Štrky, novovybudovaná cyklotrasa? Či to nie je zabíjanie času, lebo na E-čkovú cestu vám správca nedovolí postaviť cyklotrasu, je tam investícia chodníka vybudovaného zo zámkovej dlažby, ktorá má 3 roky a tá pravá strana nie je reálna, to vieme. A keď je nová cyklotrasa urobená o nejakých 200 m ďalej, tak či ten čas, ktorý strávite, má nejaké ráció.

Ing. arch. Ondrej Horváth, poslanec MZ – my sa snažíme túto cykloinfraštruktúru stavať na tých najdôležitejších radiálach, ktorou Trstínska cesta určite je. Zapracovanie nejakého trasovania do územného plánu je prvým krokom, ktorým začína proces, aby sa táto cyklotrasa dostala do realizácie. Myslím si, že práve pri tejto Trstínskej a práve pre tie dôvody, ktoré Ste povedali, nás čaká ešte dlhá cesta na to, kým dostaneme túto cyklotrasu do realizácie, čiže v zásade v procese projektovania alebo v procese overovania tohto zámeru bude určite vyhodnocovať sa v rámci štúdie uskutočniteľnosti, ktorá tých variant, a na ktorej strane bude tá, ktorá bude najviac životaschopná. Pri overovaní akejkoľvek infraštruktúry sa dostávame naozaj do slepých uličiek a ja verím, že tu sa nedostaneme.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – ja len procedurálny návrh. Nakoľko tých pripomienok bolo viacero, a aj mestská rada sa zhodla so spracovateľom pripomienkam nevyhovieť, dávam procedurálny návrh, ak je vôľa, aby sme o nich hlasovali o všetkých naraz.

Predseda júci podotkol, že o predložennom procedurálnom návrhu dá hlasovať.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – chcem len upozorniť, že procedurálnych návrhoch sa nehlasuje, o tých rozhoduje predseda júci, čiže dávať hlasovať o tomto návrhu je podľa mňa nadbytočné.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta - je to úplne v poriadku. Každý môže vyjadriť svoj názor, či s tým súhlasí alebo nesúhlasí.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 25.

Hlasovaním (za 16, proti 1, zdržali sa hlasovania 4, nehlasoval 0) bol prijatý procedurálny návrh poslanca Krajča.

Hlasovaním (za 18, proti 1, zdržali sa hlasovania 6, nehlasoval 1) sa mestské zastupiteľstvo stotožnilo s odporúčaním mestskej rady neakceptovať pripomienky k návrhu VZN zaevidované pod písm. a/ až r/.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržali sa hlasovania 2, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 626, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 649 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 3.1

Zriadenie príspevkovej organizácie „GenT“

Spravodajca MR: JUDr. Igor Kršiak

Majetok obce možno použiť predovšetkým na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na samotný výkon samosprávy obce, pričom obec má právo zveriť svoj majetok do správy organizáciám, ktoré založila alebo zriadila. Pod správou obecného majetku rozumieme oprávnenie majetok obce držať, užívať ho, brať úžitky a nakladať s ním v súlade so zákonom a zásadami hospodárenia s majetkom obce.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) obec pri výkone samosprávy o. i. utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport.

S ohľadom na podporu a rozvoj záujmovej činnosti obyvateľov mesta, najmä detí a mládeže je vhodné z organizačného hľadiska vyčleniť činnosti v oblasti správy mestských klubovní a organizovania záujmovej činnosti detí a mládeže, práce s mládežou vo forme neformálneho a informačného vzdelávania v rámci priestorov mestských klubovní a správu s tým súvisiaceho majetku pod samostatný subjekt, a to príspevkovú organizáciu Mesta Trnava.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991“) obec hospodári so svojím majetkom samostatne alebo prostredníctvom správcu majetku obce, ktorým je jej rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená podľa osobitného predpisu.

Vzťah medzi mestom Trnava ako zriaďovateľa a príspevkovou organizáciou budú špecifikované v zriaďovacej listine a štatúte organizácie.

Zriadenie príspevkovej organizácie predpokladá podanie žiadosti o pridelenie IČO podľa § 10 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov na Štatistickom úrade Slovenskej republiky, prípravu zriaďovacej listiny, štatútu organizácie, vymenovanie riaditeľa, vydanie organizačného poriadku organizácie, príp. ďalších dokumentov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a majetkom v štátnom vlastníctve, ktorý bol mestu zverený v znení neskorších do-

plnkov (ďalej len „Zásady“) mesto vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným, nehnuteľným, prípadne finančným majetkom mesta, v rámci ktorých majetok zveruje do správy mestom zriadeným príspevkovým alebo rozpočtovým organizáciám, alebo ním založeným obchodným spoločnosťami, resp. iným právnickým osobám.

Podľa § 9 ods. 3 Zásad zverenie majetku do správy sa vykonáva výlučne písomnou formou (zmluvou o zverení majetku do správy) a následne protokolom o odovzdaní a prevzatí majetku.

Mestský úrad v Trnave v rozsahu schválenom mestským zastupiteľstvom pripraví zmluvu o zverení majetku do správy, v ktorej upraví zverenie majetku do správy novovzniknutej príspevkovej organizácie.

V zmysle zriaďovacej listiny príspevková organizácia požiada Okresný úrad Trnava, Odbor živnostenského podnikania, ktorý vystaví pre príspevkovú organizáciu živnostenské oprávnenie v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, a to na schválené činnosti podnikania príspevkovej organizácie.

Príspevková organizácia je povinná po zriadení postupovať podľa všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti daní.

Príspevková organizácia je povinná po zriadení postupovať podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).

Návrh na dočasné poverenie výkonom funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie sa predkladá v zmysle § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov a v súlade s § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších zmien a doplnkov.

Navrhnutá osoba na dočasné poverenie riadením organizácie spĺňa predpoklady na vykonávanie práce vo verejnom záujme v súlade s § 3 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších zmien a doplnkov.

Dôvodom na dočasné poverenie je potreba zastupovania príspevkovej organizácie navonok a dočasný výkon funkcie štatutárneho orgánu organizácie do riadneho obsadenia funkcie riaditeľa podľa § 5 zákona č. 552/2003 Z. z. a postupom podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb., a to na základe výsledku výberového konania.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Rozprava:

PhDr. Eva Nemčovská, PhD., MPH, druhá zástupkyňa primátora mesta – poďakovala JUDr. Kršiakovi za spracovanie materiálu a súčasne poďakovať Lukášovi Hrošovskému, ktorý bol veľmi súčinný v tomto celom procese. Táto myšlienka bola na stole už viac mesiacov s tým, že sa často dostávame do situácie, kedy môžeme ťahať aj za kratší koniec pri využívaní externých zdrojov ponúkaných z európskych a možno z iných dotačných schém a tento typ organizácie nám

umožní byť veľmi aktívny a efektívne čerpajúci takéto zdroje, čo nám doposiaľ nebolo nie umožnené, ale nemali sme v tom taký efektívny priestor. Som rada, že tu sedí aj Lukáš Hrošovský, ktorý je nositeľ spolupráce aj so Zaži v Trnave aj s ďalšími kolegami, myšlienky klubovní. V tejto téme sme jednými z unikátnych na Slovensku a zrovna aj zriadenie takejto príspevkovej organizácie bude jedna z tých vlajkových lodí v rámci Slovenskej republiky a ja by som mu týmto dať aj priestor, aby sa vám predstavil; samozrejme po príspevkoch poslancov.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – materiál hodnotím za celkom dobre odôvodnený a spracovaný. Rovnako tak od začiatku podporujem myšlienku vzniku nízkoprahových centier pre deti a mládež tak ako to funguje v zahraničí. Myslím si, že v tomto sme nabehli na dobrú cestu. Prečo ale tento materiál nepodporím, poviem teraz. Na stole už máme založenie tretej príspevkovej organizácie za vašej éry, plus máme jednu novú s.r.o. -čku. Zo zákona je príspevková organizácia právnická osoba, ktorej menej ako 50% výrobných nákladov je pokrytých tržbami a ktorá je na rozpočet obce napojená príspevkom. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci rozpočtu. Ja sa pýtam, že prečo sme zvolili túto formu, keďže sme sa dopyčuli, že podnikateľská činnosť nebude vykonávaná a majetok tejto organizácii nejdeme zverovať. Za to, že v tejto chvíli bolo dostatočné, aby sa táto agenda riešila dostatočne buď pod inou našou organizáciou alebo ako neziskovka. Navyše, chcem povedať, že tento rok prežívame rok pejoratívne nazvaný „konsolidácia“. Znižovali sme dotácie pre organizácie, ktoré ich od nás žiadajú v oblasti kultúry, športu, mládeže, atď. a my ideme založiť organizáciu, ktorá od svojho začiatku bude mať 14 zamestnancov. Len tí zamestnanci budú mať mzdové výdavky okolo 350 tis. eur + ďalšie výdavky, ktoré sa tu predpokladajú za nejaké energie, tovary, služby, dohodárov, ktorí sú uvedení, čo predpokladám bude ½ mil. eur. A k tomuto vysvetlenie nedostal.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – budem reagovať aj vo vzťahu k právnej forme organizácie a z hľadiska aj ekonomických väzieb. Tento materiál hovorí o tom, že organizácia bude zriaďovaná k 1.5.2025, kedy sa bude tvoriť ešte rozpočet tejto organizácie a súčasne sa bude tvoriť aj hospodársky plán tejto organizácie, aký bude alebo nebude naplňovať. To znamená, že otázka dosahovania tých zákonných legislatívnych limitov z hľadiska rozdielov medzi rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, neziskovou organizáciou, alebo akoukoľvek inou právnou formou, občianskym združením, sa ukáže pri zostavovaní tohto hospodárskeho plánu alebo činnosti, jej nastavení, po predložení rozpočtu, ktorý bude predložený na aprílové zastupiteľstvo, na prerokovanie a schválenie ako príspevok mesta pre túto organizáciu. V začiatkoch sme zvažovali ako najideálnejšiu formu, keďže to má byť samostatný právny subjekt, rozpočtovú organizáciu, ktorá by bola napojená svojím rozpočtom na rozpočet mesta a nijakým spôsobom by nemohla v podstate vykazovať vlastné príjmy, resp. podnikateľskú činnosť, pretože žiadny osobitný zákon takejto forme organizácie by neumožňoval zriadiť si akúkoľvek podnikateľskú činnosť, pretože nejde o základné školy, nejde ani o iné subjekty, pri ktorých osobitná legislatíva dovoľuje zriadiť alebo obstaráť si nejakú podnikateľskú činnosť. Čiže bola by od začiatku táto organizácia odkázaná na fungovanie len ako rozpočtová organizácia, bez možnosti vykonávania nepodnikateľskej činnosti. Povedal som to, že hlavným

motívom nie je vykonávanie podnikateľskej činnosti, ale práve tá metodika práce s mládežou. Neznamená to, že priestory, ktoré bude mať v správe a bude k nim vystupovať z pozície správcu, nebude užívať na základe iného právneho základu. Bude to väčšinou zmluva o nájme, výpožičke alebo iná zmluva, ktorá umožní priestory komunitných klubovní alebo iných priestranstiev, ktoré slúžia na takýto účel, môcť využívať. Neznamená to, že pri využívaní takýchto priestorov aj keď nie vo svojej správe alebo vlastníctve, bude môcť vykonávať samozrejme hospodársku činnosť, t. j. bude môcť robiť podnikateľské aktivity typu workshopov, prenájmov, organizovanie kultúrnych, spoločenských alebo iných benefitov a eventov, ktoré určitým spôsobom budú vykazovať príjem a budú v podstate naplňovať charakter podnikateľskej činnosti. Preto na základe týchto atribútov sme zvolili už na začiatku, ako zriadenie príspevkovej organizácie, aby sme nemuseli po polroku meniť právnu formu tejto organizácie. Príspevkovú organizáciu sme nastavili aj z toho dôvodu, že možno z hľadiska grantových výziev, ktoré budú nejakým spôsobom umožnené takémuto typu portfóliu organizácií z hľadiska na také cieľové skupiny, mládež a práca s mládežou, príspevková organizácia sa na takúto časť externých zdrojov javila ako najlepšia z hľadiska ďalšej vykonateľnosti týchto projektov.

Predseda júci udelil slovo Lukášovi Hrošovskému, keďže sa ho ten projekt týka aj spolupracoval na jeho obsahu.

p. Lukáš Hrošovský

Už tri roky pôsobím v meste Trnava, kde som prišiel so zámerom budovať klubovne pre mladých ľudí a priestor pre bezpečné a zmysluplné trávenie voľného času. Po troch rokoch nastal moment, aby sme sa posunuli možno dopredu. Po príklade rôznych miest, pred 2 týždňami som bol vo Fínsku, v Helsinkách, prichádza toto ako najlepšia úvaha toho, byť príkladom pre celé Slovensko. Už teraz sme s klubovňami a toto by bola celá práca s mládežou.

Prečo príspevková organizácia? Ozývajú sa nám iné samosprávy, že by mali záujem o naše konzultácie a že nám chcú za to zaplatiť. Ozývajú sa mestá a obce, že chcú za tú odbornosť, ktorú tu máme v meste Trnava naozaj platiť. Lebo tento rozpočet, ktorý Ste, pán Mráz, spomínali, skoro už máme, na tento rok na trnavské klubovne. My ten rozpočet z Centra voľného času presunieme do príspevkovej organizácie mesta. Jednak preto, že keď čerpáme granty z externých zdrojov, tak je to veľmi náročné zobrať pod Centrum voľného času. Je to náročné z pohľadu toho, že centrum má trošku inú agendu a iné aktivity. Dali sme tam tie klubovne preto, lebo to dávalo najväčší zmysel a keď sa chceme posunúť dopredu, tak je to najlepšia príležitosť. Aj tá klubovňa Pyžamo, ktorá bude vytvorená ako komunitný priestor, tak bude priestorom na prenájom. Už v tomto momente máme viacero organizácií v meste, ktoré majú záujem využívať tieto trnavské klubovne, a my, keďže sme pod centrom, nie sme schopní im tieto prenajímať. Klubovne sa využívajú každý deň v poobednom čase, ale ozývajú sa nám fyzické osoby aj občianske združenia so záujmom prenajať si tento priestor v doobednom čase. Takže by išlo o ďalší príjem, ktorý by sme mohli priniesť. V Trnave sú tri priestory, ktoré sú zrekonštruované a ktoré sú pripravené na to, aby boli využívané rôznymi subjektami.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – o práci Hrošovského nemám žiadne pochybnosti. Je jednoznačne z našich top akvizícií pre jednotlivé témy, ktorými sa dlhodobo zaoberáme. Nastavili sme latku práce s mládežou, ktorú nám iné mestá jednoznačne môžu závidieť a práve táto organizácia nám umožní posunúť sa zase o úroveň vyššie. Je super, že s tímom dokáže získať peniaze aj z externých zdrojov, dokáže ich aktívne zapájať do procesu. Toto mesto, kým mám do toho čo povedať, na práci s mládežou konsolidovať rozhodne nebude. My budeme aj naďalej ukazovať, akým spôsobom sa dá systematicky mládež a naozaj aj zdravý psychický a fyzický rozvoj.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 19, proti 4, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 627 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.7

Kúpa nehnuteľnosti – pozemok parc. č. 3441/1 (k. ú Trnava)

Základnou úlohou Mesta Trnava v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov (§1). Súčasne má mesto majetok obce zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať (§8).

V záujme rozšírenia územia mesta a jeho rozvoja má mesto záujem o kúpu nehnuteľností v zmysle tohto materiálu a tak prispieť k rozšíreniu nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta ako samosprávneho celku pre účely jeho ďalšieho využitia vo verejnoprospešnom záujme so zachovaním ekostabilizujúcej funkcie dotknutého územia (plocha parkov).

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Rozprava:

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – chcem sa spýtať, bola k tomu priložená nejaká mapka a tá mapka nie je jednoznačná. O aký pozemok sa jedná, či nemáte niečo presnejšie, je tam len napísaná Cukrová ulica, aby sme sa vedeli zorientovať. Dôvodová správa uvádza, znovu len všeobecné informácie, všeobecné dôvody, pre ktoré sa tento pozemok kupuje. Preto sa chcem spýtať, či máme nejaký konkrétny dôvod, kvôli ktorému ho kupujeme a kupujeme ho o 10 600 eur viac ako je znalecký posudok.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – z dôvodu absencie možnosti získania lepších podkladov, mapka ktorá bola priložená, tá vysvietená časť je pozemok, ktorého sa ten predmet záujmu týka. V podstate, v dôvodovej správe i pri uvedení materiálu bolo povedané, že tá základná funkcia, pre ktorú mesto prejavilo záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti, je zachovanie tej ekostabilizujúcej, tej zelenej plochy, parkovej, oddychovej zóny, bez možnosti zastavanosti, dovybavenosti stavbami trvalého charakteru alebo akýmkoľvek stavbami. Poznámka k tej cene. Na základe toho, že kupujúcich zastupuje realitná kancelária a boli tam identifikovaní viacerí záujemcovia o túto nehnuteľnosť, aj vrátane cenových ponúk, ktoré niektoré boli dokonca väčšie ako je navrhovaná kúpna cena, tak v podstate po dohode s vlastníkom sme ustálili túto jednotkovú cenu na 109,- eur na meter štvorcový, ako najnižšiu prijateľnú cenu z hľadiska toho, že pozemok ponúkne samospráve, oproti komerčným alebo súkromným ponukám. Tak preto je cena o niečo vyššia ako vyplýva zo znaleckého posudku, ale z hľadiska účelu, ktorý mesto sleduje, je prijateľná.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – doplním, o ten pozemok sme sa snažili už pred niekoľkými rokmi, len neboli sme schopní s vlastníkami sa dostať na nejakú úroveň dohody. Samozrejme tento pozemok bude následne po revitalizácii parku Pri Kalvárii /už máme stavebné povolenie na všetky objekty/ a budeme sa uchádzať o externé zdroje, tak tento pozemok bude integrovaný priamo do územia tohto parku a príde k sceleniu hlavného pozemku kalvárie a tohto pozemku, ktorý susedí s budovou Krajského pamiatkového úradu.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – súc si vedomý súčasného stavu katastrálneho portálu, rozumiem, že tu nemôže byť z neho mapka. Ale mapka z google maps by sa dala zobrazit'. Skutočne by som bol rád, o čom hlasujem a z toho, čo nám bolo predložené, pretože kataster portál neexistuje, nie je dostupný, neviem si ani overit', že čo je predmetom tohto hlasovania a aby to support technicky aspoň zobrazil z google maps alebo z inej možnosti, napr. z GIS-u.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – požiadavka poslanca Galbavého k zobrazeniu mapového podkladu bola úplne relevantná. Poprosím, aby sme v budúcnosti tie mapové podklady dodávali v čitateľnejšej, resp. zrozumiteľnejšej kvalite.

Dotknutý pozemok bol poslancom prezentovaný následne z podkladov google maps.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 25.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 628 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.12

Zámena nehnuteľností v k. ú. Zavar za nehnuteľnosti v k. ú. Trnava

(uznesenie č. 1)

Základnou úlohou Mesta Trnava v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov (§1). Súčasne má mesto majetok obce zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať (§8).

V záujme rozšírenia územia mesta a jeho rozvoja má mesto záujem o zámenu nehnuteľností v zmysle tohto materiálu a tak prispieť k usporiadaniu nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta ako samosprávneho celku pre účely jeho ďalšieho mestského rozvoja, resp. jeho ďalšieho využitia vo verejnoprospešnom záujme.

Pri prevode z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona o majetku obcí obecné zastupiteľstvo podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí schvaľuje spôsob prevodu majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, vrátane vyčíslenia všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku obce a súčasne vrátane zdôvodnenia osobitného zreteľa prevodu, ktorý je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce v zmysle § 9 ods. 1 písm. i) zákona o majetku obcí.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – s vlastníkom pozemkov sa podarilo vyrokovať túto zámenu. Som rád, že vznikol aj nejaký doplatok ako rozdiel v cene hodnoty pozemkov, ktorý bude poskytnutý. Výrazným spôsobom to uľahčí našu prácu v území na Coburgovej, resp. v časti Linčianskej na Slovanskej ulici.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 23, proti 1, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 629 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.13

Zámena pozemkov v OZ Kočišské za pozemky pri železničnom depe

(uznesenie č. 2)

Základnou úlohou Mesta Trnava v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov (§1). Súčasne má mesto majetok obce zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať (§8).

V záujme rozšírenia územia mesta a jeho rozvoja má mesto záujem o zámenu nehnuteľností v zmysle tohto materiálu a tak prispieť k usporiadaniu

nehnutelného majetku vo vlastníctve mesta ako samosprávneho celku pre účely jeho ďalšieho mestského rozvoja, resp. jeho ďalšieho využitia vo verejnoprospešnom záujme.

Pri prevode z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona o majetku obcí obecne zastupiteľstvo podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí schvaľuje spôsob prevodu majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, vrátane vyčíslenia všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku obce a súčasne vrátane zdôvodnenia osobitného zreteľa prevodu, ktorý je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce v zmysle § 9 ods. 1 písm. i) zákona o majetku obcí.

Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava uznesením č. 605 zo dňa 10.12.2024 schválilo v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku formou zámenny nehnuteľností podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Za účelom schválenia samotného prevodu nehnuteľností zámenou ako spôsobom prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku v znení obsahu uznesenia č. 605 zo dňa 10.12.2024 bol spracovaný tento materiál.

Mesto Trnava v zmysle § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov určilo všeobecnú hodnotu zamieňaných nehnuteľností znaleckým posudkom č. 2/2025 zo dňa 22.01.2025 vyhotoveným znalcom Ing. Františkom Drobným a znaleckým posudkom č. 7/2025 zo dňa 27.01.2025 vyhotoveným znalcom Ing. Pavlom Jánošíkom.

Odbor majetkový MsÚ predložil návrh na zámenu pozemkov z dôvodu hodného osobitného zreteľa na zasadnutie majetkovej komisii MZ dňa 23.8.2022 a táto odporučila MZ predmetnú zámenu schváliť.

Mesto Trnava v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. a) a § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zverejnilo zámer prevodu majetku mesta formou zámenny nehnuteľností dňa 27.1.2025 a zámer bol zverejnený do dňa konania zasadnutia mestského zastupiteľstva, t. j. do 11.2.2025 (vrátane).

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav; s poskytnutím grafického znázornenia lokality.

Rozprava:

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – môj príspevok sa rovnako týka aj predchádzajúceho bodu, ale rozhodol som sa reagovať aj v tomto bode. Opakovane, aj v predchádzajúcom prerokovaní, upozorňujem na to, že schvaľovanie zámenných zmlúv týmto spôsobom je podľa mňa obchádzaním zákona z toho dôvodu, že zákon umožňuje scudzovať pozemky priamym predajom len z dôvodu splnenia podmienok osobitného zreteľa, inak ich musí len vo verejnej súťaži. Rád by som upozornil, že tak ako je zdôvodnený dôvod osobitného zreteľa, sa vzťahuje na nadobudnutie pozemku. Tento dôvod musí byť pri pozemku, ktorý mesto scudzuje zo svojho vlastníctva. Všetky dôvody, ktoré sú

uvedené v uznesení, sa vzťahujú výlučne na pozemok, ktorý mesto nadobúda a nie na pozemky, ktoré dáva zo svojho majetku, scudzuje, pretože ani neexistujú, pretože ide o bežné stavebné pozemky, na ktoré aj bola v minulosti vypisovaná súťaž a vo vzťahu k nadobúdateľom týchto pozemkov neexistuje relevantný dôvod a už nie vonkoncom ten, ktorý je uvedený. A preto hovorím, že dôvod osobitného zreteľa sa má vzťahovať na dôvody, v ktorých sa scudzuje majetok vlastníctva mesta a nie na dôvody, pre ktoré sa nadobúda majetok do vlastníctva mesta. Zámenné zmluvy sa vo svojej podstate skladajú z dvoch častí, t. z. z kúpnej zmluvy za istú cenu a predajnej zmluvy. Obec v takomto prípade má nadobudnúť pozemok, o ktorý má záujem, rovnako ako pozemok Pri Kalvárii, za ktorý by som rád hlasoval, pretože si myslím, že tento pozemok je užitočný pre mesto z hľadiska rozvoja budúceho depa, ale nie zamieňať automaticky za pozemky, z ktorých mesto môže získať pravdepodobne vyššiu cenu, keby boli v riadnej súťaži a ak nie, práve nadobúdateľ si ich môže normálnym spôsobom vysúťažiť tak ako ktokoľvek iný. Neexistuje právne relevantný dôvod aby sa spájalo toto nadobudnutie so scudzením pozemkov do jednej zámennej zmluvy a tak isto sa ja, ako poslanec, nemôžem k týmto jednotlivým bodom vyjadriť.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru MsÚ – rešpektujem názor, ktorý bol momentálne odprezentovaný. My v podstate vychádzame z toho, že novela zákona o majetku obcí v podstate stanovila podmienku akým si spôsobom upraviť prípady, ktoré bude samospráva považovať za prípady osobitného zreteľa, pri ktorých bude nakladať s majetkom mesta a súčasne aj dôvody, pri ktorých bude určitým spôsobom podrobovať cenu takto obchodovaného majetku samosprávy môcť aj znižovať pod všeobecnú hodnotu majetku určenú znaleckým posudkom. Mesto Trnava má v „Zásadách nakladania s majetkom mesta ...“ ustanovené niektoré dôvody a naozaj sme museli vychádzať z tých dôvodov, ustanovení, ktoré nám dávali mandát na to vôbec takýto úkon predložiť mestskému zastupiteľstvu. Čo chápem správne, že v podstate, a bola tu dobrá pripomienka, že v podstate ide o tú odôvodniteľnosť postupu mesta vo vzťahu zbavovania sa majetku mesta vo vzťahu nadobúdania majetku mesta, to plne rešpektujem, stotožňujem sa s tým. A preto sme sa napriek tomu, že nám žiadny, konkrétne rukolapný dôvod v zásadách nepasoval, resp. nám pasoval ten, ktorý je dostatočný na to, aby bol korektný, aby aj po konzultácii s katastrom nehnuteľností bol akceptovaný v rámci vkladového konania ako splnenie podmienky postupu hodného osobitného zreteľa, doplnili sme ho i tým záverečným ustanovením, že ide o silný záujem samosprávy vysporiadať svoje vlastníctvo s iným, tretím subjektom, v záujme nadobudnutia majetku, ktorý má význam z hľadiska verejnoprospešných záujmov mesta a na druhej strane z dôvodu rozhodnutia pod písm. a/, že ide o trvale prebytočný majetok, ktorý neslúži hospodárskemu účelu mesta, sa zbavuje práve majetku, ktorý pre mesto ďalej takýto účel nepožíva. Z tohto sme si dovolili naformulovať to uznesenie a materiál tak ako je naformulovaný, aj s tým výsledkom, že by mal byť korektný a naozaj legitímny, že by spĺňal podmienky vkladového konania do katastra nehnuteľností.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – keďže ten materiál sme tu už mali, ide o jeden z pozemkov, ktoré budú slúžiť na park, ktorý má pracovný názov „Central park západ“, spolu s pozemkami pozemkového pôdneho fondu, resp. vo

vlastníctve štátu sme už veľmi blízko jeho základnej koncepcii. Rovnako sa pracuje aj na príprave projektovej dokumentácie pre zmenu účelu starého depa, takže si myslím, že túto lokalitu čaká na konci dňa svetlá budúcnosť.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 19, proti 3, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 630 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Poslanci prerokovali **materiál – Rozpočtové opatrenie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 1**, ktorý bol do programu zaradený v úvodnej časti rokovania. Materiál poslanci dostali v tlačenej forme pri prezentácii.

Ing. Katarína Tibenská, vedúca ekonomického odboru – oboznámila poslancov s obsahom materiálu. Materiál je predkladaný v súlade s §11 ods. 4 písm. b) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Navrhovaným rozpočtovým opatrením č. 1 sa menia celkové príjmy mesta o 2.749.212 eur a o rovnakú sumu sa upravujú výdavky v jednotlivých výdavkových položkách, ktoré boli zapracované do rozpočtu mesta 2025, pri jeho tvorbe.

Z dôvodu existencie odkladacej podmienky účinnosti zmluvy na kamerový systém mesta Trnava je potrebné preukázať vlastné finančné prostriedky na krytie ceny diela, avšak iba na nevyhnutne potrebné preklopenie časového nesúladu medzi začatím realizácie prác a príjmu z nenávratných finančných príspevkov.

Preto sme pristúpili k úprave rozpočtu v položkách, ktoré nebude potrebné uhradiť v I. polroku 2025. Jednotlivé položky sú rozpísané v predkladanom materiáli.

Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka MsÚ – máme schválený projektový zámer v kooperačnej rade a sme vo verejnom obstarávaní na kamerový systém. Tak naivne sme sa domnievali, že ten proces na MIRI, keďže žiadosť tam máme niekedy od októbra 2024 podanú, bude trvať krátko /do jedného mesiaca plus kontrola VO/. Keďže sa tam natáhujú procesy, padol im systém Meta IS, kde potrebujeme mať schválenú žiadosť, ... tak sme sa rozhodli po konzultáciách na Úrade pre verejné obstarávanie zrušiť odkladaciu podmienku, že bude projekt čisto financovaný z externých zdrojov a kým nám tie externé zdroje prídu, tak použiť na to vlastné prostriedky, ktoré sme na to takto rozpísali. A to iba do doby, kým nám nebude schválená žiadosť a neprídu nám finančné prostriedky.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržali sa hlasovania 2, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 631 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 2.1

Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu Centrálnej mestskej zóny Trnava mesta

Spravodajca MR: Ing. arch. Ondrej Horváth

Orgán územného plánovania - mesto Trnava obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu a v zmysle § 30 zákona č. 50/1976 Zb. je povinný sledovať, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia. Ak príde k zmene predpokladov, orgán územného plánovania prostredníctvom odboru územného rozvoja a koncepcií obstará doplnok, zmenu alebo úpravu územného plánu.

Povolenie na spracovanie návrhu zmien a doplnkov schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

Zmena územného plánu, Lokalita G – Prístavba budovy Krajského súdu - zmena regulatívov zástavby (parc. č. 791/1, 791/2) - Objekt Krajského súdu v Trnave sa nachádza na Vajanského ulici, v historickom jadre, v tesnej blízkosti mestského opevnenia. V súčasnosti nevyhovujúce priestorové administratívne kapacity sú riešené formou dostavby objektu v jeho juhozápadnej časti s tým, že dostavba neprevyšuje najvyššiu jestvujúcu časť objektu. Konkrétne ide o dostavbu so zastavanou plochou 37 m² a celkovým objemom 823 m³. Celková podlažná plocha ktorá bude premietnutá do 5 nadzemných podlaží sa rozšíri o 228,6 m² oproti jestvujúcemu stavu.

Odbor územného rozvoja a koncepcií MsÚ odporúča povoliť spracovanie predmetnej zmeny formou dostavby jestvujúceho objektu krajského súdu.

Návrhom sa zaoberala Komisia, územného rozvoja, dopravy a životného prostredia MZ na svojom zasadnutí dňa 20.01.2025 a tá odporučila schváliť mestskému zastupiteľstvu povolenie na spracovanie tejto zmeny. Hlasovanie členov komisie MZ: 11 za/ 0 proti/ 0 zdržal sa.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním:

a/ alternatívy A, t j. povoliť spracovanie Zmeny územného plánu mesta Trnava, Lokalita G, Prístavba budovy Krajského súdu...

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 21.

O odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 632 v zmysle prerokovaného materiálu v alternatíve A.

Materiál č. 2.2

Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu mesta Trnava - Zmena ÚPN

Spravodajca MR: Ing. arch. Ondrej Horváth

Orgán územného plánovania - mesto Trnava obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu a v zmysle § 30 zákona č. 50/1976 Zb. je povinný sledovať, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia územia. Ak príde k zmene predpokladov, orgán územného plánovania prostredníctvom odboru územného rozvoja a koncepcií obstará doplnok, zmenu alebo úpravu územného plánu.

Povolenie na spracovanie návrhu zmien a doplnkov schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

Zmena územného plánu, Lokalita A - ŠM Dolina – pridelenie funkčného kódu C.04 Parc. č. 10670/4, 10670/5, 10670/6. Žiadateľom zmeny ÚPN je súkromný investor, ktorého zámerom je vybudovať rodinnú farmu pre kone (parc. č. 10670/5, 10670/6), prípadne jej rozšírenie na pozemok (p.č. 10670/4), na ktorom sa budú nachádzať výbehy a pasienky. Farma by mala pozostávať z objektov pre ustajnenie približne 10 koní, s nevyhnutnou infraštruktúrou: stajňa a výbehy, jazdiareň, sedlovňa, šatne a sociálne zariadenie pre jazdcov, ošetrovateľov, stajníkov,.. a priestory pre uskladnenie strojného vybavenia a uskladnenie sena. Súčasťou budú prístupové a obslužné komunikácie, studňa a nevyhnutná technologická a energetická infraštruktúra. Ako prístupová komunikácia bude slúžiť par. č. 10671.

Odbor územného rozvoja a koncepcií MsÚ odporúča povoliť spracovanie predmetnej zmeny, pridelenie funkčného kódu C.04 (parc. č. 10670/4, 10670/5, 10670/6).

Návrhom sa zaoberala Komisia územného rozvoja, dopravy a životného prostredia MZ na svojom zasadnutí dňa 20.01.2025 a tá odporučila schváliť mestskému zastupiteľstvu povolenie na spracovanie tejto zmeny. Hlasovanie členov komisie MZ: 11 za/ 0 proti/ 0 zdržal sa.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním:

a/ alternatívy A, t j. povoliť spracovanie Zmeny územného plánu mesta Trnava, Lokalita A, ŠM Dolina...

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

O odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 633 v zmysle prerokovávaného materiálu v alternatíve A.

Materiál č. 4

Majetkové záležitosti

Spravodajca MR:

JUDr. Jana Tomašovičová č. 4.1 až č. 4.6, č. 4.11, č. 4.14, č. 4.15

JUDr. Igor Kršiak č. 4.7, č. 4.12, č. 4.13

JUDr. Ing. Eva Kolláriková, PhD, MBA č. 4.8 až č. 4.10

Č. 4.1

Spôsob prevodu pozemkov na Ulici Rybníkovej v Trnave

Aqua Wellness Trnava, s. r. o.

Mesto Trnava, MsÚ v Trnave obdržal dňa 09.08.2024 žiadosť spoločnosti Aqua Wellness Trnava, s.r.o., Kapitulská 14/456, 917 01 Trnava, IČO: 46 384 677 o zámenu pozemkov na Ulici Rybníkovej v Trnave s ponukou na dorovnanie rozdielu.

Žiadateľ ponúkol na zámenu časť pozemku parcela registra „C“ č. 3545/1 (o výmere 38 m²), druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 8914 m², zapísaný na LV č. 10046, v k. ú. Trnava vo vlastníctve spoločnosti Aqua Wellness Trnava, s.r.o., za pozemok vo vlastníctve Mesta Trnava, parcela registra „C“ č. 3546/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 38 m², zapísaný na LV č. 5000 v k. ú. Trnava.

V žiadosti sa ďalej uvádza, že mesto užíva časť pozemku žiadateľa p. č. 3545/1 za účelom parkovania (výmera parkovania 182,57 m²). Po odpočítaní vyššie uvedenej zámeny pozemkov by ešte zostalo 144,53 m² v užívaní mesta. Preto navrhuje túto výmeru kompenzovať v priestore hlavného vstupu vpravo do vonkajšieho kúpaliska oddelením novej parcely z existujúceho pozemku p. č. 3547/1 zapísaného na LV č. 12341 vo vlastníctve Mesta Trnava s orientačným pôdorysom 33,61 m x 4,3 m = 144,53 m² po hranicu miestnej komunikácie.

Na základe stretnutia v decembri 2024, medzi zástupcom mesta Trnava a zástupcom spoločnosti Aqua Wellness Trnava, s.r.o., bolo vyššie uvedené prerokované a bolo dohodnuté, že pozemky budú zamenené v rovnakej výmere na základe geometrického plánu.

Podľa návrhu geometrického plánu prišlo k vytvoreniu parcely č. 3545/46 s výmerou 119 m² (parcela oddelená z pôvodnej parcely č. 3545/1 - štrková plocha parkoviska využívaná mestom) vo vlastníctve spoločnosti Aqua Wellness Trnava, s.r.o. a k vytvoreniu parcely č. 3547/93 s výmerou 81 m² (parcela oddelená z pôvodnej parcely č. 3547/1 - priestor vpravo od vchodu do vonkajšieho kúpaliska) vo vlastníctve Mesta Trnava. Súčasťou zámeny bude aj parcela č. 3546/8 s výmerou 38 m² vo vlastníctve Mesta Trnava (nachádza sa pri veľkom parkovisku pred reštauráciou z Ulice Rybníkovej).

Na základe vyššie uvedeného ako forma majetkovoprávneho usporiadania pozemkov prichádza do úvahy prevod vlastníctva nehnuteľného majetku zámenou pozemku vo vlastníctve spoločnosti Aqua Wellness Trnava, s.r.o. - novovzniknutá

parcely č. 3545/46 s výmerou 119 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaná na LV č. 10046 (oddelená GP č. ../2025 z pôvodnej parcely č. 3545/1) za pozemky vo vlastníctve Mesta Trnava a to parcely č. 3546/8 s výmerou 38 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na LV č. 5000 a novovzniknutý pozemok p. č. 3547/93 s výmerou 81 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. 12341 (oddelená GP č. ../2025 z pôvodnej parcely č. 3547/1).

Výmera a hodnota zamieňaných pozemkov je rovnaká, z tohto dôvodu nie je potrebné finančné vyrovnanie.

Spôsob prevodu majetku formou zámeny nehnuteľností je možný schváliť podľa § 9a, ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa vrátane vyčíslenia všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku mesta a súčasne zdôvodnenia osobitného zreteľa prevodu v zmysle § 5 ods. 2. písm. a) a q) Zásad, spočívajúci v tom, že sa jedná o prevod pozemkov s malou výmerou do 200 m² a prevod bude realizovaný za účelom usporiadania vlastníctva podľa reálneho užívania nehnuteľností. Mesto Trnava za zamieňaný prebytočný majetok získa protihodnotu vo forme nového pozemku p. č. 3545/46, ktorý momentálne využíva na parkovanie.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s technickým doplnkom textu, ktorý v prerokovávanom materiáli je vyznačený červeno, resp. aj vybodkovaný :

a/ v návrhu uznesenia v bode 1. Schvaľuje pod písm. a/

- v riadku 4 : plánom č. 02/2025
- v riadku 5 : 03.02.2025 pod číslom G1-71/2025
- v riadku 12: plánom č. 02/2025 úradne overený dňa 03.02.2025 pod číslom G1-71/2025

b/ v návrhu uznesenia v bode 1. Schvaľuje pod písm. b/

- v riadku 14: č. 02/2025 úradne overený dňa 03.02.2025
- v riadku 15: 71/2025

v nasledujúcom odseku začínajúcim textom „- za pozemok...“:

- v riadku 3 : plánom č. 02/2025
- v riadku 4 : 03.02.2025 pod číslom G1-71/2025

v nasledujúcom odseku začínajúcim textom „Hodnota pozemkov...“:

- v riadku 1 : posudkom č. 4/2025 zo dňa 05.02.2025 vyhotoveným
- v riadku 2: v odbore stavebníctvo Ing. Martou Chrenkovou, L. Podjavorinskej 33, 917 01 Trnava 1 m² = 30,45 eura,

c/ v dôvodovej správe na str. 5:

- v riadkoch 5 a 9 : oddelená GP č. 02/2025

v dôvodovej správe na str. 5 v odseku začínajúcom textom „Majetková komisia...“:

- v riadkoch 4 a 6 : oddelená GP č. 02/2025
- v nasledovnom odseku: Znalecký posudok č. 4/2025 bol predložený na odbor majetkový dňa 06.02.2025.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 634 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.2

Majetkovoprávne usporiadanie pozemkov a stavieb v rámci investičného zámeru „Polyfunkčný objekt Kopánka“ v lokalite Kopánka

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, obdržal dňa 24.05.2024 žiadosť Rudolfa Heska bytom xxxxxxxxxxxx, 917 01 Trnava, o majetkovoprávne usporiadanie pozemkov v lokalite Kopánka – Ľudová ulica, za účelom realizácie investičného zámeru „Polyfunkčný objekt Kopánka“.

Žiadateľ spolu s návrhom na majetkovoprávne usporiadanie príslušných pozemkov zároveň predložil mapku s vyznačením parciel určených na majetkovoprávne usporiadanie.

Na základe predložených podkladov má byť na častiach pozemkov parc. reg. C č. 4772/1 (vo vl. Mesta Trnava), 4772/4, 4772/8, 4772/17 (vo vl. BLOOM spol. s r.o.), k.ú. Trnava, vybudovaný bezbariérový chodník, ktorý prepojí Ul. R. Dilonga s Ul. Ľudová. Majetkový odbor požaduje, aby bol tento verejný chodník po zrealizovaní odpredaný do vlastníctva Mesta Trnava, spolu s pozemkami, na ktorých bude vybudovaný.

Žiadateľ navrhuje, aby bolo na časti pozemku parc. reg. C č. 4772/1 vo vlastníctve Mesta Trnava zriadené vecné bremeno v rozsahu stavby „Polyfunkčného objekt Kopánka“, pôjde najmä o podzemné parkovacie miesta, kobky a pasáž.

Žiadateľ navrhuje odpredať Mestu Trnava pozemku parc. reg. C č. 4772/10 za kúpnu cenu vo výške 1,00 eur, avšak až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Žiadateľ navrhuje na pozemkoch vo vlastníctve žiadateľa - parc. reg. C č. 4772/15 a 4772/21, k. ú. Trnava, zriadiť vecného bremeno právo prechodu a prejazdu v prospech Mesta Trnava ako vlastníka kultúrneho domu Kopánka. Ide o prístupovú cestu ku kultúrnemu domu Kopánka.

Na liste vlastníctva č. 7765, k.ú. Trnava, je na pozemkoch parc. reg. C č. 4772/10, 4772/15 a 4772/21 evidované záložné právo v prospech REGULAR HORIZON s.r.o., IČO: 47561874, Teplická 2297/76, 921 01 Piešťany.

Majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 14.01.2025 odporučila Mestskému zastupiteľstvu mesta Trnava postup výsledkom ktorého je návrh uznesenia.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s technickými úpravami:

a/ v návrhu uznesenia v bode 1. Súhlasí sa pôvodný text v úvode mení na:

“S použitím pozemku parc. reg. C č. 4772/1 zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 450 m², evidovanej na LV č. 5000, k.ú. Trnava, vo vlastníctve Mesta Trnava, za účelom realizácie investičného zámeru „Polyfunkčný objekt Kopánka“, súčasťou

ktorého je aj vybudovanie verejného chodníka, ktorý prepojí Ul. R. Dilonga - Ul. Ľudová, a to v rozsahu podľa predloženej architektonickej štúdie spoločnosti about_architecture, s.r.o., v prospech Rudolfa Heska, rod. Hxxxxxx, bytom xxxxxxx, Trnava, nar. xxxxxxxxx, ako stavebníka, za splnenia podmienok daných príslušným stavebným úradom v rámci stavebného konania a za splnenia podmienok:

(ďalej pokračuje pôvodný text)

b/ v návrhu uznesenia v bode 2. Schvaľuje v písm. a) sa v 2. vete text

“vo vlastníctve Rudolfa Hesku”

mení na “vo vlastníctve Rudolfa Heska, rod. Heska”

c/ v návrhu uznesenia v bode 2. Schvaľuje v písm. b) sa v 5. vete za slovo “Trnava” dopĺňa text “nar. 03.11.1953”

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

Odporúčania mestskej rady mali charakter technickej pripomienky, o ktorej sa osobitne nehlasovalo.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 635 v zmysle prerokovávaného materiálu so zapracovaním technickej pripomienky.

Č. 4.3

Predĺženie výpožičky pozemku na Ulici Cukrová v Trnave

Baseballový klub Angels Trnava

Mesto Trnava, Mestský úrad v Trnave, obdržal dňa 23.04.2024 žiadosť občianskeho združenia Baseballový klub Angels Trnava, Botanická 14, Trnava, o predĺženie doby výpožičky pozemkov v rámci baseballového areálu na Ul. Cukrová, o ďalších 20 rokov do 18.12.2053.

Mesto Trnava ako požičiavateľ uzatvoril so žiadateľom ako vypožičiavateľom zmluvu o výpožičke čz. 1251/2013 dňa 18.12.2013, v zmysle uznesenia MZ č. 678/2013, predmetom ktorej je nájom pozemkov s výmerou 16 000 m² na Ul. Cukrová, na účely vybudovania a užívania baseballového areálu pre mužov žiadateľom. Uzatvorením dodatku č. 1 čz. 701/2014 k tejto zmluve o výpožičke, v zmysle uznesenia MZ č. 802/2014, došlo k rozšíreniu rozsahu predmetu výpožičky o pozemky s výmerou 10 520 m² na Ul. Cukrová, na účely vybudovania a užívania mládežníckeho baseballového areálu s parkoviskom žiadateľom. Doba výpožičky je v zmluve o výpožičke čz. 1251/2013 dohodnutá na dobu 20 rokov odo dňa uzatvorenia zmluvy, t. j. do 17.12.2033. V prípade predĺženia doby nájmu o ďalších 20 rokov bude doba výpožičky do 17.12.2053.

Vypožičiavateľ na pozemkoch tvoriacich predmet výpožičky vybudoval baseballový areál. Z dôvodu tejto výstavby došlo k zápisom geometrických plánov, a tým k rozdeleniu pôvodných pozemkov tvoriacich predmet výpožičky. Na základe uvedeného, odbor majetkový predloží na najbližšie zasadnutie MZ návrh na zmenu uznesenia MZ č. 678/2013 a č. 802/2014. Podľa aktuálneho stavu

žiadateľ užíva pozemky parcela reg. C č. 3540/2, 3540/43, 3540/46, 3540/53, 3540/54, 3540/55, 3540/56, 3540/57, 3540/58, 3540/59, 3540/60, 3540/61, 3540/62, 3540/63, 3540/64, k. ú. Trnava.

V zmysle § 9aa ods. (2). písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí o nájme z dôvodu hodného osobitného zreteľa rozhodne obecné zastupiteľstvo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, ak sú splnené tieto podmienky:

1. zámer prenajať majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu nájomného obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu, pričom tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia nájmu,
2. osobitný zreteľ je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce a
3. všeobecná hodnota nájomného je stanovená znaleckým posudkom, ktorý v deň schvaľovania nájmu nie je starší ako deväť mesiacov; stanovenie všeobecnej hodnoty nájomného znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota nájomného v úhrne za celé obdobie nájmu neprevyšuje 15 000 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným nájomom alebo inou verejne dostupnou ponukou na nájom obdobnej veci.

V tomto prípade je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo výpožičku pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. Dôvody hodné osobitného zreteľa v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v zmysle Zásad spočívajú v tom, že ide o: výpožičku majetku, pri ktorom sa podporí všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel (§ 7 ods. 2 písm. d) Zásad), výpožička majetku mesta prispeje k zabezpečeniu kultúrneho, výchovno - vzdelávacieho, telovýchovného, osvetového, zdravotného alebo sociálneho rozvoja mesta a jeho obyvateľstva (§ 7 ods. 2 písm. i) Zásad).

Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v rozvoji výchovno-vzdelávacej a športovej oblasti, podpory športu u detí a mládeže, rozvoji športového turizmu, propagácii mesta na Slovensku a v zahraničí.

Podľa § 9aa ods.(3) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí obec je povinná prenechať majetok obce do nájmu najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci; čo neplatí pri nájme majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, kedy obec môže prenechať svoj majetok do nájmu aj za nižšie nájomné než je hodnota nájomného zistená na základe porovnania alebo všeobecná hodnota nájomného.

Všeobecná hodnota nájomného na príslušné pozemky podľa návrhu uznesenia bola v tomto prípade zistená porovnaním so všeobecnou hodnotou nájomného na pozemky pod Spádovým detským ihriskom na Limbovej ulici v Trnave, ktorá bola určená znaleckým posudkom č. 42/2024 zo dňa 03.03.2024 vypracovaným Ing. Tomášom Nádaským, na sumu 4,124 eur/m²/rok. Všeobecná hodnota nájomného na pozemky podľa návrhu uznesenia je 112 465,604 eur/m²/rok za 27271 m².

Baseballový klub Angels Trnava je občianskym združením, ktoré vykonáva činnosti v oblasti amatérskeho športu. V zmysle metodického usmernenia

k prípadom nepodliehajúcim pravidlám v oblasti štátnej pomoci vydaného Protimonopolným úradom Slovenskej republiky, ide o podporu činnosti nehospodárskeho charakteru, ktorá nepodlieha pravidlám v oblasti štátnej pomoci.

Podľa § 8 ods. 2. písm. c) a d) Zásad je možné znížiť nájomné vo výške 100% pri výpožičkách majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa v prípadoch uvedených v materiáli.

Majetková komisia sa záležitosťou zaoberala na viacerých zasadnutiach a odporučila Mestskému zastupiteľstvu mesta Trnava riešenie spracované v návrhu uznesenia.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Rozprava:

Dr. h. c., Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec MZ – nemám s predĺžením problém, len sa pýtam, keď zmluva trvá ešte 8 rokov, prečo sa už teraz predlžuje o 20 rokov? Keď do roku 2033 je platná súčasná zmluva a už teraz predlžujeme o ďalších 20 rokov.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – je to z dôvodu, že klub je fungujúci klub, ktorý celkom aktívne vychováva mládež a aktívne aj A kategóriu a majú záujem stále zveľaďovať areál a podieľať sa na tom. V areáli chcú vybudovať nové zázemie, chcú mať aj tréningovú halu a s týmto projektom sa chcú uchádzať o nenávratné zdroje na podporu športu alebo iné externé možnosti financovania. Možno z projektového by to vedeli povedať lepšie, ale keď sa chcete uchádzať o takéto zdroje, dokladovať udržateľnosť projektu a tam musí byť dlhšie obdobie, preto je predlžovanie výpožičky.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 636 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.4

Kúpa pozemku parc.č. 8619/9 s výmerou 431 m² na Coburgovej ulici v Trnave Mgr. Bohuš Szegény

Mesto Trnava je vlastníkom pozemku parc.č. 8619/8 v k. ú. Trnava a budovy na Coburgovej ul.č. 31 v Trnave, ktoré susedia s pozemkom parc.č. 8619/9 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 431 m², ktorý je teraz navrhovaný na odkúpenie a je vo výlučnom vlastníctve Mgr. Bohuša Szegényho, bytom xxxxxxxxxxxx, Trnava.

Uvedený pozemok parc.č. 8619/9 tvorí vstup z miestnej komunikácie Coburgova ulici v Trnave na nehnuteľnosti súp.č. 2270 na Coburgovej ul.č. 33 vo vlastníctve inej fyzickej osoby. Na uvedenom pozemku sa nachádza chodník vo

vlastníctve Mesta Trnava a spevnené plochy pred budovou súp.č. 2270, používané na parkovanie.

Vlastník pozemku predložil dňa 26.9.2024 na mestský úrad ponuku na predaj pozemku parc.č. 8619/9, s uvedením výšky kúpnej ceny 83 eur/m². Celková kúpna cena pri výmere 431 m² vychádza na 35 773,- eur. Jednotková suma vychádzala z ceny stanovenej znaleckým posudkom č. 9/2024 zo dňa 15.3.2024, vyhotoveným Ing. Františkom Drobným, znalcom, v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, pre ocenenie susedného pozemku parc.č. 8619/8 pod chodníkom a priestranstvom pred budovou Coburgova č. 31, ktorú vlastní Mesto Trnava. Pozemok parc.č. 8619/8 bol od Mgr. Szegényho odkúpený do vlastníctva Mesta Trnava za kúpnu cenu 21 900,- eur, t. j. za jednotkovú cenu 83,59 eur/m² kúpnu zmluvou cčz 483/2024 zo dňa 1.8.2024.

V zmysle § 3 ods. 5 písm. g) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva, podlieha kúpa nehnuteľného majetku do vlastníctva mesta schváleniu Mestským zastupiteľstvom Mesta Trnava.

Majetková komisia na rokovaní dňa 12.11.2024 odporúčala mestskému zastupiteľstvu súhlasiť s kúpou nehnuteľnosti - pozemku parc.reg.“C” parc.č. 8619/9 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 431 m², zapísaného na LV č. 7337, z výlučného vlastníctva Mgr. Bohuša Szegényho do vlastníctva Mesta Trnava, za celkovú kúpnu cenu 35.773,- eur, a to po schválení finančných prostriedkov v rozpočte Mesta Trnava na tento účel.

Na základe požiadavky mestskej rady zo dňa 3.12.2024 na zníženie kúpnej ceny za pozemok bola Majetkovou komisiou na rokovaní dňa 14.1.2025 navrhnutá ponuka za odkúpenie na pozemku v jednotkovej cene 50 €/m². Celková kúpna cena za pozemok s výmerou 431 m² vychádza na 21 550,-eur. Vlastník pozemku s navrhnutou zníženou sumou písomne súhlasil.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – pripomienka z mojej strany bola o stiahnutie. Zo sumy 35 773,- eur sa suma stiahla o 14 tisíc dole. Ja sa pýtam, viacerí Trnavčania ho poznáte, ten pozemok, ako vyzerá. Načo nám ten pozemok je? Nie je to chodník ako píšete v dôvodovej správe. Je to parkovacia plocha, na čierne vytvorená. Je tam vstup do troch vchodov domu kultúry. Ja nevidím dôvod, aby sme to kupovali. Čo sme takí bohatí, aby sme dávali peniaze niekomu? A ďalšia vec je, že majiteľ domu kultúry je v súdnom spore s pánom Szegényom od 27.12. Takže je nám to treba, aby sme to kúpili? Nevidím dôvod, čo tam chceme? Bude tam ťarcha, je tam kanalizácia veľkokapacitná, je tam elektrická inštalácia, jemu musíme umožniť vstup do domu kultúry, ak by tam niečo robil, tak načo nám to je, 20 tisíc eur len tak vyhodíme?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – toto by som mohol povedať aj o tých pozemkoch, ktoré sme zamieňali, ale nehovorím to ani o tomto, lebo ide

o scelovanie pozemkov. A k tomu údajnému sporu požiadal o vyjadrenie pani Tomašovičová.

JUDr. Jana Tomašovičová, vedúca odboru MsÚ – podľa toho, čo sme dostali, pán Šidlík poslal oznámenie o tom, že podal na súd návrh na uloženie povinnosti strpieť vstup na nehnuteľnosť. Takže toto je predmetom sporu a keďže je to verejný chodník, a bude to mestské, tak mesto nikde nebráni vstupovať na nehnuteľnosti.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – keď sa jedná o scelovanie pozemkov, to beriem, roky sa o tom hovorilo, je to teraz urobené s vlastníkom, má to pre mesto význam. Čo sa týka tohto pozemku, stále musíme umožniť majiteľovi vstup do domu kultúry a aké rácie je pre mesto? Povedzte mi to a ja zahlasujem.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – predstavme si situáciu, že ideme rekonštruovať nielen komunikáciu na Coburgovej, ale i chodníky a obdobné priestory v okolí; plošnejšia rekonštrukcia. Narazíme na to, že vlastníkom tohto konkrétneho pozemku bude niekto iný. Čo budeme musieť urobiť? Budeme ho musieť kúpiť vtedy. Málokto nám dá súhlas, lebo pre neho je to nevyužiteľné, radšej si to kúpte. Takýchto príkladov sme tu mali doslova desiatky za tie roky a to je pre mňa dostatočné. Scelujeme čo najviac pozemkov na danej ulici, zvyšujeme našu kontrolu. Rozumiem tej otázke, je úplne legitímna, to nespochybňujem, ale vidím v tom len výhody.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – takže do budúcnosti mesto počíta s tým, že tú plochu 400 m² zrekonštruuje, bude to asi len pekné, lebo cez ňu stále majiteľ bude chodiť dovnútra. Ešte raz hovorím, že nemám problém s tým zahlasovať, ale aké mesto z toho rácie má?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – predstavme si situáciu, že ideme rekonštruovať chodník po nejakej trase alebo tam ide nejaká úplne nová infraštruktúra a narazíme na to, čo sa nám deje úplne bežne pri iných infraštruktúrach, vrátanie ciest a chodníkov, že to vlastní niekto iný. A ja budem potrebovať pri stavebnom konaní jeho súhlas. Takto, keď to budem vlastniť, tak sa nemusím nikoho nič pýtať a že vlastní dom kultúry, ak sa to tak dá nazvať, môže do neho vstupovať, som úplne v pokoji. Ale v okamihu, keď príde nejaká investícia, nikoho sa nebudem musieť pýtať a príde k rekonštrukcii. Podľa mňa je to určite hodné čohokoľvek, s tým nemám žiadny problém.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

Hlasovaním (za 18, proti 0, zdržali sa hlasovania 5, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 637 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.5

Súhlas s použitím pozemkov na zriadenie vecného bremena na pozemkoch v k. ú. Modranka

Západoslovenská distribučná, a. s.

Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, Bratislava, IČO – 36361518, v zastúpení Ing. Annou Neštickou, xxxxxxxxxxxx, Trnava – Modranka, podala žiadosť o použitie pozemkov v k. ú. Modranka, parc. reg. „C“ č. 363/3, zast. plocha a nádvorie s výmerou 459 m² a parc. reg. „C“ č. 363/13, zast. plocha a nádvorie s výmerou 2544 m², ktoré sú zapísané na LV č. 1300, vo výlučnom vlastníctve Mesta Trnava na stavbu „Rozšírenie distribučnej siete NN, Modranka“ – lokalita Ul. Jarná v Modranke.

V zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva (ďalej len Zásady), k rozvodom NN na pozemkoch mesta je potrebný súhlas mesta a zriadiť odplatné časovo neobmedzené vecné bremeno v prospech Západoslovenskej distribučnej, a. s. a každodobého vlastníka rozvodov NN, v zmysle § 20 ods. 12 Zásad a Príkazu primátora č. 2/2024 v bode 3 za dĺžku siete nad 100 m do 500 m je odplata za vecné bremeno 607,75 eura, od 1. januára 2025 keď bude platný nový príkaz primátora a platná nová sadzba, bude táto primerane upravená.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- zriadenie a uloženie elektroenergetického zariadenia a to v rozsahu podľa geometrického plánu,
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetického zariadenia, a jeho odstránenie, a to v rozsahu podľa geometrického plánu,
- vstup osôb a vjazd vozidiel, strojov a iných mechanizmov oprávneného z vecného bremena z dôvodu prevádzky, údržby, opráv a rekonštrukcie Elektroenergetického zariadenia v nevyhnutnej miere v celom rozsahu zaťaženej nehnuteľnosti a za podmienok, ktoré stanovil OÚRaK MsÚ pod č. OÚRaK/45729-116986/2024/Hn, a podmienok stanovených Odborom dopravy MsÚ a stavebným odborom.

V prípade, že k uzavretiu zmluvy príde až v nasledujúcom roku, kedy budú v platnosti nové sadzby náhrad, bude ich výška primerane upravená.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s technickými úpravami:

a/ v návrhu uznesenia v bode 2. Schvaľuje sa pôvodný text v 2. ods. nahrádza novým:

„Odplata za zriadenie vecného bremena na horeuvedených pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trnava v zmysle § 20 ods. 12 Zásad nakladania s majetkom Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva a Príkazu primátora č. 1/2025 v bode 3 za dĺžku siete nad 100 m do 500 m činí 624,77 eura.“

(ďalej pokračuje pôvodný text)

b/ v dôvodovej správe na str. 14-4/5/3 sa mení časť textu v 5. ods. takže nový text. „MK na svojom zasadnutí dňa 14.01.2025 odporučila MZ súhlasiť s použitím pozemkov v k. ú. Modranka, zapísaných na liste vlastníctva č. 1300 vo výlučnom vlastníctve Mesta, parc. reg. „C“ č. 363/3, zast. plocha a nádvorie s výmerou 459 m² a parc. reg. „C“ č. 363/13, zast. plocha a nádvorie s výmerou 2544 m², na realizáciu stavby „Rozšírenie distribučnej siete NN, Modranka“ a schváliť zriadenie odplatného časovo neobmedzeného vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým

plánom v prospech Západoslovenskej distribučnej, a. s. a každodobého vlastníka NN rozvodov, za odplatu v zmysle § 20 ods. 12 Zásad a Príkazu primátora. Od 1. januára 2025 je platný nový príkaz primátora a platná nová sadzba náhrad, podľa ktorého je upravená na 624,77 eur v texte uznesenia.“

Rozprava:

p. Juraj Šarmír, poslanec MZ – mám technickú otázku. V prípade, že sa to schváli, nemám s tým problém. Z toho dokumentu mi nie je jasné, či budú existovať v súčasnej dobe ešte aj vzdušné vedenia alebo sa zakopú nové do zeme a v ktorom momente sa budú musieť tí ľudia napojiť na to podzemné? Lebo pri napojení na to podzemné, majiteľ domu si musí vybudovať na svojej hranici elektromer plus samotné rozvody. Ale v tomto prípade túto zmenu nevyvolávajú majitelia rodinných domov, čiže ako bude ošetrovaná táto zmena a kto ju bude financovať?

JUDr. Jana Tomašovičová, vedúca odboru MsÚ – odbor územného rozvoja a koncepcií dal takúto podmienku, že sa navrhuje súhlasiť s tým, že sa vybudujú podzemné vedenia.

p. Juraj Šarmír, poslanec MZ – v tomto prípade sa tie káble privádzajú na hranicu pozemkov, na predzáhradku a potom čo ďalej, kto vybuduje nový elektromer, kto urobí projekt? Presne tieto problémy sa momentálne riešia na Ulici Ivana Krasku /pracovne nazvaná Uličky/ a v prípade, že ide vedenie do zeme, realizátor stavby vedie káble len po hranicu pozemku. Čo ďalej a v ktorom momente sa toto bude riešiť?

Ing. arch. Ondrej Horváth, vedúci odboru MsÚ – my plošne sa snažíme a z dlhodobého hľadiska postupne odstraňovať všetky vzdušné vedenia v rámci mesta. Pri takýchto akciách sa vždy robí príprava alebo sa robí kabeláž, ktorá sa umiestňuje do zeme a dáva majiteľom tých pozemkov sa pripojiť. To neznamena, že my budeme odstraňovať to vzdušné vedenie, to samozrejme tým, že tam sú existujúce domy napojené, tak to vedenie musí zostať funkčné. A zároveň kedykoľvek v budúcnosti, a s tým rátame, že postupne sa ten úsek ulice nejakým prirodzeným spôsobom pri zmene majiteľa alebo pri investičnej akcii toho rodinného domu prepojí na podzemné vedenie a tým pádom vieme odstrániť vzdušné vedenie, na ktoré sú majitelia napojení. Nie je to žiadnym príkazom a určite z toho nevychádzajú nijaké vyvolané investície rodinných domov len z toho, že sa kábel položí do zeme, ale to, že sa do budúcnosti budú môcť tie nehnuteľnosti napojiť aj do zeme a tým pádom môžeme z ulice odstrániť vzdušné vedenie.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

Odporúčania mestskej rady mali charakter technickej pripomienky, o ktorej sa osobitne nehlasovalo.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 388 v zmysle prerokovávaného materiálu so zapracovaním technickej pripomienky.

Č. 4.6

Zmena uznesenia MZ č. 203/2011 a rozšírenie výpožičky pozemku

Volejbalový oddiel HIT Trnava

Mesto Trnava, MsÚ v Trnave obdržal dňa 29.05.2024 žiadosť Volejbalového oddielu HIT TRNAVA, občianske združenie, Veterná 13, 917 01 Trnava, IČO: 37 834 487 o zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 203/2011 spočívajúcu v tom, že bude vypustená podmienka vybudovania parkovacích miest a po kolaudácii odpredať predmetné parkovacie miesta mestu Trnava za kúpnu cenu 1,- euro.

Mesto Trnava má podpísanú Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o výpožičke a zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy (cčz 4/2012) medzi Mestom Trnava a Volejbalovým oddielom Hit Trnava, občianske združenie. Predmetom zmluvy o budúcej výpožičke bolo prenechanie časti pozemku s približnou výmerou 1 845 m² (45 m x 41 m) za účelom vybudovania Centra plážových športov – multifunkčného pieskového ihriska a drobnej stavby (sprchy a šatne) a prislúchajúcich parkovacích miest. Presná výmera pozemkov bude špecifikovaná na základe predloženého geometrického plánu budúcim vypožičiatelom, pred uzatvorením zmluvy o výpožičke. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena stavby parkovacích miest bude 1 euro.

Nakoľko sa v danej lokalite pripravuje investičný zámer „Tréningové haly Slávia“ a riešené územie zahŕňa aj areál volejbalového oddielu Hit Trnava mesto upustilo od podmienky vybudovania a následného odpredaja parkovacích miest. Preto majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 20.08.2024 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť uzatvorenie dodatku k Zmluve cčz 4/2012 zo dňa 15.02.2012, predmetom ktorého bude zrušenie povinnosti uzatvorenia kúpnej zmluvy na vybudované parkovacie miesta a zároveň sa zmení doba výpožičky z doby 20 rokov odo dňa uzatvorenia zmluvy o výpožičke na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 6 mesiacov, ak sa v danom území začne s realizáciou investičného zámeru mesta.

Následne bolo odporúčenie majetkovej komisie volejbalovému oddielu Hit Trnava oznámené listom a súčasne bol volejbalový oddiel vyzvaný na vyjadrenie písomného súhlasu s odporúčením.

Po urgencii mesta, dňa 28.11.224 Mesto Trnava obdržalo list, v ktorom predseda Volejbalového oddielu Hit Trnava, informoval o aktivitách volejbalového oddielu v Trnave a zároveň požiadal o zachovanie plochy (terajších rozmerov 45 x 41 m) na pôvodnom mieste (t. j. na parcele č. 3544/1 s celkovou výmerou 17507 m² zapísanú na LV č. 12341 vo vlastníctve Mesta Trnava a v správe Mestských služieb mesta Trnava, Priemyselná 5, Trnava) a súčasne požiadal o rozšírenie výpožičky pozemku o ďalšiu časť s rozmermi 41 x 41 m. Celková plocha vypožičaného pozemku bude predstavovať výmeru 86 x 41 m. Na predmetnom pozemku budú po zrealizovaní dve súvislé pieskové plochy s výmermi 45 x 30 m a nová piesková plocha s výmerou 30 x 30 m.

Novovzniknutá plocha by mala slúžiť na tréningové účely, ale aj pre širokú športovú verejnosť počas prevádzky Centra plážových športov. Nedostala sa však do spravodajcu pripomienka, aby predmetná plocha bola poskytnutá verejnosti bezplatne. Ďalej požiadali mesto, aby pri posudzovaní nových návrhov investičných zámerov mesta, zohľadnilo športové aktivity a potreby volejbalového oddielu a to hlavne aby bola zachovaná piesková plocha s minimálnymi rozmermi 30 x 45 m.

Zároveň žiadateľ vyjadril súhlas s odporúčaním majetkovej komisie zo dňa 20.08.2024, a to aby bol schválený dodatok k Zmluve o uzatvorení budúcej zmluvy o výpožičke a zmluvy o uzatvorení kúpnej zmluvy, predmetom ktorého bude zrušenie povinnosti uzatvorenia kúpnej zmluvy na vybudované parkovacie miesta a zároveň sa zmení doba výpožičky z doby 20 rokov odo dňa uzatvorenia zmluvy o výpožičke na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 6 mesiacov, ak sa v danom území začne s realizáciou investičného zámeru mesta.

V súlade s § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 5 písm. s) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva (ďalej len „Zásad“) mestské zastupiteľstvo schvaľuje výpožičku majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený.

Nakoľko žiadateľom o výpožičku je občianske združenie, ktoré vykonáva činnosť v oblasti amatérskeho športu, ide o podporu činnosti nehospodárskeho charakteru t. j. nepodlieha pravidlám v oblasti štátnej pomoci.

Majetková komisia na zasadnutí dňa 20.08.2024 a 14.01.2025 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť zmenu uznesenia č. 203/2011 predmetom ktorého nebude povinnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu na parkovacie miesta a uzatvorenie Zmluvy o výpožičke časti pozemku p. č. 3544/1 (výmera pozemku bude max. 86 m x 41 m) vo vlastníctve mesta Trnava bude za dodržania podmienok rozpísaných v materiáli.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s technickou úpravou:

a/ v návrhu uznesenia v bode 2. Schvaľuje vypustiť písm. c) (ide o duplicitný text, ktorý je uvedený aj v bode 1. Ruší).

*Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.
Pred schválením návrhu uznesenia boli vznesené k jeho textu pripomienky.*

JUDr. Jana Tomašovičová, vedúca odboru MsÚ – to „bezplatne“ do návrhu uznesenia nechcete doplniť? To pani viceprimátorka navrhovala už na mestskej rade.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – otázkou je, či to niečo mení na tomto procese a či tam chceme dať návrh na zmenu.

JUDr. Jana Tomašovičová, vedúca odboru MsÚ – nie je to tam; majú to poskytnúť pre širokú verejnosť, ale nie je tam, že bezplatne.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Reagujem na tú tichú debatu, ktorú tam máte; keď to nie je dnes doriešené, môže sa to riešiť formou uznesení, typický bod, ktorý tam máme. A to uznesenie sa ľahko zmení. Myslím, že v tejto chvíli to schvaľovať tak ako je to predložené.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – myslím, že by to znamenalo aj ďalšiu... a myslím, že toto je podstatná vec tejto zmluvy. Odporučil sceliť túto informáciu a dať o nej hlasovať ako o celku.

PhDr. Eva Nemčovská, PhD., MPH, druhá zástupkyňa primátora mesta – aby sme to dali v zmysle debaty, ktorá išla na mestskej rade, dala návrh, aby sa do dnešného uznesenia vsunula formulka, „aby tretím stranám dával vypožičiatel bezplatne“.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 23.

O odporúčaní mestskej rady sa osobitne nehlasovalo, keďže mala charakter technickej pripomienky.

Hlasovaním (za 23, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bol schválený návrh poslankyne Nemčovskej.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 639 v zmysle prerokovávaného materiálu so zapracovaním technickej pripomienky a schváleného poslaneckého návrhu.

Č. 4.8

Odsúhlasenie skutočnej výšky vynaložených nákladov na stavebné úpravy nebytových priestorov v objekte Limbová 3 v Trnave

BESST, s.r.o.

Spoločnosť BESST, s.r.o., Limbová 6051/3, 917 02 Trnava, IČO: 44 867 379 na základe Zmluvy o nájme a zmluvy o výpožičke zo dňa 07.08.2009 v znení neskorších Dodatkov č. 1. – 26 užíva nebytové priestory v objekte na ulici Limbová 3 v Trnave za účelom zriadenia škôl a školských zariadení, a to Súkromnej materskej školy BESST, Súkromnej základnej školy BESST a Súkromného bilingválneho gymnázia BESST. V súčasnosti nájomca užíva nebytové priestory v celkovej výmere 6 755,24 m², z toho v nájme má 5 967,24 m² a vo výpožičke 788 m².

Nájomca listom požiadal o odsúhlasenie navýšenia nákladov na stavebné úpravy v roku 2022 a ich následné započítanie s nájomným. Nájomca pre tento účel poskytol súpis vynaložených nákladov na rok 2022, dodacie listy, faktúry za vykonané práce a pokladničné bloky za nákup materiálu v celkovej sume 489 894,99 Eur bez DPH.

Žiadosťou sa zaoberala majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 31.05.2023, ktorá stiahla materiál z rokovania s požiadavkou, aby žiadateľ predložil doplňujúce doklady.

Medzičasom boli doklady od žiadateľa doplnené a pre posúdenie predmetnej žiadosti bola v súlade s § 10, ods. 2 „Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom

Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva“ ustanovená vedením mesta Trnava poradná odborná komisia.

Uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č.996/2022 zo dňa 28.06.2022, bod 1., bola na realizáciu technického zhodnotenia objektu Limbová 3 – prístavby z modulov rôznych veľkostí k objektu telocvične, odsúhlasená čiastka vo výške 356 455,00 Eur bez DPH. Počas realizácie prác došlo k navýšeniu nákladov na sumu 444 918,80 Eur bez DPH. Podľa vyjadrenia nájomcu došlo k navýšeniu hlavne z dôvodu nárastu cien stavebných materiálov v prvej polovici roka 2022 ako i položiek, ktoré pôvodná žiadosť o súhlas na prístavbu a stavebné úpravy zo dňa 23.5.2022 neobsahovala. Jedná sa hlavne o zelenú strechu, betónové základy a súvisiace zemné práce, požiarny rebrík a oceľové schody.

Uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č.996/2022 zo dňa 28.06.2022, bod 4., bola na realizáciu stavebných úprav na I.NP v objekte Limbová 3, odsúhlasená čiastka vo výške 38 713,00 Eur bez DPH. Počas realizácie prác došlo k navýšeniu nákladov na sumu 44 976,19 Eur bez DPH. Po odpočítaní položiek, ktoré do preinvestovaných nákladov k započítaniu s nájomným nemôžu byť zaradené, je celková navýšená suma 42 192,23 Eur bez DPH. Podľa vyjadrenia nájomcu došlo k navýšeniu hlavne z dôvodu nárastu cien stavebných materiálov.

Náklady na stavebné práce, ktoré je možné započítať s nájomným, boli navýšené o 91 943,04 Eur bez DPH.

Nájomca žiada na základe vyššie uvedených dôvodov o odsúhlasenie celkovej sumy 489 894,99 Eur bez DPH a jej započítanie do nájmu za užívanie nebytových priestorov. Odborná komisia si je vedomá navýšenia cien stavebných materiálov v uvedenom období, a preto nemá výhrady k navýšeniu odsúhlasenej sumy.

Na základe uvedeného bola požiadaná majetková komisia o stanovisko k žiadosti nájomcu o dodatočné navýšenie odsúhlasených nákladov a odsúhlasenie skutočnej výšky vynaložených nákladov na stavebné úpravy nebytových priestorov vo výške 487 111,03 Eur bez DPH, ktorá na svojom zasadnutí dňa 14.1.2025 neodporučila Mestskému zastupiteľstvu mesta Trnava dodatočne schváliť navýšenie odsúhlasených nákladov. V tomto znení je spracovaný predmetný materiál, ktorý predkladáme na rokovanie mestskému zastupiteľstvu.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Pred hlasovaním o návrhu uznesenia Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ požiadaval návrhovú komisiu o prečítanie uznesenia, aby nedošlo k žiadnemu nedorozumeniu. O čom vlastne hlasujeme, či v zmysle odporúčania rady alebo v zmysle požiadavky spoločnosti BESST, s. r. o.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – hlasujeme tak ako je pripravený materiál. Ten je pripravený tak, že súhlasíme so sumou 395 168,- eur

bez DPH, čo je vlastne tá pôvodná suma. Na Majetkovú komisiu MZ nám bolo podané, aby to bola až suma 489 000,- eur, s čím sme nesúhlasili.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – to bol vlastne účel, aby sme to všetkým povedali takto.

Na prečítaní uznesenia už poslanec netrval.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 640 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.9

Výpožička nebytových priestorov v objekte na ulici Študentská 29

Centrum voľného času

Centrum voľného času (CVČ) je zariadenie pre deti a mládež, ktorého cieľom a poslaním je počas celého roka organizovať výchovno-vzdelávacie ale i oddychové aktivity, rozvíjať záľuby, záujmy a talent detí a mládeže. Svoju činnosť organizuje formou pravidelnej a príležitostnej záujmovej činnosti. V pravidelnej záujmovej činnosti je to ponuka záujmových útvarov (krúžkov) v čase mimo vyučovania. Centrum voľného času je aktívne aj v metodickej činnosti organizovaním prednášok a odborných seminárov pre pedagógov.

Na základe Súhlasu primátora mesta Trnava CVČ užívalo nebytové priestory v objekte na ulici Študentská 29 v Trnave, na prízemí o výmere 118,69 m², v ktorých má zriadenú Trnavskú klubovňu. Zmluva o výpožičke bola uzatvorená na dobu určitú, a to od 1.9.2023 do 31.8.2024.

Dňa 19.12.2024 bola spoločnosti STEFE Trnava, s.r.o. doručená žiadosť pána Mgr. Havlíka – riaditeľa Centra voľného času o výpožičku predmetných nebytových priestorov na dobu neurčitú.

Majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 14.01.2025 odporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť výpožičku nebytových priestorov v objekte na ulici Študentská 29 v Trnave, na prízemí o výmere 118,69 m², vypožičiavateľovi – Centrum voľného času na dobu neurčitú.

V nadväznosti na uvedené a v zmysle § 7, ods. 2 písm i) aktuálne platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva, keďže Centrum voľného času je zariadením pre deti a mládež, ktoré organizovaním výchovno - vzdelávacích ale i oddychových aktivít rozvíja záľuby, záujmy a talent detí a mládeže, čím prispieva k zabezpečeniu kultúrneho, výchovno - vzdelávacieho, telovýchovného, osvetového a sociálneho rozvoja mesta Trnava a jeho obyvateľstva, predkladáme materiál k zasadnutiu Mestského zastupiteľstva ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom rozhodne trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava.

Zámer vypožičať nebytové priestory z dôvodu hodného osobitného zreteľa bol zverejnený dňa 23.01.2025.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 641 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.10

Schválenie prenájmu nebytových priestorov a súťažných podmienok obchodnej verejnej súťaže o najvhodnejší návrh nájomnej zmluvy na prenájom nebytových priestorov v objekte Ulici Hlavná 10 v Trnave

Majetková komisia hlasovaním per rollam v dňoch 26.9.2024 - 3.10.2024 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť podmienky obchodnej verejnej súťaže (OVS) o najvhodnejší návrh nájomnej zmluvy na prenájom nebytových priestorov o výmere 438,46 m² na prízemí a v časti suterénu v objekte na pozemku parcelné číslo 748 v k. ú. mesta Trnava, zapísaných na LV č. 5000 na ul. Hlavná 10, s účelom využitia – obchodné a kancelárske priestory, s minimálnym nájomným 69 704,26 eur/rok.

V zmysle uvedeného odporúčenia bol spracovaný materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, ktoré sa konalo dňa 29.10.2024. Uznesením MZ č. 558/2024, zo dňa 29.10.2024 bol schválený prenájom nebytových priestorov a súťažné podmienky OVS o najvhodnejší návrh nájomnej zmluvy na prenájom nebytových priestorov v objekte na ul. Hlavná 10 v Trnave.

Obchodná verejná súťaž na prenájom predmetných nebytových priestorov bola štandardne zverejnená na úradnej tabuli ako i na webovom sídle mesta Trnava, na webovom sídle spoločnosti STEFE Trnava, s.r.o. a taktiež boli formou vývesiek vyvesené oznamy o vyhlásení OVS na objekte na ul. Hlavná 10 s dátumami uskutočnenia dvoch termínov obhliadok. Lehota na podanie cenových ponúk bola stanovená na deň 3.12.2024 do 12,00 hod.

Do uvedeného termínu, t. j. do 3.12.2024 do 12,00 hod. nebola na adresu STEFE Trnava, s.r.o., Františkánska 16, 917 32 Trnava, ani doestskej elektronickej schránky doručená žiadna cenová ponuka.

Majetková komisia MZ na zasadnutí dňa 14.1.2025 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť opakovanie OVS, pričom vzhľadom na neúspešnosť OVS navrhuje znížiť minimálne nájomné o sumu 10.000 eur/rok. Minimálne nájomné teda navrhuje vo výške 59 704,26 eur/rok.

Posledný nájomca CENTRUM – Textil, s.r.o., Hlavná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31 415 598 predmetné nebytové priestory protokolárne odovzdal správcovi ku dňu 31.12.2024.

V objekte na ulici Hlavná 10 v Trnave sa v suteréne nachádzajú nebytové priestory o výmere 202,08 m², ktoré nie sú v súčasnosti využívané žiadnym nájomcom.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 642 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.11

Kúpa a výpožička garáže na Ulici Mozartova v Trnave

Majetková komisia mesta Trnava sa na svojom zasadnutí dňa 14. 11. 2023 opätovne navrhla odkúpiť garáže vo vlastníctve fyzických na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trnava, na Ulici Mozartova a Kornela Mahra v Trnave za cenu 9 000 eur s podmienkou, že po podpísaní kúpnej zmluvy môžu vlastníci 2 roky bezodplatne užívať garáže.

Na Ulici Mozartova Mesto Trnava odkúpilo už 16 garáží za cenu 9000 eur, s možnosťou výpožičky súhlasil zatiaľ jeden vlastník garáže. Zo 67 vlastníkov garáží na Ulici Kornela Mahra súhlasilo s predajom svojej garáže za cenu 9 000 eur 7 vlastníkov. S novou ponukou kúpy garáže s možnosťou výpožičky súhlasilo 5 vlastníkov garáží. Na tieto garáže sú uznesenia mestského zastupiteľstva zo dňa 30. 4. 2024 a zo dňa 25. 6. 2024.

Výpožička garáže na dobu určitú 2 roky je možná z dôvodu hodného osobitného zreteľa, v zmysle § 7, ods. 2, písmeno b) „Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta a majetkom štátu, ktorý mesto užíva“, dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že ide o výpožičku nebytového priestoru s malou výmerou do 50 m².

Porovnateľná výška nájomného určenou podľa odporúčania majetkovej komisie zo dňa 24. 9. 2019, ktorá odporučila mestskému zastupiteľstvu zvýšiť cenu za prenájom 1 m² prenajatého pozemku pod garážou v k. ú. Trnava z 2,50 eura/m² na 5 eur/m², za 2 roky by bola 200 eur.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 643 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.14

Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v k. ú. Trnava, lokalita Prednádražie

Mina Livsmedel, s.r.o.

Mesto Trnava je vlastníkom pozemkov v k. ú. Trnava, ktoré sú zapísané na LV č. 5000 parc. reg. „C“ č. 1502/1, ostatná plocha s výmerou 44 381 m² a parc. reg. „C“ č. 1578, zast. plocha a nádvorie s výmerou 2 920 m², ktoré sa nachádzajú pri obchodnom centre Olympia, ktoré je vo vlastníctve Mina Livsmedel, s.r.o., so sídlom Radlinského 1, Trnava, IČO 36231487.

So spoločnosťou Mina Livsmedel, s.r.o. na základe uznesenia MZ č. 384/2012, v znení MZ č. 418/2012 bola uzatvorená Zmluva o budúcej kúpnej zmluve č. 1087/2012 zo dňa 29.12.2012, ktorej predmetom bol súhlas mesta s realizáciou:

a) Stavebného objektu SO 03 Komunikácie a spevnené plochy, na pozemkoch mesta a následného prevodu tohto stavebného objektu do vlastníctva mesta za cenu 1 euro.

b) s realizáciou prístavby k stavbe žiadateľa s. č. 2810 na parc. reg. „C“ č. 1503, na pozemkoch mesta s tým, že pozemky budú predmetom predaja na základe osobitnej zmluvy.

Na základe Zmluvy o budúcej zmluve č. 1087/2012 v znení MZ č. 384/2012, v znení MZ č. 418/2012 a MZ č. 650/2013 a MZ č. 1047/2018 bola uzatvorená Kúpna zmluva č. 73/2019 zo dňa 24.10.2023, zmluva medzi Mestom Trnava ako predávajúcim a Mina Livsmedel, s.r.o. ako kupujúcim, ktorej predmetom kúpy boli časti/diely pozemkov oddelené geometrickým plánom č. 43/2016 z pozemkov v k. ú. Trnava parc. reg. „C“ č. 1502/1, ostatná plocha s výmerou 44 381 m² a parc. reg. „C“ č. 1578, zast. plocha a nádvorie s výmerou 2 920 m², ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trnava zapísané na LV č. 5000, s celkovou výmerou 114 m².

Kupujúci uhradil sumu vo výške 9 840,- eur ako preddavok, zmluvné strany sa dohodli na výške kúpnej ceny 80 eur/m², pri výmere predmetu kúpy 114 m², kúpna cena činila 9120 eur, a mesto na základe podpísanej Kúpnej zmluvy č. 73/2019 zo dňa 24.10.2023 vrátilo rozdiel 720 eur 8.11.2023.

Dňa 18.11.2024 Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor v procese zápisu práv na základe Kúpnej zmluvy č. 73/2019 zo dňa 24.10.2023 stanovil podmienky na opravu kúpnej zmluvy, z ktorých vyplynula nutnosť vyhotovenia nového geometrického plánu. Spoločnosť Mina Livsmedel, s.r.o., dala vyhotoviť nový geometrický plán č. 184/2024, ktorý bol úradne overený dňa 23.12.2024 pod číslom G1-1621/2024. Prevádzaná výmera spolu činí 133 m².

V súčasnosti je potrebné rešpektovať novú právnu úpravu, z ktorej vyplýva, že prevod oddelených pozemkov by bol možný súlade s ustanovením § 9a ods. 15, písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 5 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta a s majetkom štátu, ktorý Mesto užíva (ďalej len Zásady), keďže ide o prevod pozemku s malou výmerou do 200 m² a písm. c) Zásad prevod samostatne nepoužiteľného pozemku vzhľadom na výmeru, tvar pozemku, umiestnenie pozemku, ak ide o prevod vlastníkovi susedného pozemku, ktorý má spoločnú hranicu s predávaným pozemkom.

Z uvedených dôvodov hodných osobitného zreteľa je možné previesť pozemky odčlenené GP za cenu stanovenú znaleckým posudkom.

Na základe usmernenia UGKK SR, č. USM_UGKKS SR_2/2024 čl. 2 bodu 5, písm. ii) nesmie byť v deň schválenia prevodu znalecký posudok starší ako 9 mesiacov.

Majetková komisia odporúča schváliť mestskému zastupiteľstvu návrh spracovaný v uznesení.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 644 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Č. 4.15

Súhlas s použitím pozemku Mesta Trnava a zriadenie vecného bremena na umiestnenie vjazdu a časti stavebných objektov stavby „Občianska vybavenosť – Záhrady“ v Trnave

L REAL, s. r. o.

Spol. L REAL, s.r.o, IČO 36 771 333, Novonosická 1861/144, 020 01 Púchov, požiadala v zastúpení spol. Ateliér DV, s.r.o. o súhlas mesta Trnava s použitím časti pozemku parc.reg.“C” parc.č. 8399/126 vo vlastníctve Mesta Trnava za účelom vybudovania vjazdu na účelovú komunikáciu, častí 2 parkovacích státí, časti chodníka a realizácie časti sadových úprav v rámci stavby „Občianska vybavenosť Záhrady“ v Trnave. Predpokladaný záber pozemku parc.č. 8399/126 je 56 m² (plocha je vyznačená červenou farbou na výreze situácie – v prílohe).

Stavba „Občianska vybavenosť Záhrady“ sa má nachádzať južne od prepojovacej komunikácie Bratislavská – Nerudova v Trnave, ktorá má byť na základe už uzatvorenej zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy cčz 305/2025 v znení dodatkov prevedená z vlastníctva L REAL, s.r.o. do vlastníctva Mesta Trnava.

Odbor územného rozvoja a koncepcií potvrdil stanoviskom OÚRaK/41346-39720/2024/SB zo dňa 10.5.2024, že investičný zámer uvedenej stavby je v súlade s územným plánom mesta Trnava. V súčasnosti OÚRaK dopracováva záväzné stanovisko k stavbe pod č. OÚRaK/46609-128718/2025/SB.

Vo veci uvedenej stavby začalo Mesto Trnava ako príslušný stavebný úrad územné konanie OSaŽP/680-3362/2025/2025/Ká oznámením zo dňa 17.1.2025.

V zmysle § 3 ods. 5 písm. p) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a majetkom štátu, ktorý mesto užíva, podlieha zriadenie vecného bremena schváleniu mestským zastupiteľstvom.

Majetkovej komisii bol materiál predložený na prerokovanie formou per rollam v dňoch 29.1.2025 – 3.2.2025.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 20.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 645 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 5.1

Návrh na poskytnutie finančnej dotácie na rok 2025 z rozpočtu mesta Trnava

Spravodajca MR: Mgr. Michal Špernoga

Mesto Trnava už tradične vytvára podmienky na podporu aktivít občanov alebo pre občanov mesta poskytovaním dotácií zo svojho rozpočtu.

V roku 2025 v súlade s VZN č. 610, ktorým sa určuje metodika poskytovania dotácií z rozpočtu mesta Trnava v znení VZN č. 622, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 610, ktorým sa určuje metodika poskytovania dotácií z rozpočtu mesta Trnava (ďalej len „VZN č. 610“) poskytuje dotácie na podporu športových aktivít, výchovy a vzdelávania, záujmovej umeleckej činnosti a kultúrnych aktivít, aktivít mládeže, ako aj v oblasti sociálnej, zdravia a drogovej prevencie či v oblasti ekológie a životného prostredia formou elektronickej žiadosti.

Na posúdenie jednotlivým komisiám MZ bolo predložených 121 projektov, na realizáciu ktorých bolo požadovaných 1 547 551,94 €. V rozpočte mesta v programe 7 sú schválené finančné prostriedky na dotácie v roku 2025 v celkovej výške 603 000 eur.

Po posúdení a preverení žiadostí o dotáciu jednotlivými komisiami primátor schválil dotáciu pre 33 projektov v celkovej výške 13 480 eur.

V tabuľke bol predložený zoznam žiadateľov, ktorým boli navrhnuté dotácie na rok 2025 v limite nad 1 000 eur, čo podlieha schváleniu mestským zastupiteľstvom.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok; stotožnila sa s výškou dotácií uvedených v poslednom stĺpci tabuľky.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 20.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 646 v zmysle prerokovávaného materiálu a schválenia dotácií vo výške odporúčanej príslušnou komisiou a mestskou radou.

Materiál č. 6.1

Spolufinancovanie projektu „Športový areál ZŠ s MŠ A. Kubinu v Trnave“

Spravodajca MR: Ing. Martina Repčíková

Za neprítomnú spracovateľku materiál odprezentovala Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka Mestského úradu v Trnave.

Fond na podporu športu vyhlásil dňa 13.12.2024 výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry; číslo: 2024/002. Mesto Trnava predloží v rámci uvedenej výzvy žiadosť o poskytnutie príspevku na realizáciu projektu s názvom „Športový areál ZŠ s MŠ A. Kubinu v Trnave“. Koniec termínu podávania žiadostí je 17.03.2025.

Riešené územie sa nachádza na parcele registra C č.: 2543 a registra E č.1865/7 a č.808. Pozemky sú vo vlastníctve mesta Trnava, LV č. 14177, resp. LV č. 5000 a má celkovú výmeru cca. 19.200 m².

Predkladaná projektová dokumentácia nie je v rozpore s platným územným plánom, rešpektuje požiadavky mesta ako aj zamestnancov ZŠ/MŠ, zohľadňuje odporúčania ako aj dodatočné požiadavky investora resp. ZŠ/MŠ a verejnosti.

V súčasnosti školský areál neposkytuje dostatočné možnosti na športové a voľnočasové využitie ani pre primárne potreby školy ani pre verejnosť. Bývalé plochy pre šport je možno pozorovať vo forme veľkých nevyužitelných asfaltových plôch v zlom technickom stave.

Účelom stavby je vybudovanie plnohodnotných bezbariérových športovísk, ihrísk a pobytových plôch, primárne pre potreby školy, no aj pre širokú verejnosť po skončení vyučovacieho procesu. ZŠ/MŠ A. Kubinu patrí k vzdelávacím inštitúciám, kde súčasťou vzdelávacieho procesu sú aj deti so zdravotným postihnutím a pohybovým znevýhodnením.

Všetky novonavrhované spevnené plochy a komunikácie sú v čo najväčšej možnej miere riešené ako vodopriepustné. Cieľom je zachovávať všetku dažďovú vodu v území. Všetky novonavrhované komunikácie a centrálna spevnená plocha severne od budovy ZŠ bude vybudovaná z ekologickej dlažby.

Súčasťou rekonštrukcie centrálnej spevnenej plochy v areáli ZŠ bude aj obnova schodísk a rampy pri vstupoch do budovy ZŠ a MŠ. Existujúce schodisko s rampou do budovy školy bude odstránené a vybudované nanovo z pohľadového betónu s povrchovou protišmykovou úpravou.

Návrh uvažuje s kompletnou rekonštrukciou športových a herných plôch, herných prvkov a mobiliáru, čo bolo podrobne rozpísané v prerokovávanom materiáli.

Navrhovaná kompozícia zelene je doplnením existujúcej prevažne stromovej vegetácie o trvalkové záhony, kvetinové lúky a ďalšie vzrastlé dreviny ako aj ovocné dreviny v juhozápadnej časti areálu. V návrhu sú zelené plochy – vzhľadom na charakter prostredia - riešené ako intenzívne vysokozáťažové trávnikové pobytové plochy. Budú zavlažované automatických závlahovým systémom. Projekt uvažuje so zadržaním všetkej dažďovej vody na území v maximálnej možnej miere. Všetka zrážková voda z povrchového odtoku zo spevnených a nespevnených plôch bude odvádzaná do okolitej zelene, odkiaľ bude vsakovať do pôdneho horizontu.

Súčasťou materiálu bol aj podrobný rozpis projektu.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s úpravou textu_/pôvodný i nový text vyznačený podčiarknutím/:

a/ v návrhu uznesenia v bode 1. Schvaľuje v písm. c)

- „Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu Športový areál ZŠ s MŠ A. Kubinu v Trnave, vo výške minimálne 30 % z celkovej sumy oprávnených výdavkov projektu, t. j. 420 602,00 eur“
na nový text „vo výške minimálne 35 %...“, t. j. „490 703,00 eur“

b/ v dôvodovej správe na str. 14-6/1/4 v časti „Rozpočet projektu“

- „Maximálna výška finančného príspevku (70% oprávnených výdavkov z rozpočtu projektu“) 981 404,00 eur

na nový text „65 %, 911 303,00 eur“

- „Spolufinancovanie COV 420 602,00 eur“

na nový text „490 703,00 eur“

- „Neoprávnené výdavky v zmysle výzvy, prípadné ďalšie neoprávnené výdavky projektu a minimálne 30 %-tné spolufinancovanie oprávnených výdavkov budú hradené z rozpočtu mesta Trnava.“

na nový text „35 %-tné“.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Predsedajúci odporučil o všetkých úpravách mestskej rady hlasovať spoločne.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) boli prijaté odporúčania mestskej rady.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 647 v zmysle prerokovávaného materiálu a schválených odporúčaní mestskej rady.

Materiál č. 7.1

Májový kvet 2025

Spravodajca MR: Ing. Zuzana Bodišová

Spracovateľka materiálu odprezentovala materiál v revidovanom znení, ktorý bol poslancom distribuovaný e-mailom 7.2.2025. Zdôraznila zmeny, ktoré sú v materiáli

zapracované a ktoré vzišli z pracovného stretnutia zainteresovaných. Tieto boli v novom materiáli vyznačené farebne.

Materiál bol predkladaný v zmysle VZN č. 525 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Trnava, a ktorým sa vydáva trhový poriadok pre trhovisko a príležitostné trhy, čl. 1 ods. 2 písm. e). 17. ročník akcie Májový kvet 2025 sa bude konať v dňoch 15.05.2025 – 18.05.2025.

Mesto Trnava akciu pripravuje ako najväčší kvetinový trh v regióne, a preto návrh obsahuje rozšírenie aj o nové lokality oproti predchádzajúcim, a to: umiestnenie predajcov na Hlavnú ulicu až po Kostol sv. Heleny, umiestnenie predajcov na Hviezdoslavovu ulicu a na Štefánikovu ulicu v prípade dostatočného počtu záujemcov. V tejto súvislosti bude z dôvodu organizácie dopravy pracovať s alternatívou úplnú/čiastočnú uzávierku Štefánikovej ulice v potrebnom rozsahu v prípade rozšírenia lokality o dané územie.

Sprievodné podujatia budú pripravené v spolupráci s odborníkmi a strednými odbornými školami z oblasti záhradníctva, záhradnej architektúry, pestovania a starostlivosti o kvety a záhradu a arboristiky. Budú zahŕňať prednášky, workshopy, tvorivé dielne a výstavy pre všetky vekové kategórie.

Výšky platieb za účasť na celé obdobie konania akcie májový kvet sú diferencované podľa druhu ponúkaného tovaru. Cena zároveň zohľadňuje aj náklady Mesta Trnava súvisiace s organizovaním predmetnej akcie.

Pre predajcov a vystavovateľov bude zabezpečený bezplatný odber vody na zálievku vystavovaných rastlín na Trojičnom námestí.

Rozmiestnenie predajcov bude realizované vzhľadom na počet predajcov a priestorové možnosti územia v kontexte s vysadeným kvetinovým záhonom na Trojičnom námestí.

Organizačne je akcia rozdelená medzi Zaži v Trnave – Mestské kultúrne stredisko (zabezpečuje kultúrny program a sprievodné akcie, propagáciu, ozvučenie, personál, stráženie, elektrické rozvody + pripojenie na elektriku, prekrytie elektrických káblov pre program, prenájom sedenia a sprievod. podujatia) a MsÚ - odbor komunálnych služieb (zabezpečenie predajcov, čistenie a odvoz komunálneho odpadu, pripojovacie poplatky a pripojenie na elektrickú energiu.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 648 v zmysle prerokovávaného materiálu v revidovanej verzii.

Od tohto bodu programu viedol rokovanie mestského zastupiteľstva Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta.

Materiál č. 8.1

Tradičný trnavský jarmok 2025

Spravodajca MR: Ing. Zuzana Bodišová

Materiál predkladaný v súlade so Všeobecne záväzným nariadením č. 525 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovom mieste – Tradičný trnavský jarmok čl. 13 ods. 1: Organizačné zabezpečenie akcie v centrálnej mestskej zóne mesta Trnava je schvaľované na rokovaní Mestského zastupiteľstva mesta Trnava v príslušnom kalendárnom roku konania príležitostného trhu.

Dokument bol rozdelený do jednotlivých častí, ktoré boli podrobne rozpísané v prerokovávanom materiáli :

Časť A – Organizačné zabezpečenie akcie TTJ 2025, ktoré zahŕňa: termín, lokalitu rozmiestnenia, lokalitu čistenia, kultúra a program a atrakcie;

Časť B – všeobecné zásady na organizovanie akcie TTJ 2025;

Časť C – organizácia dopravy v súvislosti s obmedzením vjazdu, prejazdu a parkovania vozidiel z dôvodu uzávierky počas akcie TTJ 2025;

Časť D – výška úhrad za účasť na akcii TTJ 2025;

Časť E – rozpočet akcie TTJ 2025.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Rozprava:

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – ja aby som mal k tomuto materiálu dve pripomienky; nemám nič, čo sa týka obsahovej časti materiálu. Chcel by som poukázať na dve veci, kvôli ktorým by som odporúčal tento materiál prepracovať. Keď som si dal do vyhľadávača rok „2024“, tak v šiestich bodoch v tomto materiáli je uvedené, že všetci, ktorí sa zúčastnia Tradičného trnavského jarmoku majú povinnosť niečo splniť do mája roku 2024. Čiže kopíroval sa materiál z minulého roka a takýto materiál sa nám teraz predložil na schválenie. Je to zhruba šesť bodov, prečítam bod č. 27 „Žiadateľ o účasť na TTJ musí mať zaregistrovanú žiadosť v podateľni Mestského úradu v Trnave do termínu 30.5.2024.“ Ďalších šesť bodov, ktoré som spomenul, sú v podobnom duchu. Tak isto by som sa chcel, ako druhý bod, spýtať, odkiaľ ste zobrali prehľad výdavkov a príjmov za rok 2024, skutkový stav, keď bol jarmok 2024 zrušený.

Ing. Zuzana Bodišová, vedúca odboru MsÚ – bolo to v podstate navrhnuté, vždy... áno, pravdepodobne to bude chyba; mala tam byť skutočnosť roku 2023. Skutočnosť roku 2024 bola v podstate... áno, zle pomenovaný stĺpec v tabuľke, malo tam byť „navrhovaný rozpočet 2024“, pretože v podstate časť tých nákladov sa aj minula v súvislosti s prípravou minuloročného jarmoku. Predtým, než sa jarmok zrušil, nejaká časť výdavkov bola použitá; nie sú to reálne čísla.

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – že „sú povinní vypratať po skončení TTJ do 30.9.2024...“ a potom je tam asi šesť takých bodov, ktoré treba opraviť. Lebo budeme hlasovať za materiál, ktorý má chyby.

Ing. Zuzana Bodišová, vedúca odboru MsÚ – môže byť, áno, že sa tam stalo prepisovaním, ale dôležité veci sú... termín konania akcie správne, prijímanie žiadostí o účasti je obmedzené do 15.5.2025, čiže tento termín je tu správne uvedený, a tohto sa budeme v podstate držať. Vieme všetky tie roky opraviť v tomto materiáli. Je to administratívna chyba.

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – len potom nám treba predložiť ten materiál až opravený, aby sme hlasovali za to, čo bude skutočnosť.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Keď už by sa ten materiál opravoval, tak odporúčam na str. 17 bod 71 písm. g/ majú byť podpísomená e/ a f/ jedna odrážka a h/ a i/ tak isto jedna odrážka. Preklepom sa to rozdelilo na zbytočne veľa pododrážok.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – mám za to, že toto sú technické úpravy; tie roky i toto, čo spomínal poslanec Mráz by sme mohli upraviť. Nakoľko, to nie je tajomstvo, že materiál je pripravovaný z roka na rok a vymieňajú sa len nejaké základné veci, na ktorých sa rokuje, že sa ide meniť, napr. priestor jarmočniska a pod. Ide teda o koncepčný dokument, ktorý musíme mať, aby sme mohli začať prijímať prihlášky a tie prihlášky budú až po vyhodnotení; s dotýčným sa budú uzatvárať zmluvy a teda do apríla by sme vedeli, ak by to bolo potrebné... Predpokladám, že budeme aj aktualizovať rozpočet tohto podujatia. Mám za to, aby už teraz bol schválený, v zmysle pripomienok, tento dokument.

Ing. Zuzana Bodišová, vedúca odboru MsÚ – prihlášky už musia byť zverejnené, aby sme stíhali ten administratívny proces výberu. V podstate tie najdôležitejšie termíny sú tu správne uvedené.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – môžem to brať ako technickú pripomienku, aby sa tam dopracovali tie roky a teda aj to, čo pripomenul poslanec Mráz?

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – nemám s tým problém, len aby sme právne neviazali ľudí, tí, ktorí sa zúčastnia, k niečomu čo je neuskutočiteľné. Viem nadiktovať konkrétne strany, kde sa to nachádza. Keď si dám rok „2024“, tak mi to postupne vyhledá; teraz tu mám str. 10 bod 27 je bod 2024, bod 35 tam tak isto v písm. f/, bod 41, 42 sú znovu roky 2024 a bod 55 „prevádzkovatelia sú povinní odstrániť predajné zariadenia.... do 14.9.2024“. V podstate to, čo sa týka rozpočtu ma nezaujíma, ale toto sú v podstate veci, ktorými ideme zaviazať ľudí, ktorí sa zúčastnia Tradičného trnavského jarmoku.

Predseda júci skonštatoval, že v zmysle pripomienok môžeme tento materiál technicky upraviť; netreba o tom osobitne hlasovať, keďže ide naozaj o technickú zmenu. Podotkol, že keďže nebol vyslovene vznesený návrh na stiahnutie, bol za to, aby to bolo takto upravené.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 21.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 649 v zmysle prerokovávaného materiálu a technických úprav, na ktoré upozornili poslanci mestského zastupiteľstva v rámci rozpravy k materiálu.

Materiál č. 9.1

Stanovisko k zaradeniu elokovaného pracoviska ako súčasť Súkromnej materskej školy, Kúzelná škôlka do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Spravodajca MR: Mgr. Michal Špernoga

Dňa 19. 11. 2024 bola na Odbor školstva, mládeže a športu doručená žiadosť spoločnosti elokované pracovisko Súkromná materská škola, Markovičova 2300/40, 917 02 Trnava, zriaďovateľ: Materská škola KÚZELNÁ ŠKOLKA, s. r. o., IČO: 53 464 036 o zriadenie do siete škôl a školských zariadení.

V zmysle § 18 ods. 7 písm. k čís. 1 zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov je povinnosťou žiadateľa predložiť k žiadosti na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky aj súhlas mesta, v ktorom bude škola zriadená v prípade, ak poskytuje vzdelanie pre deti do 15 rokov veku. Zriaďovateľ súkromnej materskej školy bude spoločnosť Materská škola KÚZELNÁ ŠKOLKA, s. r. o., IČO: 53 464 036, štatutárny orgán a právna forma: spoločnosť s ručením obmedzeným, štatutárom je Mgr. Stanislav Hric a plánuje v prípade súhlasného stanoviska mesta začať činnosť od septembra 2025 otvorením 1 triedy (20 detí) v súlade s § 28 Zákona č. 245/2008 - Zákon o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Elokované pracovisko materskej školy by chceli zriadiť v štandardizovanej budove, ktorá je aj uvedená na liste vlastníctva ako: detské opatrovatel'ské centrum (kú Trnava, Iv. Č. 6188) a je momentálne využívaná ako prevádzka detských jasí. Budovu má spoločnosť v prenájme. Materská škola bude jednotriedna s maximálnou kapacitou detí v počte 20. Zameriavať sa budú na deti vo veku od 2 do 3,5 roka (v súlade s § 59 ods.(1), zák. č.: 245/2008 Z. z.), ktoré zväčša nie sú prijímané v obecných materských školách. Jednalo by sa tak o vhodné doplnenie predškolskej starostlivosti, ktoré je v meste Trnava a hlavne v danej lokalite žiadané, aj vzhľadom na novovznikajúcu výstavbu smerom Kamenný mlyn a existujúcu štvrť Špígl'sál.

Výchova a vzdelávanie detí prebieha v súlade so ŠKVP „Cesta za dobrodružstvom“. V MŠ ponúkajú nadštandard služieb v podobe krúžkov, výučby cudzieho jazyka alebo sezónnych športových kurzov. V meste Trnava v súčasnosti pôsobia 4 verejné materské školy bez právnej subjektivity, 21 verejných materských škôl ako súčasť právnych subjektov, 6 súkromných materských škôl, 1 súkromná materská škola ako súčasť právneho subjektu, 1 cirkevná materská škola s elokovaným pracoviskom, 1 cirkevná materská škola ako súčasť právneho subjektu.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním :

a/ alternatívy I, t. j. súhlas so zaradením elokovaného pracoviska ako súčasti Súkromnej materskej školy, Kúzelná škôlka do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 21.

Keďže pripomienky k materiálu neboli, o odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 650 v zmysle prerokovávaného materiálu v alternatíve I.

Materiál č. 9.2

Stanovisko k zriadeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre detí a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť (NKS)

Spravodajca MR: Mgr. Michal Špernoga

Dňa 02. 01. 2025 bola na Odbor školstva, mládeže a športu Mesta Trnava doručená žiadosť Mgr. Ľubice Zolvíkovej z DEBORY o. z. – centrum voľného času, o vyjadrenie k zriadeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť (NKS) v meste Trnava, za účelom zaradenia do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky, s predpokladaným začiatkom zriadenia centra od 01.09.2025.

V zmysle § 19 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov je povinnosťou zriaďovateľa predložiť na Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky k žiadosti o zaradenie školy alebo školského zariadenia do siete aj súhlas obce, ak ide o materské školy, jazykové školy, základné umelecké školy a školské zariadenia pre deti, žiakov a poslucháčov do 15 rokov veku a základné školy, základné školy pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na území obce.

Zámer zriadenia tohto Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť (NKS) so sídlom na Kopánkovej 47, Trnava, spočíva v potrebe navýšiť kapacitu centier poradenstva a prevencie v meste Trnava, z dôvodu zvyšujúceho sa výskytu detí a žiakov s rôznymi problémami, s čím súvisí aj následná pomoc v skvalitnení ich života a v pomoci v dôsledku špecifických potrieb vo vzdelávaní. Predpokladaný počet detí a klientov je 1000 mesačne, pričom v centre bude pracovať kvalifikovaný personál – psychológovia, špeciálni pedagógovia a logopéd.

Mesto Trnava po zaradení Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť (NKS) do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky, nebude predmetné zariadenie financovať. Na súkromné zariadenia poradenstva a prevencie sa podľa § 1 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov prispieva zo štátneho rozpočtu.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním :

a/ alternatívy II, t. j. nesúhlas so zriadením Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre detí a žiakov so zameraním na narušenú komunikačnú schopnosť

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – je pravdou, že na mestskej rade sa to stiahlo a bolo povedané, že pani tam má mesačne 1 000 žiakov, psychologovia a logopédovia, že to nie je reálne. To boli myslím, Vaše slová, pani viceprimátorka, je to reálne. Osem detí vychádza na jedného pracovníka. Ja som zisťoval ďalej ako to vlastne je. My to potrebujeme, potrebujeme psychologov, špeciálnych pedagógov, logopédov, lebo deti nám vyrastajú, ...hľadám slová, v trošku inej dobe ako my. Ja by som rád vedel, pán Špernoga, ...komisia vzdelávania, čo všetko vadilo, aby sa to zriadilo, aby to bolo pod našou kuratelou ako mestom. Pretože je to potrebné a tá pani Zolvíková zrejme má skúsenosti, lebo v tejto oblasti niečo robí, podniká s deťmi. Treba nám niečo také v meste, do budúcnosti budeme to potrebovať. Keby Ste nám ako poslancom povedali, čo bolo zlé na tom, že komisia vzdelávania nesúhlasí, čo mala doplniť a nedoplnila.

Mgr. Michal Špernoga, vedúci odboru MsÚ – v prvom rade, ideme na prvú legislatívnu požiadavku. Žiadosť je od OZ Centrum Debory Centrum voľného času. Ďalší materiál, ktorý budeme mať je k zmene názvu základnej umeleckej školy, kde budem spomínať, že názov školy alebo školského zariadenia sa skladá z druhu, ulice a potom mesta, v ktorom to je. A v tomto prípade by Ste mali názov Občianske združenie Debory, Centrum voľného času, špecializované centrum poradenstva a prevencie. Už máte dva druhy školského zariadenia v jednom názve, čo legálne nie je možné. To bola prvá pripomienka, ktorú dostala od komisie školstva, ešte na tom prvom stretnutí, keď sme ju pozývali ešte pred tým novembrovým zastupiteľstvom. To bola pripomienka z našej strany. Zo strany komisie školstva bola skôr pripomienka prevádzkových vecí, pretože v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu poznáme balíky podporných opatrení, ktoré sú rozdelené na päť úrovní. Prvú a druhú úroveň poskytujú školy a školské zariadenia, tretiu, štvrtú a piatu úroveň poskytujú práve centrá poradenstva a prevencie a konkrétne piatu špecializované centrá poradenstva a prevencie. Prvotná žiadosť, ktorá bola poslaná, kombinovala tieto dva druhy školských zariadení dokopy, čo nie je možné zo zákona. Vy môžete vykonávať buď centrum poradenstva a prevencie, alebo špecializované centrum poradenstva a prevencie.

Pani Zolvíková si to neujednotila, čo vlastne by chcela. Na základe toho bol ten materiál stiahnutý na novembrovom rokovaní mestského zastupiteľstva. A teraz, keď sme žiadali o dopracovanie, aby to bolo ujednotené, tak stále tie informácie neboli úplne jasné, stále sa tam objavovali prvky poradenstva a prevencie a stále aj napriek tomu ako pani Zolvíková, to môže povedať predsedníčka komisie..., keď komisia sa s ňou bavila odborne, tak tá terminológia alebo minimálne ten proces, čo zariadenie má poskytovať, čo má robiť, tak nevedela zodpovedať na základné otázky komisie školstva... aspoň za mňa, z môjho pohľadu.

PhDr. Katarína Ďurková, PhD., poslankyňa MZ a predsedníčka komisie školstva – ďakujem pánovi Špernogovi za priblíženie tých informácií. Naozaj, pani Zolvíkovú sme si pozvali aj osobne, sedeli sme, niektorí členovia komisie boli pripojení online. Medzi členmi máme ľudí, ktorí sa aj profesne venujú tejto téme a pani Zolvíková nevedela odpovedať na otázky, ktoré oni kládli po odbornej stránke. Dali sme jej čas na dopracovanie a ani v tom liste, ktorý poslala po dopracovaní, nebolo úplne zrejmé, že ako tú činnosť, túto vysoko profesne odbornú činnosť chce vlastne realizovať. Preto sme dali stanovisko neodporučiť s tým, že ona môže kedykoľvek začať s prevádzkovaním ako súkromná osoba, súkromný poskytovateľ, ale ten odborný posudok až po preukázaní nejakej jej činnosti, od nás získa.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 21.

Keďže pripomienky k materiálu neboli, o odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 651 v zmysle prerokovávaného materiálu v alternatíve II.

Materiál č. 9.3

Zmena názvu Základnej umeleckej školy, Mozartova 10, Trnava

Spravodajca MR: Mgr. Michal Špernoga

Mestskému úradu v Trnave bola dňa 29.11.2024 doručená žiadosť od riaditeľa Základnej umeleckej školy, Mozartova 10, Trnava o udelení čestného názvu z pôvodného názvu na Základná umelecká škola Miloša Balgavého st., Mozartova 10, Trnava.

Vedenie školy sa rozhodlo spojiť názov školy s menom významného umelca, ktorý celoživotne pôsobil v meste Trnava. Udelenie čestného názvu vníma vedenie školy ako strategický a marketingový krok, pretože v súčasnom názve školy sa za označením druhu školy uvádza ulica – Mozartova (názvy škôl sa tvoria v súlade so zákonom č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve). Vedenia školy vníma označenie Mozartova ulica v názve školy ako spojitosť s Wolfgangom Amadeom Mozartom, ktorý je známy ako hudobný skladateľom

a tak vzniká predpoklad spojitosti základnej umeleckej školy s hudobnými odbormi. Predmetná základná umelecká školy v rámci svojej 32 – ročnej existencii ponúka štúdium vo výtvarnom odbore a literárno-dramatickom odbore. Práve výtvarný odbor, ktorý je ťažiskovým odborom školy, je dôvodom žiadosti na udelenie čestného názvu školy, čím by škola získala podľa slov pána riaditeľa školy aj vlastnú identitu, pretože spojenie názvu školy s menom významného trnavského vizuálneho umelca, keramikára a dizajnéra Miloša Balgavého st. bude jasne označovať zameranie školy.

Miloš Balgavý st. síce nikdy pedagogicky nepôsobil na základnej umeleckej škole, ale aj napriek tomu bola jeho tvorba prítomná na škole počas pôsobenia Mgr. Beáty Balgavej, bývalej riaditeľky základnej umeleckej školy, ktorá sa celoživotne venuje teórii dejín výtvarného umenia, ako aj jej manžela, sklárskeho výtvarníka Miloša Balgavého ml., ktorý je členom umeleckej rady školy. Preto si dovoľíme konštatovať, že rodina Balgavých má mimoriadne zásluhy v rozvoji talentov na základnej umeleckej škole, čo sa v konečnom dôsledku odráža aj na rozvoji kultúry v prostredí mesta Trnava.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním :

a/ alternatívy I, t. j. súhlas s udelením čestného názvu v znení „Základná umelecká škola Miloša Balgavého, Mozartova 10, Trnava“, pričom z pôvodného názvu v prerokovávanom materiáli vypadáva skratka „st.“, čo bolo spracovateľom materiálu preverené na kompetentnom ministerstve.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 21.

Keďže pripomienky k materiálu neboli, o odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 652 v zmysle prerokovávaného materiálu v alternatíve I. s akceptovaním technickej úpravy.

Materiál č. 10.1

Informatívna správa o výsledkoch ukončených a stave rozpracovaných kontrol od 27.11.2024 do 28.1.2025

Spravodajca MR: Ing. Monika Černayová

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám Mestskému zastupiteľstvu mesta Trnava informatívnu správu o výsledkoch ukončených a stave rozpracovaných kontrol od 27.11.2024 do 28.1.2025.

Plán kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra na obdobie od 1.7.2024 do 31.12.2024 bol schválený uznesením č. 493/2024 na 10. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Trnava konanom dňa 25.6.2024 a plán kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra na obdobie od 1.1.2025 do 30.6.2025 bol schválený uznesením č. 618/2024 na 13. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Trnava konanom dňa 10.12.2024.

Pri vyhotovení tejto správy vzhľadom na množstvo ako aj rozsah a zložitosť jednotlivých prípadov sú uvedené iba všeobecné a tie najnutnejšie údaje, ktoré charakterizujú kontrolný postup a výsledok kontroly.

Správa je písaná tak, aby bol dodržaný zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ustanovenia § 27 zákona o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrola skončená dňom zaslania správy z kontroly. Ak kontrola zistila nedostatky, je najskôr vypracovaný návrh správy z kontroly. V prípade, že povinná osoba nepodá námietky k zisteným nedostatkom, k navrhnutým odporúčaniam na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedených v návrhu správy z kontroly, je následne vyhotovená správa z kontroly. V prípade, ak povinná osoba podá námietky, kontrola preverí ich opodstatnenosť, opodstatnené námietky zohľadní v správe a pri neopodstatnených námietkach uvedie zdôvodnenie, ktoré oznámi povinnej osobe v správe. Správa z kontroly je vyhotovená aj v prípade, keď neboli zistené nedostatky.

Jednotlivé správy z kontrol sú v komplexnej forme založené a archivované na Útvare hlavného kontrolóra mesta Trnava.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Rozprava:

Dr. h . c., Ing. Jaroslav Holeček, PhD., MPH, poslanec MZ – vrátil by som sa k tomu, čo Ste konštatovali, že z 19 dodatkov zmlúv nebolo 14 uverejnených na webovom sídle. Ja osobne si myslím, že toto je bežná prax, ktorú mesto takýmto spôsobom realizuje. Čo s tým chceme robiť? Je to tam napísané, že to treba zverejňovať, ale je to bežná prax mesta, že nezverejňuje dodatky v centrálnom registri zmlúv.

Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka – myslím si, že to nie je celkom bežná prax. Čas od času sa to môže stať, niekedy je to možno z mojej praxe tu, dôsledkom toho, že existuje informačný systém ISS, kde pracovníci aj urobia úkony k zverejneniu a možno zabudnú, opomenú alebo neviem z akého dôvodu zabudnú taký posledný úkon tam stlačiť, poslednú ikonku a vtedy sa to vlastne nezverejní. Ale nechcem to nejako ospravedlňovať, ... ale je to veľmi dôležité a v podstate tieto dodatky... menili sa tam aj dost pracovníci... Zmluva, ktorá je veľmi stará, ktorej sa týkali tieto dodatky a je dodatková veľkým množstvom

dodatkov. Na odbore dopravy sa menili aj pracovníci, ktorí možno potrebovali sa dostať do tej pracovnej rutiny, možno neboli zaškolení, alebo ako niekým, kto tam predtým bol, lebo sa nestriedali v rovnakom čase, atď. Ale samozrejme, že si treba dávať na to pozor, lebo je to veľmi dôležité a je to fakt.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 653 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 10.2

Správa o činnosti Útvary hlavného kontrolóra mesta Trnava za rok 2024

Spravodajca MR: Ing. Monika Černayová

V súlade s § 18f ods. 1 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je na rokovanie mestského zastupiteľstva predkladaná správa o kontrolnej činnosti za rok 2024. Keďže v priebehu roka predkladá hlavná kontrolórka na rokovania mestského zastupiteľstva správy o výsledkoch kontrol, v prípade správy o kontrolnej činnosti ide skôr o štatistické spracovanie informácií o vykonaných kontrolách a kontrolných zisteniach za obdobie jedného kalendárneho roka.

Útvar hlavného kontrolóra vykonával v priebehu roka 2024 kontrolnú činnosť, ktorej rozsah vyplýva z príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Kontrolná činnosť bola vykonávaná v súlade so schválenými plánmi kontrolnej činnosti. Plán kontrolnej činnosti na 1. polrok 2024 bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 340 zo dňa 12.12.2023 a plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2024 schválilo mestské zastupiteľstvo uznesením č. 493 zo dňa 25.6.2024.

V nadväznosti na schválené plány kontrolnej činnosti ako aj v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ako aj iných právnych predpisov bola činnosť útvaru hlavného kontrolóra za sledované obdobie zameraná na výkon kontrolnej činnosti, výkon iných odborných činností, najmä na spracovanie odborných stanovísk, preverovanie splnenia podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania a na plnenie ďalších úloh súvisiacich s činnosťou hlavnej kontrolórky ako aj celého útvaru.

Správa o činnosti útvaru hlavného kontrolóra je zostavená v nasledovnom členení:

A/ Kontrolná činnosť:

- stručný prehľad o zrealizovaných kontrolách v uplynulom roku 2024,
- správy z kontrol bez kontrolných zistení, v prípadoch keď neboli zistené nedostatky,

- návrhy správ z kontrol a následne správy z kontrol s kontrolnými zisteniami v prípadoch, keď boli zistené nedostatky a prijaté opatrenia,
- rekapitulácia k správam o kontrolách.

B/ Ostatná činnosť.

Vzhľadom na množstvo ako aj rozsah a zložitosť jednotlivých prípadov sú pri vyhotovení tejto ročnej správy uvedené iba všeobecné a tie najnutnejšie údaje, ktoré charakterizujú kontrolný postup a výsledok kontroly. Jednotlivé informatívne správy o výsledkoch kontrol predkladá hlavná kontrolórka poslancom mestského zastupiteľstva na každom pravidelnom mestskom zastupiteľstve. Správa o činnosti je písaná tak, aby bol dodržaný zákon o ochrane osobných údajov a v zmysle ustanovení § 20 - 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje pravidlá pri výkone kontrolnej činnosti.

Podľa §18f ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka je povinná na požiadanie bezodkladne sprístupniť výsledky kontrol poslancom mestského zastupiteľstva a primátorovi mesta. Podľa týchto ustanovení informovanosť o jednotlivých kontrolách každého poslanca mestského zastupiteľstva a primátora mesta je maximálna a zaručená.

Hlavná kontrolórka predložila poslancom prezentáciu, ktorá formou grafov zhrnula činnosť útvaru hlavného kontrolóra za rok 2024.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 20.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 654 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Materiál č. 11.1

Návrh na úpravu schválených uznesení Mestského zastupiteľstva mesta Trnava k termínu konania MZ 11.2.2025 a správa o plnení uznesení MZ v intervale od 21.11.2024 do 22.1.2025

Spravodajca MR: Ing. Martina Stanová, MBA

Súčasťou dôvodovej správy sú zdôvodnené návrhy gestorov na zmenu textu, zmenu termínu a zrušenie uznesení mestského zastupiteľstva.

Súčasťou materiálu je aj správa o plnení uznesení mestského zastupiteľstva, ktorých termín plnenia je v intervale od 21.11.2024 do 22.1.2025.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Ing. Martina Stanová, MBA, vedúca odboru MsÚ – mám jeden návrh na technickú zmenu. Ide o zmenu uznesenia MZ č. 488 zo dňa 25.6.2024 k materiálu Zmena doby prenájmu futbalových ihrísk v športovom areáli Trnava, Rybníková ulica 16, Slávia, kde v uznesení bol nesprávne označený správca majetku mesta. Ide zrejme o úpravu uznesenia v ukladacej časti, kde sa nahradí „Správa majetku mesta Trnava, príspevková organizácia“ správnym znením „Mestské služby mesta Trnava, príspevková organizácia“.

Ak dovoľíte, mám ešte jeden procedurálny návrh, ktorým by som si dovoľila v predkladanom materiáli 11.1. dnešného dňa by sa o bode c1/ hlasovalo samostatne a to z dôvodu potreby 3/5 väčšiny všetkých poslancov, keďže v pôvodnom materiáli išlo o hlasovanie z dôvodu osobitného zreteľa.

Rozprava:

RNDr. Gabriela Cabanová, poslankyňa MZ – osvojujem si to, čo tu odznelo a predkladám to ako svoj poslanecký návrh, obidva návrhy.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 19.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bol prijatý návrh na úpravu technickej chyby k uzneseniu MZ č. 488/2024.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bol prijatý návrh na samostatné hlasovanie o zrušení uznesenia MZ č. 148/2023 v bode c1/.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo uznesenie MZ č. 148/2023 pod bodom c1/ zrušené.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 655 v zmysle prerokovávaného materiálu so zapracovaním predložených a hlasovaním schválených návrhov.

V zmysle schváleného programu rokovania nasledoval **bod „12. Rôzne“**.

V tomto bode programu boli zaznamenané vystúpenia poslancov mestského zastupiteľstva :

A/

RNDr. Gabriela Cabanová

Mám dva podnety k téme cintoríny. Na cintorínoch boli inštalované elektronické panely, kde si návštevník natúka meno a ten panel mu zobrazí, kde sa nachádza hrobové miesto. Super vec. Obidva panely sú nainštalované na dome smútku, čo je tiež OK, akurát na cintoríne na Kamennej ceste je dom smútku navštevovaný len v prípade, keď sa koná pohreb. Keď je návštevník občasný alebo aj Trnavčan, nemá dôvod k domu smútku ísť a o tom panely ani nevie. Takže by bolo fajn, keby sa niekto zamyslel nad inštaláciou nejakej smerovky, že takáto vymoženosť sa na dome smútku nachádza. Teda umiestniť nejakú informáciu priamo pri vchode, že

k tej tabuli sa dostane takouto cestou. To je jedna vec a druhá je skôr taká softvérová, či to je technicky možné, ale bolo by to veľmi sympatické, keby takáto databáza mala v sebe záložku, že „významné osobnosti Trnavy“ alebo „slávne osobnosti“. Tam by si človek vyklikol a našiel by tam takýchto ľudí, ktorí sú pochovaní na našich cintorínoch.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta - aby sme to mali presne našpecifikované, bol by som rád, keby to poslankyňa predložila aj písomne a mestský úrad odpovie. Myslím si, že sú to logické požiadavky.

B/

PhDr. Miloš Krištofík

Cintoríny sú dobrou témou a bolo by aj fajn, ja už som rozprával s hlavnou kontrolórkou... porovnať, čo to mesto stálo, neviem v rokoch 2019, 2020, 2023, 2024 financií a čo nám to racio prinieslo, keď sme tam vstúpili ako mesto do toho. Vieme, že tam bola zmena. Hlavná kontrolórka to zvládne rýchlo s tými šikovnými dievčencami.

Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka – ja viem, pán Krištofík, že sme sa o tom bavili, ale ako som to pochopila, Vy chcete nejakú analýzu, nejaký prehľad ako to bolo vtedy alebo vývoj za nejaké obdobie, roky. To je skôr podľa mňa požiadavka smerom na mestský úrad. Lebo ja robím teraz kontrolu. Neviem... keď Vy chcete urobiť kontrolu, ale ja potrebujem vedieť, s akým predmetom. Lebo urobiť len samotnú analýzu, to je skôr na mestský úrad, oni to vedia určite tiež urobiť. Ale ja môžem robiť len kontrolu. Ak mám urobiť kontrolu, tak čoho, potrebovala by som vedieť, aby to bolo jasné, či to teda je v mojej kompetencii alebo nie a čo mám robiť.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Áno... ja som rád, keď mesto si berie pod kuratelú svoje veci, čo v rámci mesta sú, z hľadiska aj personálneho a finančného obratu, ktorý tam nastal za posledné roky. Možno oslovím pani prednostku, tá má síce dosť práce, možno to bude rýchlejšie... Čo nás to ako mesto vyšlo, my sme platili tej firme platili voľakedy a platíme aj dnes. Platíme aj svojim zamestnancom, myslím, že patria pod správu mestského majetku, pani už odišla... viete, ale tam nejaký rozdiel musí byť. Nás to stálo nejaký budget, a chcem vedieť, či tam je nejaký posun k lepšiemu alebo nie. Máme štyri a všetci tam skončíme skôr alebo neskôr a finančne, či sa nám to oplátilo týmto smerom. Sama Ste povedali, že táto zmluva bola trošku diskutabilná. Ja by som chcel vedieť, o koľko nás to stojí viac alebo možno menej. A personál v minulosti bol výrazne menší, než je dnes.

Ing. Katarína Koncošová, PhD., prednostka MsÚ – mne sa to ťažko teraz úplne hodnotí, lebo ja som bola na začiatku toho, keď sme preberali cintorínske služby. Teraz je to takáto otázka, pán Krištofík, či vieme všetko merať cez peniaze alebo či vieme niektoré veci merať aj kvalitou služieb a potom sú veci ťažko kvantifikovateľné. Okrem toho, ja Vám môžem kludne takú analýzu urobiť, ale z hľadiska aj inflácie a DPH, atď. Keď teraz by Ste chceli odo mňa analýzu, áno, že za toho pána, stálo 100,- eur to hrobové miesto a teraz stojí 130,-, ... pozrite ako sú nehospodárni, tiež neviem, či to bude úplne správny ekonomický pohľad. Ale bolo by dobré, keby Ste mi presne povedali, že čo potrebujete, okrem toho, že budete

hovorí, že vtedy bolo pracovníkov na cintorínoch 5, teraz ich je príklad, 13, neviem koľko ich je. Ale vtedy veľa vecí vykonávali, čo sa týka údržby zelene atď., najímali si oni kopáčov, teraz máme vlastných v stave, aby to išlo rýchlejšie. Takže tie je to vec, ktorá je ťažko porovnateľná. Čiže dobré by bolo... vôbec sa tomu nebránim. Keď sme aj preberali cintorínske služby, tam nešlo ani o ten ekonomický benefit... mestu sa aj niekedy ťažko robia, porovnávajú tie ekonomické benefity. Nechcem sa teraz nikoho dotknúť, ale čo sa týka odvodov, je to prísnejšie, keď zamestnáva mesto, ako niekedy keď zamestnáva súkromník, ale to je tiež na osobitnú debatu. Čiže dôležité je, čo chcete porovnávať a čo sa týka tej kvality, môžem len povedať, že keď cintorínske služby sú pod nami, či je to

klientske centrum, na ktoré sa robí projektová dokumentácia na náklady mesta, alebo tiež obradná sieň, aby sa to zveladilo a klientsky bolo blízke prostredie, ... toto sú všetky veci, ktoré podľa mňa sú benefity, potom sa môžeme baviť aj o rozširovaní cintorína, ktoré nás teraz čaká, prírode blízky cintorín, atď. Ja by som navrhovala, aby sme si povedali, čo presne by Ste chceli v tej analýze a my Vám to veľmi radi dodáme. A len, že niektoré veci nie sú len o peniazoch, a z hľadiska toho, že ide o 5 rokov, sa to ťažko bude porovnávať.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec MZ – milo som prekvapený, že ma aj s pánom Krajčom pozývate na stretnutia, veľmi rád sa s vami porozprávam a verím, že nájdeme spoločnú reč.

p. Juraj Šarmír, poslanec MZ – chcel by som sa stotožniť s pani prednostkou, že z môjho pohľadu, keď budem hodnotiť priebeh pohrebu a služieb, čo sa týka cintorína Modranka, služba samotného obradu išla v porovnaní s minulosťou oveľa hore. Čo mám na mysli, sú to pracovníci, ktorí majú rovnošatu i ten akt pohrebu je na veľmi vysokej úrovni, je to lepšie. A tak isto, čo sa týka údržby zelene a samotného cintorína v Modranke, dostávam spätnú reakciu, že je to oveľa lepšie. Prikláňam sa k tomu, že peniazmi sa to ťažko vyjadrí, ale z pohľadu bežných občanov sú to pozitívne ohlasy.

C/

PhDr. Miloš Krištofík

Ja sa chcem spýtať; na poslednom mestskom zastupiteľstve som dal návrh a po mestskej rade som mal informáciu takú sklamanú, pre moju osobu. Aby sa areál bývalej TAZ-ky premenoval na Strojárskejšú, čo by bolo veľký prínos, lebo by sa odľahčila doprava v rámci navigácie, aj iných vecí... s tým, že budem prizvaný alebo sa vytvorí nejaká pracovná skupina a môžeme sa o tom porozprávať. Tú myšlienku mám v hlave 10 rokov, možno i 12. A bolo mi povedané, že sa to zamietlo, pani Stanová. Neviem prečo, s kým sa to rozprávalo, je to pravda, pani Stanová alebo nie je to pravda, je to fabulácia? Ja to chce vedieť, lebo myslím, že to bude dobré, hlavne pre tých obyvateľov, ktorí tam žijú, aby sa migrácia vozidiel veľmi výrazne utišila. A bolo by to aj logické. Už tam je firma ZF na Strojárskej, BOGE a iné, na ľavej strane a odpoveď, že tam je 20 firiem a že to bude problém... nebude to problém, lebo mesto Trnava robí aj iné zmeny a tiež sa nepýta ľudí. Takže myslím si, že to je len technická vec, ktorá sa musí minimálne 6 mesiacov pred voľbami uskutočniť, že pani prednostka?

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – dovoľím si odpovedať... áno, mestský úrad začal túto zmenu pripravovať a nechceli sme to ešte predkladať na toto zastupiteľstvo, lebo sa okolo toho neuskutočnilo žiadne rokovanie, ani stretnutie s Vami. Bolo to riešené len v rámci úradu, tým pádom sa to nestihlo zaradiť do procesu, takže je to téma, ktorá je stále otvorená. Mohlo to byť len nejakým spôsobom zle interpretované. Ja si to zoberiem teraz za úlohu, že medzi týmto zastupiteľstvom a tým ďalším si zvoláme my dvaja a kolegyňa z úradu, ktorá to pripravuje, stretnutie. Aby sme to mali medzi tými ďalšími materiálmi a rozhodovať o tom bude zastupiteľstvo, ktoré má na to legitímne právo rozhodovať.

D/

Bc. Marcel Krajčo

Odprezentoval prítomným svoju prezentáciu „Populizmus vs. Fakty“. Už v minulosti som sa vyjadroval na tému nejakej tlačovky, že dám si pozor, aké informácie sa uvádzajú do éteru práve preto, lebo častokrát žijeme v dobe informácií a tých informácií je skutočne veľa a človek potrebuje veľa na to, aby dokázal odlíšiť a vstrebať také množstvo informácií a vyznať sa v nich. Preto mi príde za správne, venovať sa tejto téme. Ja som poslednú tlačovku si pozrel, nejakým spôsobom vidím tie ciele, za ktorými sú takéto tlačovky robené, ale mám zato, aby som k tomu dodal nejaký subjektívny pohľad, ktorý je založený na nejakých faktoch a dátach. Asi si vždy k tomu pripravím nejakú prezentáciu. Nebudem sa venovať tak exaktne každému jednému vyslovenému slovu tak ako som to robil naposledy, ale skúsím to troška skrátiť a zovšeobecniť.

Následne prezentoval jednotlivé slajdy.

(Celý obsah prezentácie je súčasťou archívnych dokumentov.)

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – po odprezentovaní časti prezentácie pánom Krajčom, ho ako predsedajúceho požiadal o skontrolovanie uznášaniaschopnosti mestského zastupiteľstva, keďže podľa neho mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné nie je. Na to, aby sa uskutočňovalo, musí byť uznášaniaschopné a to nielen na hlasovanie.

Predsedajúci po kontrolnom súčte poslancov skonštatoval, že na rokovaní je prítomných 16 poslancov mestského zastupiteľstva.

Odchodom poslanca Galbavého sa počet poslancov prítomných na rokovaní znížil na 15.

Následne vyhlásil 15-minútovú prestávku, počas ktorej neoficiálne dokončil svoju prezentáciu.

Po skončení prestávky požiadal poslancov o zaprezentovanie sa.

Zaprezentovaných bolo 16 poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava.

Následne mestské zastupiteľstvo pokračovalo v prerokovaní bodu „Rôzne“.

E/

Mgr. Ivan Kopčík

Keď to máme v takejto úsmevnej koncovke, tak... keď je poslanec na toalete, tak nepočuje nič. Mohli by sa tam prosím dať reproduktory? Ja viem, že je to úsmevné, ale je to normálna vec. V realite tam nepočuješ nič. ...to nie je vôbec smiešne, sme ľudia, ale nie je tam počuť žiadny zvukový záznam. To je reálne problém, podľa mňa.

Mgr. Tibor Pekarčík, poslanec MZ - s faktickou pripomienkou. Mne sa páčil kolegov nápad a pokojne, myslím to vážne, zaviesť tam aj hlasovací systém, tlačítkový.

V tomto bode programu už žiadne iné vystúpenia zaznamenané neboli.

V zmysle schváleného programu nasledoval **bod 13. „Interpelácie poslancov“**. S interpeláciou nevystúpil žiadny poslanec.

V bode „14. Rekapitulácia uznesení“. Ing. Katarína Koncošová, PhD., predsedníčka návrhovej komisie zrekapitulovala uznesenia prijaté na tomto rokovaní. Skonštatovala, že na rokovaní boli prijaté uznesenia od č. 620 do č. 655, vrátane.

Následne predsedajúci, poďakoval prítomným poslancom za účasť a rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava ukončil.

JUDr. Peter Bročka, LL.M.
primátor mesta

Ing. Katarína Koncošová, PhD.
prednostka MsÚ

Ing. Pavol Hluchý
overovateľ

RNDr. Gabriela Cabanová
overovateľka

Mgr. Eva Lackovičová
zapisovateľka

V Trnave dňa 21.2.2025