TRNAVA
MESTSKÝ ÚRAD V TRNAVE
KANCELÁRIA PREDNOSTU
917 71 TRNAVA

Vážená pani
JUDr. Katarína Siváková
Jabloňová 7508/1A
917 01 Trnava

Váš list číslo/zo dňa 17. 4. 2026
Naše číslo: OP/56284-128185/2026/Biá
Vybavuje/linka: Mgr. Eva Sviteková/0333236140
Trnava:7. 9. 2026

Vec: Petícia na riešenie neúnosnej situácie spojenej s chovom zvýšeného počtu hospodárskych zvierat (kôz) na Ulici Jabloňová, Trnava Modranka zo dňa 17.04.2026 – odpoveď

Vážená pani JUDr. Siváková, dňa 22.05.2026 bola Mestu Trnava, Mestskému úradu v Trnave (ďalej len „Mesto“) doručené Vaše podanie zo dňa 17.04.2026 - „Petícia na riešenie neúnosnej situácie spojenej s chovom zvýšeného počtu hospodárskych zvierat (kôz) na Ulici Jabloňová, Trnava – Modranka“ (ďalej len „Petícia“).

V uvedenej Petícii okrem iného uvádzate, že obyvatelia a vlastníci nehnuteľností v lokalite Trnava - Modranka, vyjadrujú svoj dôrazný nesúhlas s prevádzkovaním veľkého/rozsiahleho chovu kôz a iných hospodárskych zvierat na pozemku č. 10102/10 na ulici Jabloňová, Trnava - Modranka. Pozemok je vo vlastníctve Ing. Evy Karabčíkovej, Hraničná 21/A, Trnava. Dôvodom Petície je dlhodobý nadmerný a intenzívny zápach a hluk ako aj hygienické riziká spojené s výskytom hlodavcov a celkové znehodnotenie kvality bývania v čisto obytnej zóne Mesta Trnava. Obyvatelia tejto oblasti investovali nemalé finančné zdroje do kvality svojho bývania, ktoré susedia týmto chovom znehodnocujú. Prevádzka väčšieho chovu v bezprostrednej blízkosti rodinných domov spôsobuje intenzívny zápach a hluk, ktorý nám znemožňuje plnohodnotne užívať naše nehnuteľností (problematické vetranie, pobyt na záhrade, ako aj na terase). Viacerí obyvatelia tejto oblastí zaznamenali zvýšený výskyt hmyzu a hlodavcov na svojich pozemkoch, čo predstavuje zvýšené zdravotné riziko pre nás obyvateľov susediacich pozemkov a súčasne zvýšené náklady na likvidáciu týchto hlodavcov.

V súvislosti s uvedenou Petíciou Mesto na základe preverenia svojej pôsobnosti v danej veci postúpilo Petíciu v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Trnava (RÚVZ Trnava) listom zo dňa 04.06.2026. O uvedenom postúpení Vás Mesto informovalo e-mailom dňa 05.06.2026. RÚVZ Trnava postúpil Petíciu listom zo dňa 17.06.2026 Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Trnava (RVPS Trnava) ako vecne a miestne príslušnému orgánu na vybavenie. RVPS Trnava listom zo dňa 30.06.2026 postúpil Mestu Petíciu v zmysle § 5 ods. 3 zákona o petičnom práve ako vecne a miestne príslušnému orgánu na vybavenie.

Mesto (listom zo dňa 10.07.2026) postúpilo Petíciu podľa § 5a zákona o petičnom práve na rozhodnutie sporu o príslušnosť na jej vybavenie Úradu vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava.

Úrad vlády SR, Sekcia kontroly, oddelenie petícií, sťažností a ostatných podaní doručil dňa 22.07.2026 Mestu „Rozhodnutie sporu o príslušnosť na vybavenie petície“. V uvedenom rozhodnutí uvádza „Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. 6196, okres: Trnava, obec: Trnava, kat. úz.: Trnava SK ÚV SR zistila, že dotknutá parcela 10102/10, ktorá je uvedená v petícii, je umiestnená zastavanom území obce/mesta Trnava. Zákon č. 39/2007 Z. z. v ustanovení § 53 odsek 2 obci umožňuje ustanoviť všeobecne záväzným nariadením podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v obci. Vydávanie všeobecne záväzných nariadení vo veciach územnej samosprávy, ako aj vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy a to len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach, vyplýva obci z § 6 zákona č. 369/1990 Zb.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obec/mesto disponuje oprávnením, ako môže podmienky chovu a držania zvierat na svojom území upraviť, vymedziť práva a povinnosti chovateľov, vlastníkov a držiteľov hospodárskych a iných zvierat v obci/meste a to v záujme ochrany zdravia obyvateľov ako aj ochrany životného prostredia. Ak Mesto Trnava v súčasnosti nemá všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by upravovalo podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v meste, nie je dôvodom na to, aby sa Petíciou občanov mesta nezaoberalo. V kompetencii Mesta Trnava je teda, aby využilo svoje oprávnenie vyplývajúce zo zákona č. 369/1990 Zb., ako aj zo zákona č. 39/2007 Z. z. a podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v meste si upravilo všeobecne záväzným nariadením“.

K predmetnej Petícii si Vám Mesto dovoľuje uviesť nasledujúce vyjadrenie:

Na území Mesta v súčasnosti nie je platné všeobecne záväzné naradenie, ktorým by boli podrobne upravené podmienky chovu a držania hospodárskych zvierat, vrátane podmienok umiestnenia chovných zariadení opatrení na zamedzenie obmedzenie zápachu a iných negatívnych vplyvov na okolité nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu Mesto nemá v súčasnosti vlastnú všeobecne záväznú miestnu právnu úpravu, o ktorú by bolo možné oprieť uloženie konkrétnych povinností alebo obmedzení vo vzťahu k predmetnému chovu. Samotná skutočnosť, že obyvateľom chov spôsobuje dlhodobý, nadmerný a intenzívny zápach a hluk bez preukázania porušenia konkrétnej povinnosti ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom zároveň neumožňuje Mestu uložiť chovateľovi opatrenie len na základe predmetnej Petície (t. j. nariadenie odstránenia zápachu, obmedzenie počtu chovaných zvierat, prípadne ukončenie chovu).

Podľa obsahu Petície možno uvedené kvalifikovať aj ako tzv. „susedský spor“ podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikať na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Čo je „miera primeraná pomerom“, možno preukázať len v civilnom sporovom konaní na príslušnom súde, na základe dokazovania v rámci individuálneho posúdenia prípadu.

Na základe vyššie uvedených skutočností si Vám dovoľujeme uviesť, že Mesto v súčasnosti nemá právny podklad na to, aby vo veci samotného zápachu nariadilo chovateľovi obmedzenie alebo ukončenie chovu, t. j. nemôže takúto povinnosť uložiť iba na základe Petície alebo na základe subjektívneho posúdenia jeho intenzity.

S pozdravom

Ing. Katarína Ranuša Koncošová, PhD.

prednostka