



Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava

Zápisnica

z 18. riadneho zasadnutia

Mestského zastupiteľstva mesta Trnava

volebného obdobia 2022 – 2026,

konaného dňa 28. októbra 2025

Na rokovaní prítomní:

29 poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava
JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta Trnava
Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka mesta
JUDr. Ivan Ranuša, náčelník Mestskej polície mesta Trnava
14 vedúcich odborov mestského úradu a útvarov
8 riaditeľov organizácií zriadených mestom
3 prizvaní
1 občan

Návrh programu:

Otvorenie

Určenie overovateľov

Zloženie pracovného predsedníctva

Zloženie návrhovej komisie

Zloženie volebnej komisie

Schválenie návrhu programu rokovania a zmeny návrhu programu

1. Bod

1.1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 o územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava v znení neskorších VZN

2. Bod

2.1. Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu mesta Trnava - Zmena územného plánu

3. Bod

3.1. Rozpočet mesta Trnava na roky 2026-2028

3.2. Rozpočtové opatrenie mestského zastupiteľstva č.5, upravujúce príjmy a výdavky rozpočtu mesta Trnava na rok 2025

4. Bod Majetkové záležitosti č. 4.1 až 4.10

5. Bod Majetkové záležitosti č. 5.1 až 5.14

6. Bod

6.1. Návrh na voľbu prísediaceho pre Okresný súd Trnava

7. Bod

7.1. Informatívna správa o výsledkoch ukončených a stave rozpracovaných kontrol od 3. 9. 2025 do 14. 10. 2025

8. Bod

8.1. Návrh na schválenie strategického dokumentu Stratégia integrácie cudzincov v meste Trnava na roky 2025-2035

9. Bod

9.1. Stanovisko k zaradeniu zariadenia SUNSHINE do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

9.2. Stanovisko k zaradeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

10. Bod

10.1. Návrh na úpravu schválených uznesení Mestského zastupiteľstva mesta Trnava k termínu konania MZ 28. 10. 2025 a správa o plnení uznesení MZ v intervale od 28. 8. 2025 do 8. 10. 2025

11. Bod Rôzne

12. Bod Interpelácie poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava

13. Bod Rekapitulácia uznesení

Záver

Rokovanie 18. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava vo volebnom období 2022 – 2026 otvoril a viedol JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta. Na rokovaní privítal poslancov mestského zastupiteľstva a ostatných prítomných.

Skonštatoval, že v úvode rokovania je prítomných 24 poslancov; rokovanie bolo uznášaniaschopné. V priebehu rokovania sa zvýšil počet na 29.

Z neúčasti na rokovaní sa ospravedlnili poslanci Mgr. Ing. Marián Galbavý a Ing. Richard Sládek. Niektorí poslanci nahlásili neskorší príchod na rokovanie.

Na rokovaní bola overená zápisnica zo 17. riadneho rokovania konaného 16. septembra 2025, ktorej overovateľmi boli Mgr. Martin Uhlík a Juraj Baďura, Dis., poslanci MZ.

Za overovateľov zápisnice vystúpil poslanec Baďura, ktorý skonštatoval, že zápisnica bola overená a podpisom potvrdená overovateľmi.

Za overovateľov zápisnice z 18. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva boli určení poslanci MZ: Mgr. Ivan Kopčík a Ing. Vladimír Ekhardt.

Pracovné predsedníctvo bolo zložené v súlade s čl. 7 ods. 10 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Trnava.

Návrh uznesení predkladala mestskému zastupiteľstvu návrhová komisia, ktorej zloženie pre toto zasadnutie bolo z vedúcich odborov JUDr. Igor Kršiak, zástupca prednostky a Ing. Martina Stanová, MBA a Mgr. Ľuboš Patúc.

V rámci bodu programu 6. sa uskutoční aj voľba prísediaceho pre Okresný súd Trnava. Z tohto dôvodu sa konštituovala aj volebná komisia. Predsedajúci odporučil za predsedu volebnej komisie PhDr. Evu Nemčovskú, PHD, MPH a za členov : PhDr. Katarínu Ďurkovú, PHD a Ing. Juraja Novotu.

K navrhovanému zloženiu návrhovej komisie pripomienky neboli vznesené.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržali sa hlasovania 3, nehlasoval 0) bolo jej zloženie schválené. Komisia sa ujme činnosti pri bode programu 6.

Poslanci mestského zastupiteľstva následne pristúpili k schváleniu programu rokovania mestského zastupiteľstva a jeho zmien.

Mestská rada mesta Trnava na zasadnutí 21. októbra 2025 odporučila návrh programu 18. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva s návrhmi na zmenu programu rokovania mestského zastupiteľstva vystúpili poslanci mestského zastupiteľstva:

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – rád by som navrhol zaradiť do programu dnešného rokovania materiál, ktorý bol distribuovaný všetkým

poslancom do lavíc. Ide o zmenu podmienok obchodnej verejnej súťaže na Emmerovej vile, nakoľko nadriadený orgán, ministerstvo, nás upozornil na to, aby podmienky súťaže, využitie obchodného priestoru, boli v súlade s využívaním zvyšnej časti tejto nehnuteľnosti. Preto je potreba úpravy súťaže, ktorú sme už schválili na poslednom mestskom zastupiteľstve. Odporúčam, aby to bolo zaradené ako posledný majetkový materiál v rámci bodu 5.

PhDr. Eva Nemčovská, PHD., MPH, druhá zástupkyňa primátora mesta – včera bola doručená žiadosť pani Mgr. Viery Zvonárovej, ktorá požaduje späť vziať žiadosť na zaradenie špecializovaného súkromného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom. Jedná sa o materiál č. 9.2., ktorý navrhujem stiahnuť na základe jej žiadosti.

Ing. Jaroslav Holeček, PHD, Dr. h. c., poslanec – navrhujem, aby sme v programe pred bod 3.1. Rozpočet mesta dali materiál č. 5.13 – Investično-majetkový projekt „Obytná zóna Medziháj“. Tak ako je to v dôvodovej správe napísané, že bude informácia a tento bod dať ešte pred rozpočtom mesta, pretože sa dotýka rozpočtu.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci právneho odboru – na otázku primátora reagoval, že stačí len prehodiť poradie, ale číslovanie materiálov zostane rovnaké.

Ďalšie pripomienky k programu rokovania vznesené neboli.

Predsedajúci skonštatoval, že napriek k doplnkom a k úpravám programu rokovania, číslovanie materiálov zostane zachované, príde len k presunu poradia ich prerokovania.

Pred samotným procesom hlasovania k programu rokovania primátor mesta zopakoval klasickú postupnosť v hlasovaní. V prvom kroku sa bude hlasovať o tých bodoch, ktoré boli predmetom zverejnenia a neprechádzajú zmenou v zmysle návrhov z pléna. Následne bude mestské zastupiteľstvo hlasovať osobitne o návrhoch, ktoré vzišli z pléna. K zverejnenému návrhu programu i k zmenám návrhu programu bude prijímané osobitné uznesenie.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 1) boli prijaté body návrhu programu, ktorý bol zverejnený.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 843 k zverejnenému návrhu programu. Poslanec Holeček vyhlásil, že tiež hlasoval za, avšak nestihol dodržať limit určený na hlasovanie.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bol prijatý návrh poslanca Krajča na doplnenie majetkových záležitostí v bode 5 o materiál č. 5.15.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bol prijatý návrh poslankyne Nemčovskej na vyradenie z programu rokovania materiálu č. 9.2.

Hlasovaním (za 24, proti 1, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bol prijatý návrh poslanca Holečka na predradenie prerokovania materiálu č. 5.13 pred bod 3.1.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 844 k zmenám programu rokovania v zmysle schválených poslaneckých návrhov.

Predseda júci po ukončení procesu hlasovania skonštatoval, že takto schválený program sa stáva pre celý priebeh rokovania záväzným.

1. BOD

1.1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 o územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava v znení neskorších VZN

Spravodajca MR: Ing. arch. Ondrej Horváth

Tento materiál je súčasťou kontribučnej schémy a schváleniu uznesenia k materiálu by malo predchádzať prijatie osobitného uznesenia.

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. O obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a č. 216.

Lehota na pripomienkovanie návrhu VZN bola stanovená od 6.10.2025 do 16.10.2025. V určenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Rozprava:

V nadväznosti na spravodajskú správu k návrhu všeobecne záväzného nariadenia predloženú spracovateľom materiálu, JUDr. Igor Kršiak, vedúci právneho odboru – dovoľte mi nadviazať na kolegu. Vo februári bola schválená metodika tvorby zmien územného plánu, ako koncepčný materiál, v zmysle ktorého sa pod príspevkami už započítavajú a zaraďujú aj tie zmeny územného plánu, ktoré boli povolené, ale ktoré ešte všeobecne záväzným nariadením neboli schválené. Jednou z takýchto zmien je i návrh zmeny územného plánu podľa pôvodnej zmeny 11/2021, lokalita T komerčno-podnikateľská zóna Koniarekova ulica, kde na základe dostupných informácií prebehli rokovania so žiadateľom o zmenu územného plánu a v podstate boli aj vstupné údaje, ktoré v zmysle tejto metodiky boli schválené na úrovni mestského zastupiteľstva, prepočítané na základe zmeny tých vzorcov týkajúcich sa zmeny alebo priestorového využitia z pohľadu jednotlivých funkčných kódov. Na základe toho si dovoľujeme predložiť návrh uznesenia, ktorým bude potvrdená miera tejto príspevku v súvislosti so schválením tejto zmeny územného plánu v tom znení, ktoré bolo zaslané poslancom na e-mailové kontá. V krátkosti zopakujem návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava po prerokovaní

1. Berie na vedomie

návrh zmeny Územného plánu (ÚPN) mesta Trnava, Zmena 11/2021 ÚPN mesta Trnava - Lokalita T - Komerčno-podnikateľská zóna Koniarekova ul., ktorej spracovanie povolilo Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava uznesením č. 679 zo dňa 29.6.2021

2. Súhlasí

so spoluprácou Mesta Trnava a ŽOS Trnava, a. s., Koniarekova 19, 917 21 Trnava, IČO: 34 108 513 v zmysle Metodiky tvorby a zmien územného plánu v záujme rozvoja mesta Trnava schválenej Uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 625 zo dňa 11.2.2025, súvisiacou so Zmenou 11/2021 ÚPN mesta Trnava - Lokalita T - Komerčno-podnikateľská zóna Koniarekova ulica

3. Schvaľuje

v rámci vzájomnej spolupráce podľa bodu 2/ tohto uznesenia podmienky spolupráce nasledovne:

- a) predmetom kontribúcie určenej podľa základného vzorca pre výpočet kontribúcie zo zmeny ceny pozemku/pozemkov na základe zmeny územného plánu pre funkciu bývania a administratívy a pod. funkcie, vrátane prípadnej kombinovanej funkcie a základného vzorca pre výpočet kontribúcie zo zmeny ceny pozemku na základe zmeny územného plánu pri priemyselných, logistických, komerčných stavbách a pod. funkcie, vrátane kombinovanej funkcie, bude finančné plnenie poskytnuté zo strany ŽOS Trnava (IČO: 34 108 513) v prospech Mesta Trnava vo výške 237.500 eur, ktoré bude uhradené za zmluvne dohodnutých podmienok, najneskôr ale do 30.6.2026
- b) predmetom kontribúcie určenej podľa základného vzorca pre výpočet kontribúcie zo zmeny územného plánu pre funkciu bývania a administratívy a pod. funkcie, vrátane kombinovanej funkcie a základného vzorca pre výpočet kontribúcie zo zmeny územného plánu pri priemyselných, logistických, komerčných stavbách a pod. funkcie, vrátane kombinovanej funkcie, bude plnenie určené na základe finálnej dokumentácie stavebného zámeru spracovanej v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a súvisiacej legislatívy, ktorá dokumentácia bude predmetom záväzného stanoviska orgánu územného plánovania mesta Trnava a následného konania o stavebnom zámere pred príslušným stavebným úradom, pričom kontribučné plnenie bude poskytnuté zo strany ŽOS Trnava (IČO: 34 108 513) v prospech Mesta Trnava formou určeného finančného plnenia, a to

v rovnomerných splátkach finančného plnenia so splatnosťou do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, do 60 dní odo dňa overenia projektu stavby overovacou doložkou súladu s rozhodnutím o stavebnom zámere a do 60 dní od právoplatnosti kolaudácie stavby/stavieb; alebo v tých istých lehotách a/alebo postupom zmluvne dohodnutým formou určeného a dohodnutého nefinančného plnenia; pričom príspevky budú povinne zabezpečené za zmluvne dohodnutých podmienok a zmluvne určenými zabezpečovacími právami, ktoré účastníci spresnia v zmluve o spolupráci

4. Ukladá

Mestskému úradu v Trnave

v zmysle § 16 ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. zabezpečiť vykonanie tohto uznesenia a zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o spolupráci v zmysle Metodiky tvorby a zmien územného plánu v záujme rozvoja mesta Trnava a výrokovej časti tohto uznesenia najneskôr do 7 dní od schválenia tohto uznesenia

5. Odporúča

primátorovi mesta

v zmysle § 16 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. uložiť vykonanie úloh podľa výrokovej časti tohto uznesenia vedúcim dotknutých organizačných jednotiek MsÚ tak, aby bolo uznesenie vykonané v zmysle jeho výrovej a ukladacej časti.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – pred niekoľkými dňami bola odovzdaná aj štúdia pre lokalitu Štvrť. Toto územie súvisí jedno s druhým. V tejto chvíli máme jasnú predstavu o tom či a do akej miery je zmena územného plánu v tomto prípade vhodná. Je to tak a v rovnakom prípade máme schválenú aj jasnú metodiku príspevkov, čo je nemalá výhoda pre celý systém. Samozrejme, že využitie tých prostriedkov je v kompetencii vás ako mestského zastupiteľstva. Ja by som sa prihovárал, aby sme ich využili priamo v lokalite Koniarekovej. Čaká nás tam nielen spustenie regulácie po nadobudnutí pozemkov ale je aj pripravený jeden vnútroblok na revitalizáciu. Takže v ďalších fázach, keď budete o týchto peniazoch rozhodovať

v druhej polovici tohto roku, tak moje prihováranie je za to, aby zostali približne v tejto lokalite a v tej výške, v akej budú zaplatené.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec – nemám konkrétny návrh, len chcem poďakovať za prípravu tohto materiálu, nielen odboru územného rozvoja, ale i právneho. Víтам to ako prvú lastovičku pri riešení kontribúcie, napriek tomu, že na minulom zastupiteľstve niektorí poslanci túto kontribúciu spochybňovali a tu sa jasne ukazuje, že nie je to pravda a bude to vzorom pre ostatné zastupiteľstvá, že takto sa má postupovať pri zmenách územných plánov.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – osvojil si návrh uznesenia, ktorý bol predložený pánom Kršiakom.

Ďalšie pripomienky k materiálu neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov: 27.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0) bol prijatý návrh predložený pánom Kršiakom a osvojený poslancom Krajčom. Následne hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 845.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 846, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 661 v zmysle prerokovávaného materiálu.

2. BOD

2.1. Povolenie na spracovanie Zmeny Územného plánu mesta Trnava - Zmena územného plánu

Spravodajca MR: Ing. arch. Ondrej Horváth

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním:

- a) pri návrhu uznesenia č. 1 v alt. a, t. j. povoliť spracovanie zmeny ÚPN, lokalita N – Sessler – logistika, záchytné parkovisko
- b) pri návrhu uznesenia č. 2 v alt. a, t. j. povoliť spracovanie zmeny ÚPN, lokalita O – Aktualizácia trasovania ekostabilizačných prvkov MÚSES
- c) pri návrhu uznesenia č. 3 v alt. a, t. j. povoliť spracovanie zmeny ÚPN, lokalita P – doplnenie regulatívov – zásady a regulatívy
- d) pri návrhu uznesenia č. 4 v alt. a, t. j. povoliť spracovanie zmeny ÚPN, lokalita R – Parkovisko - Cukrovar

Rozprava:

Ing. Jaroslav Holeček, PHD., poslanec – chcem sa spýtať k tomu návrhu R, či tento zahŕňa už aj teraz vybudované parkovisko.

Ing. Ondrej Horváth, vedúci odboru – toto je zaradenie dočasných parkovacích miest, kapacít, vo všeobecnosti. Teda či už teraz sú alebo v budúcnosti v rámci územného plánu ako dočasné parkovanie.

Ďalšie pripomienky k materiálu vznesené neboli. O každom odporúčení mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo spoločne.

Kontrolný súčet poslancov: 27.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 847 na povolenie spracovania zmeny v lokalite N v zmysle prerokovávaného materiálu a odporúčania mestskej rady.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 848 na povolenie spracovania zmeny v lokalite O v zmysle prerokovávaného materiálu a odporúčania mestskej rady.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 849 na povolenie spracovania zmeny v lokalite P v zmysle prerokovávaného materiálu a odporúčania mestskej rady.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržali sa 5, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 850 na povolenie spracovania zmeny v lokalite R v. zmysle prerokovávaného materiálu a odporúčania mestskej rady.

V zmysle schváleného poslanskekého návrhu v úvodnej časti rokovania, bol prerokovaný **materiál č. 5.13 - Investično-majetkový projekt „Obytná zóna Medziháj“ (nakladanie s majetkom mesta uznesenie č. 1).**

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec – pán doktor, neviem či som porozumel Vášmu vyjadreniu; na začiatku Ste povedali, že tam budú byty, nájomné domy a potom ich predáme za komerčnú cenu. Alebo tam budú len komerčné služby, nájomné?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – to územie má viacero funkcií, jednou z nich je individuálna bytová výstavba, t. z. rodinné domy. Toto územie je do budúca plnohodnotné na predaj, pretože mesto samotné, ani mestská stavebná spoločnosť na stavbu rodinných domov nemá záujem na obchodovaní. Druhá časť je hromadná bytová výstavba, to sú nájomné domy, bytovky, kde má mesto záujem, či už cez ŠFRB, stavať nájomné bývanie pre rezidentov alebo nájomcov v tomto území.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec – druhá moja otázka, tá mestská spoločnosť má svoje predstavenstvo, predpokladám, a ľudia v ňom budú nejakým odmeňovaní. Z čoho budú odmeňovaní, z mestského rozpočtu alebo, Pretože 5 mil. musíme naliať do tej spoločnosti, ako to bude financované?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – je samozrejme predpoklad, keď bude tento materiál posunutý do druhého kola, tak obsahom toho definitívneho rozhodnutia mesta bude aj schválenie financovania, pretože súčasťou programu zastupiteľstva je aj schválenie doplnku k zásadám hospodárenia mesta, ktoré počíta s takýmto správaním sa mesta, resp. mestskej spoločnosti pri nakladaní s majetkom mesta. Je

najväčší predpoklad, že financovanie tohto prevodu bude úverové, to znamená, že táto spoločnosť získa krátkodobý úver na to, aby mohla mestu zaplatiť nákup tohto pozemku, ktorý po zabezpečení právoplatného stavebného zámeru k tej technickej a dopravnej infraštruktúre, čo sa predpokladá cca na konci budúceho roku, bude môcť začať prvé obchodovanie v tomto území, kedy by zo získaného obchodného výnosu mohla splatiť tento úver. Z hľadiska finančného odmeňovania manažmentu, dnes manažment obchodnej spoločnosti predstavujú dvaja konatelia, ktorí sú viceprimátori, resp. poslanci mestského zastupiteľstva. Z hľadiska ústavného zákona nemôže byť inak odmeňovaní než odmenou poslanca, resp. odmenou zástupcu primátora, to je ústavný zákon. Pokiaľ samozrejme budú súčasťou manažmentu tejto spoločnosti aj iné osoby, či už projektoví manažéri alebo nejakí inžinieri, ktorí budú zabezpečovať ten proces, tak budú financovaní z hľadiska pravidiel financovania, ktoré si prijme spoločnosť. Pokiaľ prejde doplnok k zásadám hospodárenia, tak tam uvidíte, že aj poriadok odmeňovania bude schvaľovať mestské zastupiteľstvo predtým ako môže jediný spoločník spoločnosti rozhodnúť o takomto poriadku odmeňovania. Tam budú aj hranice, mantinely finančného odmeňovania takýchto osôb, ktoré by vystupovali v pozícii projektových manažérov tak, aby tam nedošlo k nejakému svojvoľnému rozhodovaniu sa o odmeňovaní.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – s faktickou pripomienkou. Dovolím si oponovať. Sám som členom predstavenstva akciovej spoločnosti Letisko Piešťany. Pred vstupom do tejto spoločnosti som podpísal mandátnu zmluvu o tom, že budem túto funkciu vykonávať bezodplatne. Nie je pravda, čo hovoríte, že ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov zakazuje takúto aktivitu, zvlášť, ak ide o organizáciu, ktorá je priamo zriadená alebo založená samosprávou, v ktorej pôsobí ten dotyčný. Moja otázka znie, na margo toho, čo sa pýtal pán Krištofík, či súčasní členovia štatutárneho orgánu tejto spoločnosti majú podpísané podobné alebo identické mandátne zmluvy ako mám ja v Letisku Piešťany.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – zjednoduším tú odpoveď. Aktuálne konatelia spoločnosti nedostávajú žiadnu odmenu, ani nevidím dôvod v prípade, že by to boli iné osoby, ktoré sú zároveň v zastupiteľstve, aby dostávali

akúkoľvek odmenu v súvislosti s výkonom tejto činnosti. To je môj všeobecný názor. A to, čo majú alebo nemajú podpísané, nech zodpovie pán Kršiak.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – t. č. nie je podpísaná žiadna zmluva, či už mandátna alebo zmluva o výkone funkcie konateľa, nakoľko nebolo potrebné ich ani podpisovať. Pokiaľ bude schválený poriadok odmeňovania tejto spoločnosti, bude podpísaná. Podľa mne dostupných informácií, čo som si pozeral ústavný zákon z hľadiska správania sa verejných funkcionárov; verejný funkcionár, ktorý vykonáva funkciu v riadiacom alebo kontrolnom orgáne spoločnosti, v ktorej to vykonáva na základe poslaneckého mandátu, resp. mandátu verejného činiteľa, nie je oprávnený poberať odmenu. Je oprávnený poberať len náhradu preukázateľných náhrad nákladov spojených s výkonom tejto funkcie, čo je otázka stravného, ošatného, PHM, telefónu a podobne.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – s faktickou pripomienkou. Musím konštatovať, že nemáte pravdu. V tej istej spoločnosti Letisko Piešťany disponujeme šiestimi Najvyššieho súdu SR, v ktorom sme museli doplatiť spätne funkcionárom v orgánoch tejto spoločnosti nie malé odmeny a to len na základe toho, že nemali podpísané takéto zmluvy alebo mali a tieto odmeny im neboli vyplácané.

Ing. Branislav Baroš, poslanec – mám dve otázky. Aké budú kompetencie, právomoci poslancov a mestského zastupiteľstva po zrealizovaní prevodu tohto majetku, či to bude obmedzené alebo kompetencie budú nulitné? A potom aj v nadväznosti na to, čo Ste povedali, že to bude financované z krátkodobého úveru, tak sa pýtam konateľov tejto spoločnosti akým spôsobom chcú a za akých podmienok financovať tento úver?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – ďakujem za upozornenie poslanca Mráza, určite si to pozrieme pri tvorbe zmlúv s manažmentom tejto spoločnosti. Skúsím zodpovedať obidve otázky poslanca Baroša aspoň čiastočne. Z hľadiska nakladania s týmto majetkom, s týmto materiálom sme predbehli materiál k doplnku s nakladaním majetkom mesta, kde sa práve dopĺňa stať ako sa mestské zastupiteľstvo záväzne správa, resp. v danom okamihu povinne sa bude musieť správať aj valné zhromaždenie, resp. manažment spoločnosti pri tých majetkových

účastiach v obchodných spoločnostiach, ktoré sú 100%tné alebo majoritne väčšinové, kde akýkoľvek spôsob nakladania s majetkom mesta, čo sa týka prevodu, scudzenia, zaťaženia, úverového zaťaženia, rôznych finančných aktív ako je prevzatie úveru, alebo iných vecí, ktoré sú uvádzané v tom doplnku zásad, budú vopred schvaľované uznesením mestského zastupiteľstva a bez vôle prejavenej mestským zastupiteľstvom nebude možné z pozície primátora mesta, ktorý zastáva pozíciu valnej hromady alebo jediného spoločníka, vydať iné rozhodnutie než to, akým je viazaný rozhodnutím mestského zastupiteľstva. Je to najbezpečnejší spôsob nakladania s mestským majetkom aj v prípade, ktorý má na LV písané mesto alebo akákoľvek entita, v ktorej má mesto svoju majetkovú účasť. Pokiaľ ide o otázku úverovej zadlženosti, ktorá bude tiež povinne schvaľovaná na úrovni mestského zastupiteľstva. Uskutočnilo sa aj stretnutie s peňažnými ústavmi, kde sme zisťovali podmienky tohto krátkodobého prefinancovania aktivity aj s možnosťou odkladu splácania takéhoto úveru s tým, že sa predpokladá, že úver bude splatený následne po získaní výnosu z obchodovania práve tohto územia, pokiaľ dosiahneme ten míľnik právoplatného stavebného zámeru v území, čím zvyšujeme bonitu, ktorá je dnes stanovená na úrovni 12-13 eur za m² o minimálne na 30 až 40 euro, čiže cca 60% z hľadiska aj súčasného odporúčania aj znalcov z hľadiska stavebníctva a ohodnocovania nehnuteľností. A samozrejme súťaž by mala vygenerovať ako aj napr. súťaže Spartakovská, diametrálne odlišný výnos z pohľadu budúceho zobchodovania v tomto území; t. z. od všeobecnej hodnoty určenej znaleckým posudkom teda minimálne podanie môže byť ešte vyššie. Toto sú peniaze, ktoré by mali slúžiť na splatenie tohto úveru, ktorý si zoberie dnes spoločnosť, aby ho mohla prefinancovať. Toto bolo komunikované aj s daňovými poradcami, audítormi, ekonomickými poradcami a bolo to od nich dokonca odporúčaný ako najefektívnejšie správanie sa samosprávy z hľadiska optimalizácie svojich príjmov ako aj výdavkov z hľadiska daňového alebo iného zaťaženia.

Ing. Jaroslav Holeček, PHD., poslanec – s faktickou pripomienkou. To čo poviem, sa možno týka toho ďalšieho materiálu č. 3.1. Keďže hovoríme, že tých 5 mil. bude splácaných úverom, v tom materiáli je uvedené, že to je príjem pre mesto. Aj keď ide o úver cez dcérsku spoločnosť, aby sme si uvedomili, že tak ako je definovaných 5 mil. ako príjem pre mesto, tak je to ďalší úver, síce cez dcérsku

spoločnosť. Ale keďže mesto je 100% vlastníkom tejto spoločnosti. To je poznámka k inžinierstvu finančnému, čo je v materiáli aj v jednom, i druhom. Preto som chcel, aby sme tento materiál vopred prerokovali, ako tu padla táto otázka i odpoveď. Takže v ďalšom materiáli nebudeme mať 5 mil. príjem, ale v tejto výške úver.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – ja len malú poznámku, tento materiál obsahuje aj túto informáciu. Že tento kontrakt mal byť medzi mestom a mestskou spoločnosťou splácaný formou úverového príjmu, resp. výdavku zo strany mestskej spoločnosti. Mylný názor je ten, že dlh mestskej spoločnosti ako obchodnej spoločnosti predstavuje dlh mesta. Dlhom mesta nie je obchodné správanie sa alebo zadĺženie obchodnej spoločnosti. Samozrejme si plnohodnotne uvedomujeme, že každý úver treba splácať a pokiaľ spoločnosť musí generovať nejaký príjem na to, aby dokázala splácať úver, aby rozpočet mesta nebol zaťažovanými kapitálovými alebo prevádzkovými transfermi, ktorými budeme prilievať peniaze len z rozpočtu do rozpočtu obchodnej spoločnosti, určené na splácanie tohto úveru, tak si plnohodnotne uvedomujeme, že nastavenie splácania toho úveru musí byť posunuté v čase z hľadiska získania práve tých mandátov, kedy sa dostaneme k odpredávaniu toho územia v podobe komerčného výnosu a z tohto by mal byť splatený tento úver. Mestská spoločnosť generuje určitý príjem, má určitý majetok, ktorý schválilo mestské zastupiteľstvo z hľadiska územia cukrovaru, má určitý majetok, s ktorým bude obchodovať, pozemok v blízkosti OC galéria. To všetko sú aktíva a imobilár, ktorý bude spoločnosť využívať na ďalší obchodný výnos, zisk. Samozrejme v mantineloch, schválených na úrovni mestského zastupiteľstva.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec – s faktickou pripomienkou. Chcem sa spýtať páňov, ktorí sa tieto otázky pýtajú; už keď sme hlasovali o programe mestského zastupiteľstva, som nechápal, prečo to chcete posúvať vopred. Tu vidíte, prečo bol dôvod umiestnenia tohto materiálu až v bode 5. Pretože pred ním nasledujú dva materiály, ktoré vám presne popisujú odpovede na vaše otázky. Ako to povedal pán Kršiak, v rozpočte je jasne napísané kam to ide. Je tam ďalší bod, ktorý hovorí o kompetenciách tejto organizácie, ktorá sa bude starať o to ako nakladať s majetkom mesta. Môžem sa vás spýtať ako ste si študovali materiály na dnešné zastupiteľstvo?

Mgr. Matej Lančarič, poslanec – s faktickou pripomienkou. Dovolil by som si niečo poznamenať k tým 5 miliónom. V súvislosti s developovaním tohto územia a s budúcou výstavbou bola spravená aj dopravná štúdia tohto územia. Dopravní inžinieri jasne posúdili, že ak chceme robiť takúto výstavbu v tomto území, vygeneruje nám to ďalšiu dopravu a preto je nevyhnutné prerobiť okružné križovatky na Ružindolskej, Trstínskej a pri Kauflande na svetelne riadené. Peniaze na prestavbu križovatiek nenájdeme na strome, potrebujeme to z niečoho financovať. Preto je pre mňa úplne logické, že aj takýmto spôsobom dostaneme do rozpočtu mesta peniaze, aby sa vopred, keď sa začne toto územie rozvíjať, sme mohli urobiť tieto nevyhnutné dopravné prípravy a dopravné investície. Tak isto súhlasím s tým, že podľa zákona takýto dlh investičnej spoločnosti sa nezapočítava do dlhu Trnavy. Myslím si, že pri odpredaji pozemkov na individuálnu bytovú výstavbu, Mestské stavby mesta Trnava budú mať na tom jednoznačne výnos, ktorý napokon presiahne tých 5 mil. eur. Vôbec sa neobávam, že by to v budúcnosti nebolo splatené a tu bude dosiahnutý aj výnos.

Ing. Jaroslav Holeček, PHD., poslanec – s faktickou pripomienkou. Dovoľte mi reagovať na pána Zaťka i pána Lančariča. To, čo hovoril pán Lančarič, je mi jasné, ja s tým materiálom nemám problém, ako takým. Považujem ho za rozumný a je úplne v poriadku. Ja si pán Zaťko, od vás vyprosím, aby Ste povedali, že som si špatne naštudoval materiál. Možno som si ho naštudoval ďaleko presnejšie, ako Vy. Ak ste ma počúvali, ja som povedal vo vzťahu k rozpočtu ako takému.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – ja som nehlasoval, aby sa presunul tento materiál, lebo s tým súvisí materiál, ktorý hovorí o nakladaní s mestským majetkom. Keď sme riešili túto spoločnosť, lebo tú sme kúpili ako takú aj s pozemkom, atď. i napriek tomu, že bol záujem mesta vytvárať mestskú developerskú spoločnosť, ktorá bude rozvíjať toto mesto aj v oblasti developingu, najmä individuálnej bytovej výstavby. Doteraz neprebehli kroky, aby takáto mestská spoločnosť ako entita vznikla, ale tým, že sme ju už kúpili od predchádzajúceho vlastníka, tak spoločnosť existovala a de facto jej toto mestské zastupiteľstvo iba zmenilo názov. Predtým ako sme začali rozvíjať myšlienku ako by mala fungovať táto spoločnosť ďalej, ako by mala nakladať s mestským majetkom, tak práve tá pokútna

minulosť nakladania s majetkom mesta, ma tlačila k tomu, aby ešte predtým, než niečo takéto schválime, to znamená, aby si tam spoločníci nemohli robiť to, čo chcú, aby prípadne zamestnanci tam nedostávali zlaté padáky, odmeny a podobne. Práve z prehreškov minulosti, či už keď sa darovali pozemky za 1 euro v tomto meste alebo zlaté padáky v iných spoločnostiach, je pripravený práve ten materiál o nakladaní s mestským majetkom. Aby sa všetko v tej spoločnosti mohlo diať len s požehnaním tohto zastupiteľstva. Ešte si k tomu dovoľím povedať, pán Holeček, že dnes to tvrdíte nejak, ale sledujem aj tlačovky vášho spoločného zoskupenia, a sem tam, tam zaznejú nejaké domnienky. Nepríde mi fér, ak niektorý poslanec konfrontuje nejakého kolegu a žiada odpoveď na otázku. Ak by sme si cez médiá odkazovali informácie ako to robia politici o poschodie vyššie, myslím si, že nikomu na Slovensku sa to nepáči, že to takto robia. Máme tu priestor mestského zastupiteľstva a dajú sa nájsť i iné priestory a ak mám nejaké pochybnosti, môžeme si to vydiskutovať a pokladať si otázky.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – poslanec Baroš sa pýtal, že či poslanci stratia kontrolu nad týmto nehnuteľným majetkom v prípade, že bude preradený do s.r.o., v 100% vlastníctve mesta. Pán Kršiak odpovedal, že máme k tomu pripravený materiál č. 5.14., ktorý to rieši. Chcem povedať, že materiál č. 5.14. rozhodne nie je pred materiálom č. 5.13., teda nie je to predchádzajúci materiál, teda pre kolegov, ktorým to nie je jasné. Keď čítam ten materiál, tak je tam napísané „na výkon práv mesta z vlastníckych majetkových podielov sa v obchodných spoločnostiach, v ktorých nie je mesto 100% alebo väčšinovým vlastníkom obchodného podielu vyžaduje predchádzajúce schválenie mestským zastupiteľstvom“ ale teraz oponujete, lebo ja som presvedčený, že je to málo. My tieto ustanovenia potrebujeme dostať nielen do nášho zákona, ktorým riešime nakladanie s naším majetkom, ale priamo do zakladateľských listín jednotlivých spoločností, aby nemohlo v budúcnosti byť toto ustanovenie obchádzané. A rovnako by som bol rád, a vraciam sa k mojej prvej diskusii, aby sme na najbližšie zastupiteľstvo dostali informáciu o uzatvorených zmluvách o výkone činnosti jednotlivých členov orgánov našich spoločností.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec – s faktickou pripomienkou. Rasťo, Ty si čítaš materiály tak, že prídeš na zastupiteľstvo a keď je ten materiál predkladaný, tak vtedy

si ho prečítaš? Myslím si, že materiály sa dostávajú v skupine a čítaš si ich všetky naraz. Je teda úplne jedno, či je 5.13 alebo 5.14 a ktoré pred ktorým, máte ich čítať naraz a pospájať si ich. Nie je jediný dôvod, prečo to takto predkladáte, jedine ten, že zase chcete z rokovania zdrhnúť v polovici zastupiteľstva.

Ing. Jaroslav Holeček, PHD., poslanec – nebudem polemizovať, považujem to za úplne prízemnú komunikáciu, ale chcem len upozorniť, že keď som dával návrh na bod 5.13, aby sme dali pred bod 3.1 rozpočet, tak som to robil preto, lebo keď si prečítate na str. 7 spodný riadok a na str. 8 vrchný riadok, tak je to napísané v dôvodovej správe. A ja som i povedal, že keďže je to napísané i v dôvodovej správe, žiadam, aby tento materiál bol predsunutý. Nebola to žiadna špekulácia, ale úplne praktická vec, ktorá vyplýva z dôvodovej správy.

Mgr. Ivan Kopčík, poslanec – ja by som len doplnil, čo tu ešte nezaznelo, možno aj pre poslucháča a diváka. Presunutie toho majetku môžeme vnímať aj ako sporenie v tom, že my vieme, že akoby odloženie splácania toho úveru, tak mestská spoločnosť začne splácať úver až v momente, kedy príde prvá fáza, čo je odpredaj nejakej časti toho majetku. Takže my si vlastne odkladáme majetok do doby, kým jeho hodnota rapídne stúpne tým, že budú ďalšie procesy za tým akoby spustené. Toto je obrovský benefit tohto kroku.

Ing. Dušan Zafko, poslanec – keďže už všetci poslanci dostali na svoje otázky odpovede, čo mali mať naštudované, beriem to. Chcel by som všetkých, aj verejnosť upozorniť na to, aby vnímali, čo sa bude diať s touto spoločnosťou v budúcnosti, hovorím to v horizonte 3-5 rokov. Pretože už v prípade dvoch príspevkových organizácií, ktoré máme a fungujú dobre, ide o Mestské služby mesta Trnava a Správu majetku mesta Trnava. Toto bude tretia organizácia, ktorá bude disponovať s veľmi veľkým majetkom. Apelujem aj na širokú verejnosť a na médiá, aby sledovali nakladanie s majetkom. Chválím aj to, že sa na to Rasťo pýtal a pevne verím, že aj ďalšie zastupiteľstvo túto transparentnosť zachová. Táto spoločnosť je zlatým vajcom pre mesto Trnava do budúcnosti.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – jednoznačne s týmto súhlasím. A aby sme chápali tie kľúčové parametre o tom, čo sa tu bavíme. Ostatné

samosprávy na Slovensku, vrátane Trnavského samosprávneho kraja získavajú peniaze tým, že predávajú svoj majetok. To je na jednej strane fajn, pozrime sa na to, čo sa tu deje. Zobrali sme nehnuteľnosť s nejakou nízkou cenou na trhu, zmenili sme územný plán, pre tých, aby sa dostali do časového kontextu. Päť rokov administratívy, povoľovačiek a všetkých tých šialených orginálií, sme sa dostali do bodu, kedy hodnota toho majetku výrazne vzrástla. A čo sú tie prvoplánové nápady? Prvoplánový nápad je to, že už to má väčšiu hodnotu než keď to bola čistá ornica, tak prečo by sme to nepredali celé? Dnes ak by sa to predávalo celé, prideme o budúce zisky. Takže to, čo my tu robíme, nielen zhodnocujeme, ale ešte sa stavíme do polohy, kedy reálne ideme vyťažiť z toho pozemku maximum. A myslíte, že toto robia nejaké iné mestá na Slovensku? Nieкто tu rozpráva o dlhu mesta; pozrite sa koľko tých prostriedkov zvyšujúceho sa zadlžovania sme investovali do iných nehnuteľností alebo do zveľadňovania majetku mesta. My sme neprežierali peniaze, my sme 1/2 z tých peňazí reálne investovali do zväčšovania majetku mesta.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec - tu sa bavíme o horizonte niekoľkých rokov o majetku 20-30 mil. eur, ktoré dokáže toto priniesť.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – tento materiál budeme mať ešte raz na stole, tak ja pripravím poslanecký návrh aj to, aby sme ustanovenie z materiálu 5.14 dostali do zakladateľských listín všetkých našich obchodných spoločností a aby sme dostali správu o tom, aby majú členovia jednotlivých našich orgánov vyriešené svoje fungovanie podľa mandátnych zmlúv. Pripravím k tomu materiál na budúce zastupiteľstvo.

Ďalšie pripomienky k materiálu neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov: 27.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 851 v zmysle prerokovávaného materiálu.

3. BOD

3.1. Rozpočet mesta Trnava na roky 2026-2028

Spravodajca MR: Ing. Katarína Tibenská

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva **s úpravami**, ktoré vzišli z požiadaviek zo stretnutia predsedov poslancov klubov zo dňa 17.10.2025 :

Úprava na str. č. 91:

Časť: 7.3 Podprogram DOTÁCIE Z ROZPOČTU MESTA

V tabuľke jednotlivých položiek ekonomickej klasifikácie sa upravuje suma v stĺpci „2026“ nasledovne:

1. úprava položky – ekonomická klasifikácia 640 Bežné transfery – Odbor školstva, mládeže a športu „Dotácie podľa VZN - záujmová umelecká činnosť a kultúrne aktivity“ sa zvyšuje o 3 000,- eur, t. j. zo sumy 67 000,- eur na sumu 70 000,- eur“
2. úprava položky - ekonomická klasifikácia 640 Bežné transfery – Odbor školstva, mládeže a športu „Dotácie podľa VZN - aktivity mládeže“ sa zvyšuje o 2 000,- €, t. j. zo sumy 20 000,- eur na 22 000,- eur.
3. úprava položky – ekonomická klasifikácia 640 Bežné transfery - Odbor sociálnych vecí „Dotácie podľa VZN - obl. sociálna, zdravie a protidrogová prevencia“ sa znižuje o 5 000,- eur, t. j. na sumu 95 000,- eur.

Tabuľka po zmenách bola súčasťou spoločného spravodaja, v rámci daného materiálu.

Uvedené zmeny ovplyvňujú a menia aj tabuľku na str. 23 nasledovne:

1. zvyšujú o 2 000,- eur položku s funkčnou klasifikáciou 08.1.0 Rekreačné a športové služby, ekonomická klasifikácia 640 – Bežné transfery

2. zvyšujú o 3 000,- eur položku s funkčnou klasifikáciou 08.2.0 Kultúrne služby, ekonomická klasifikácia 640 – Bežné transfery
3. znižujú o 5 000,- eur položku s funkčnou klasifikáciou 10.9.0 Sociálne zabezpečenie, ekonomická klasifikácia 640 – Bežné transfery

Finančná komisia hlasovaním per rollam v dňoch 15.10.2025 až 20.10.2025 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť materiál bez úprav.

Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka – predložila svoje stanovisko k rozpočtu v zmysle príslušnej legislatívy, ktoré mali poslanci distribuované i so spoločným spravodajom.

Rozprava:

Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec – vypočul som si správu hlavnej kontrolórky a musím konštatovať, že je naozaj spracovaná v súlade so zákonom. Dovoľte mi však mať otázky k tomuto rozpočtu ako také. Čo sa týka organizácie Zaži v Trnave, som sa dočítal, že idú zriadiť divadlo, na čo dostanú príspevok vyše 200 tis. eur. Chcem sa spýtať, v Trnave máme jedno divadlo, či potrebujeme druhé alebo akého žánru bude a aké to divadlo vlastne bude?

Mgr. Peter Cagala, riaditeľ p. o. Zaži – keď sa začalo uvažovať o rekonštrukcii Prachárne, tak základnou podmienkou bola kultúrna funkcia. Keďže ide o národnú kultúrnu pamiatku a obmedzený priestor, tak jediný priestor, kde sa dalo slobodnejšie uvažovať, bola tá časť na Radlinského ulici, t. j. druhé a tretie podlažie. To sme vďaka projektantom prepojili a uvažovali vytvoriť divadelnú sálu max. veľkosti, ktorá je možná. Podarilo sa vytvoriť sálu s 90 miestami a uvažovali sme, presne ako vy, či je potrebné vytvárať ďalšiu inštitúciu, divadlo. Tak pre informáciu Vás i všetkých ostatných, do Divadla Jána Palárika, ak sa hlási niektorá základná škola, tak je čakacia doba 1,5 roka. Ak chce ísť na nejaké divadelné predstavenie, musí ísť do poradovníka. Ich kapacity sú obmedzené, pretože pokrývajú obrovské množstvo tých divákov; dospelý divák je pre nich prioritný, potom stredné školy, základné, ktoré sú rozdelené na prvý a druhý stupeň. My dnes vidíme v materských školách rôzne kvality divadiel, ktoré formujú estetické cítenie detí a myslím si, že v nejakej miere

kvalita, môže prispievať k tomu, že sa zvýši sledovanosť reality show a kuchárskych relácií. Myslím si, že kto iný ak nie mesto môže vytvoriť priestor, kde sa bude vytvárať kvalitná produkcia pre detského diváka. A to, či je o to záujem, vidíme každé leto na korze, kde stredu, piatky a nedele sú určené pre detského diváka a korzo praská vo švíkoch. Takže to primárne zameranie má byť na detského diváka. Je to malá sála, veľkosť javiska je na úrovni vrátnice Divadla Jána Palárika, ale to vôbec nevadí. Sú rôzne divadelné formy a práve takéto malé divadlá sú v Čechách prakticky v každom väčšom meste.

Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec – idem ďalej, v položke podpora ekomobility je finančná čiastka 190 tis. eur na lávku pre cyklistov v Kamennom mlyne. Nevie, či sú to finančné prostriedky na projekt alebo na realizáciu toho zábradlia, osvetlenia, atď. To by som chcel vysvetlenie. Je to tam popísané, ale či to je na projekt alebo realizáciu. A keď to je na realizáciu, či teda keď bude zrealizovaný ten lapač na tuky, zábradlie a osvetlenie, či teda bude lávka skolaudovaná?

Ing. Ladislav Glinda, vedúci odboru – ak sa bavíme o veciach cyklochodníka, tak tie veci, ktoré tam sú, tak finančné prostriedky, ktoré sú naplánované, momentálne zahŕňajú aj realizáciu týchto záležitostí. Pretože zatiaľ vychádzajú z platného stavebného povolenia, ktoré nám určuje podmienky, teda je to dočasné užívanie stavby, ktoré nám určuje podmienky ďalších prvkov. Teda odhlučovač ropných látok je v procese povoľovania na štátnej vodnej správe; očakávame skoré schválenie s procedúrou a so všetkým a následne s realizáciou.

Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec – potom mám otázku a pripomienku, ktorú som tu mal už minulý rok. To znamená na projekty, ktoré sa budú dávať realizovať, teda vytvárať, je v rozpočte elokovaná čiastka 3 600 tis. eur. Raz mi primátor dal odpoveď, že bude robiť projekty. Ja nie som proti tomu, ale by ma zaujímalo, akú majú tieto projekty výťažnosť a realizáciu. A možno by som poprosil aj hlavnú kontrolórku, či by nemohla dať do budúceho prvého polroku do kontrol návrh na účelnosť využívania finančných prostriedkov za roky 2024 a 2025 na projekty ako také. Tá čiastka na budúci rok, ak odhliadnem územné rozhodnutia v čiastke 264 tis. eur, tak tá čiastka na projekty, tak to je útvar Ing. arch. Horvátha, činí 3 620 tis. eur.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – to je všeobecne k tomu, čo opakujem pomerne často a nemám s tým problém. Princíp získavania akýchkoľvek finančných zdrojov spočíva v jednej úžasnej kľúčovej veci a to je pripravenosť projektových dokumentácií, resp. pripravenosť investičných akcií, na ktoré získavate peniaze. Práve preto sa dlhodobo pripravujeme s investičnými akciami v termínoch, ktoré kolidujú práve s eurofondovými obdobiami, tak sme boli jedna z prvých, ak nie prvá samospráva, kde mesto sa spája s dedinami, ktoré vyčerpali všetky peniaze, ktoré mali alokované v rámci tohto volebného obdobia pre svoje územie niekde na 112-114%. Samozrejme, boli by sme schopní vyčerpať určite viac, ale musíme čakať na tú revíziu, ktorá by údajne mala prísť niekedy začiatkom budúceho roku, ale vzhľadom na to, v ako rozporení sú niektoré zložky tejto vlády, tak je to veľmi ťažké predpovedať. Ale čo nič nemení na fakte, že ten, kto bude pripravený, na konci dňa získava peniaze. Práve iba vďaka tejto pripravenosti sme počas môjho pôsobenia získali výrazne viac ako 50 mil. eur z externých zdrojov. Celé je to na tom postavené. Ďalšia vec je, že my sa už teraz pripravujeme kontinuálne na najbližšie eurofondové obdobie, ktorého kontúry sa zásadným spôsobom teraz nastavujú. Kým iné mestá majú zúfalé čerpanie, a nie sú schopní tieto finančné prostriedky pretaviť do samotných investícií, tak práve my čakáme na uvoľňovanie zdrojov, aby sme mohli byť zase o x krokov ďalej než ostatní. To k tej všeobecnej idey, prečo investujeme do projektovej pripravenosti. Nemalá časť tohto celého súvisí aj s ďalšími záležitosťami. Prečo mesto Trnava musí platiť a koordinovať projektovú dokumentáciu pre južný obchvat, západné prepojenie? Prednedávnom mi Krajčo preposlal video, kde sa chváli jeden hajtmán, česká verzia župana, tým, že naprojektovali a postavili obchvat nejakého stredne veľkého mesta. Pýtam sa, prečo to musím robiť ja na úrovni mesta, keď to môže robiť VÚC alebo štát? Keby sme to nerobili, tak nič nemáme. To je zjednodušená odpoveď. Vaša otázka, pán Holeček, je úplne legitímna, aj tá moja vnútorná frustrácia nesúvisí s Vašou otázkou. Ona súvisí s tým, že musím tu 11 rokov čeliť neschopnosti na úrovni štátu, motaním sa od desiatich k piatim, neustálemu dookola vysvetľovaniu ministrovi číslo jedna, dva, tri, štyri, päť, stále k tej istej veci. Je to úplne nonsens, scestné, nenormálne. Na konci dňa, vy to predsa schvaľujete, buďme radi, že sa dlhodobo a kontinuálne pripravujeme na získavanie

externých zdrojov. Lebo je otázkou času, že zase príde ďalšia vlna, keď bude treba míňať eurofondy, aby neprepadli a to bude zase čas, keď sa budeme môcť usmievať.

Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec – skôr moja otázka bola, aká je výťažnosť týchto projektov, či sa plnia na 50%, 70, 90, lebo tá čiastka je relatívne vysoká. To bola moja otázka. Plne súhlasím, že ak chce mesto investovať, v prvom rade musí mať projekty.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – otázka je pre pani kontrolórku, kedy jej najviac vyhovuje takýto druh zadania zaradenia do vlastného plánu. To nechávam úplne vo Vašej kompetencii. Otázkou je, či máme o tom hlasovať alebo si to dáme zobrať takýto výstup samostatne.

Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka – čo sa týka tej stránky formálnej, sú dve možnosti. Je tu návrh pána poslanca, ktorý by chcel, aby sa takáto kontrola zaradila do plánu kontrolnej činnosti. Pre mňa je to informácia, nemám problém tam takúto kontrolu zaradiť. Druhá možnosť je, že môžete dať o tom hlasovať, ak chcete; vtedy to bude úplne záväzné, ale nemám problém ju zaradiť.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – keď si to hlavná kontrolórka zaraďuje do plánu kontrolnej činnosti, považujem to za vybavené.

Pán Holeček netrval na hlasovaní a považoval to tiež za vybavené a verí, že hlavná kontrolórka si kontrolu do plánu zaradí a na požiadanie hlavnej kontrolórky zopakoval svoju požiadavku. Ešte jednu technickú. Už v minulosti som prosil, že keď budete robiť textáciu rozpočtu, aby ste do toho rozpoložkovania, kde sú jednotlivé projekty, napísali tú jednotlivú čiastku, pretože pri čítaní sa musíme po každom vracáť k tej tabuľke.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – požiadal vedúcu ekonomického odboru, aby si požiadavku poslanca Holečka zaznačila.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – s faktickou pripomienkou. Ja len pre všetkých poslancov, reálny stav projektov si môžete sledovať cez stránku Plánuj mesto.trnava.sk. Možno by som povedal len také

doplňujúce informácie. Niektoré projekty doteraz, ako je hala Družba, máme v stave štúdie. Je to len prvý krok v slede piatich administratívnych krokov, ktoré máte pred stavebným povolením alebo realizáciou stavby a to je veľmi dôležité rozlišovať. Čo sa týka projektov na ďalší rok, veľmi správne hovoríte, že to je na úrovni 3 miliónov. Je to práve z toho dôvodu, že tým že aj toto smerovanie mesta je tu niekoľko rokov, tak máme odvahu ísť aj do väčších projektov ako to pán primátor povedal. Naozaj supľujeme úlohu štátu vo forme južného obchvatu. Supľujeme úlohu VÚC, nakoľko po zhotovení to budú cesty druhej triedy vo forme západného a severozápadného prepojenia. Severozápadné prepojenie máme napočítané v hodnote 150 tisíc. Ďalej si plne uvedomujeme aký veľmi je kľúčový bod záujmu trnavská vlaková a autobusová stanica, takže tam vidíme ½ milióna v tomto rozpočte. Naozaj sa púšťame do väčších projektov a majú zmysel. A to, či sú účinné, ja si pamätám, myslím si, že to odznelo na zastupiteľstve, keď sme rozbiehali projekt rekonštrukcie sídliska Golianova, tak na začiatku to vyzeralo až ako taká utópia, a teraz schvaľujeme kompletnú realizáciu tohto projektu, aj vďaka 7 miliónom z externých zdrojov. A to sa dá len vďaka tomu, že projekty máme pripravené.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – s faktickou pripomienkou. Chcel by som ísť do hĺbky k jednému bodu, ktorý tu spomínala aj pani hlavná kontrolórka. A to sú formálne nedostatky v našom programovom rozpočte. Konkrétne by som sa pristavil k podprogramu 1.2 Mestská hromadná doprava, ktorý bol v podstate aj na stretnutí predsedov poslaneckých klubov a dovoľm si predložiť päť formálno-technických otázok.

Na júnovom zastupiteľstve sme uznesením č. 760 schválili Integrované PCL pre verejnú autobusovú prepravu. V tomto uznesení v bode 6 zastupiteľstvo ukladá Odboru dopravy pravidelne zapracovávať merateľné ukazovatele objemu ročných dopravných výkonov v MAD Trnava vo vozokilometroch, Počet vozidiel v MAD Trnava, Podiel predaných PCL KOMBI k celkovému počtu PCL(PCL KOMBI + PCL REGIO) a iné merateľné ukazovatele súvisiace s prevádzkou IDS TTSK do rozpočtu a záverečného účtu mesta, počnúc rozpočtom a záverečným účtom pre rok 2026. Termín: každoročne pri predložení rozpočtu a záverečného účtu

Chýba realizácia autobusových zastávok na Rybníkovej ulici a zastávky na Bratislavskej ulici (evidovanej v grafikone ako zastávka Odbojárska) ktoré mali byť už tento rok, no nenachádzajú sa ani návrhu v rozpočtu mesta na roku 2026 až 2028. Kedy to bude, alebo nebude?

Podľa podpísanej zmluvy má byť integrácia do IDS BK najneskôr do 1.7. 2027 [zmluva](#), no napriek tomu je položka Príprava integrácie MHD Trnava do IDS BK uvedená s identickými nákladmi v roku 2026, 2027 aj 2028. Avšak tam už nemá byť príprava integrácie, ale samotná integrácia a prepočítané ročne náklady pre roky 2027 a 2028. Aké budú a prečo nemáme v rozpočte korektné dáta?

Prečo máme v plánovanej hodnote na rok 2025 rovnaký počet plánovaných prepravených osôb ako 2024 pre MHD (na strane 43). To 2 optimalizácie nemali žiadny vplyv? Prečo tam mesto neočakáva nárast cestujúcich? Oproti tomu v roku 2026 sa prognózuje zvýšenie počtu prepravených osôb o 100 tisíc. Plánujú sa ďalšie zmeny v roku 2026 alebo prečo je očakávaný nárast cestujúcich plánovaný práve budúci rok a nie tento?

Prečo je príspevok Arrive o 800 tisíc väčší? To sme ako prišli k tomu číslu? V odôvodnení sú len všeobecné frázy že sa navyšujú objednané vozokilometre a taktiež, že sa nasadzuje 17 nových elektrických autobusov. Nerozumiem tomu, nemalo byť práve nasadenie nových elektrobusev práve dôvodom na znižovanie prevádzkových nákladov za MHD?

Mgr. Ľuboš Kollár, vedúci odboru – odpovedal na otázky poslanca Mráza. Prvú otázku som nepočul, takže po jej zopakovaní, poslanec Mráz, sa môžem k nej vrátiť. Čo sa týka zastávok, Rybníková nie je v rozpočte; pokiaľ tam nebudú peniaze, nevieme ju nejakým spôsobom realizovať. Tento rok sa nerealizovala, nakoľko stavebné povolenie by sme mali dostať v týchto dňoch. Nebolo by ju možné zrealizovať ešte v rámci tohto roka, vyúčtovať ju a robiť dopravné značky. V zimných mesiacoch by to bolo nereálne. Na Bratislavskej ulici sme stále v akejsi patovej situácii, nakoľko táto ulica je pod správou Slovenskej správy ciest, čiže potrebujeme súhlas s umiestnením autobusovej zastávky. Boli dva konkrétne návrhy; jeden v tom zálive pred predajňou drevona, jeden trošku ďalej. Obidva nám boli od nich

zamietnuté a žiadajú, aby na tejto takmer 14 metrovej dvojprúdovej ceste sme zašli do chodníka. V tomto projekte bol kreslený na odbore územného rozvoja a by zostal len v šírke 45 cm, čo je absolútne nezmysel. Jediná naša možnosť, ťažko vymáhateľná, že môžeme na chodníku umiestniť náš označník. Podľa zákona o cestnej premávke pred takýmto označníkom sa parkovať nemôže, ale v realite sa to stávalo, že autá tam boli zaparkované a autobus nemohol zájsť ku krajnici a na takejto ceste druhej triedy nechceme dovoliť, aby zostal stáť v pruhu. Budeme zase hľadať nejakú cestu, ale tá komunikácia s nimi nie je jednoduchá v tomto smere, lebo si nemyslím, že na takto širokej ceste by nemal byť problém. Čo sa týka integrácie s bratislavskou integrovanou dopravou, bola podpísaná predintegračná zmluva. Považujem to za výhodnú zmluvu, nakoľko má pomerne široké personálne kapacity, elokovaných viacero odborníkov na hromadnú dopravu zo západného Slovenska, ktorých by sme do mesta nalákali len ťažko. Pre predstavu tam pracuje tím 20 ľudí, kde na meste a na VÚC sa tomu venujú po dvaja zamestnanci. Čiže už len ten pomer je úplne inde. A sú akýmsi lídrom v mestskej hromadnej doprave, hlavne v tých technických špecifikáciách a veľmi nám pomáha ich profesionálny pohľad na túto vec. Táto zmluva nás má len pripraviť na integráciu s Bratislavou, aby sme teraz dva roky nejakým spôsobom nespali a aby sme si postupne zladili dizajn, výlepky na autobusoch. Od tohto decembra by sme od nich prebrať komplexný výlepný cestovných poriadok aj s ich grafikou. To všetko nám v tej cene budú poskytovať. Rovnako v tej cene budú poskytovať konzultácie k modulu na deľbu tržieb, ktorý zavádzame spolu s VÚC a budeme ho teraz prvýkrát vidieť v skúšobnej prevádzke. A ako pre našich zamestnancov, tak pre zamestnancov VÚC to bude niečo nové. Oni s tým už pár rokov pracujú, čiže v rámci tej ceny budú chodiť aj na konzultácie, majú skúsenosti aj s dopravcami, aj vyjednávacími záležitosťami. Takže to množstvo vecí, ktoré majú v tejto sume poskytovať, je za mňa zatiaľ výborná. To, či pôjdeme do integrácie s Bratislavou, bude koordinované aj s VÚC, nemáme záujem sa samostatne integrovať s Bratislavou. Tá integrácia 1.7.2027 naozaj ešte nemusí byť. Nebral by som ju za finálnu, ale nejaký dátum sme si tam predbežne stanovili. K tým 800 tis. eurám, reálne oproti tomuto roku je to nárast na úrovni 200 tis. eur. Od roku 2024 do roku 2025 sme požadovali vyšší rozpočet ako sme na začiatku dostali pridelený. Od začiatku sme rátali s tým, že nám tam peniaze budú chýbať. Na tento rok sme to mali

narátané na úrovni 3,9 mil. eur, ale pribudli tam ďalšie okolnosti, napr. tým, že sme menili strojčky, aby sme sa zjednotili s autobusmi VÚC, tým, že sme Dransdate platili za spoločný model, ktorý umožňuje integrovanú dopravu, s tým, že sa nám robí štúdia na dopytovú dopravu; vyskytlo sa tam viacero takýchto platieb. Suma na budúci rok je odhadovaná, pretože finálnu sumu, ktorú zaplatíme ARRIVE sa dozvieme na základe krycieho listu, ktorý nám dopravca dodá v marci roku nasledujúceho. Nastaví nám mesačnú platbu, ktorú platíme každý mesiac. Pokiaľ nám to príde v marci, tak musíme doplatiť rozdiel za január a február. ARRIVA spracovala krycí list ako bude vyzeráť na základe polročného odhadu. Zobrali ostatný polrok s existujúcimi nákladmi, s existujúcim výkonom a vypočítala odhad. Do rozpočtu to presnejšie dať nevieme a bude otázne ako ten krycí list dostaneme, pretože od 1.7. sme navyšovali počet vozokilometrov, teraz nás čakajú najväčšie mesiace, kedy chodí najviac cestujúcich, ale je to naozaj odhad, pokiaľ sa tento rok neukončí a budúci rok nedostaneme finálny krycí list, tak sme sa snažili dať to najpresnejšie číslo. Čo sa týka elekrobusev, tam si treba naozaj uvedomiť, že s dopravcom máme zmluvu, že autobusy, ktoré nám jazdia po trnavských cestách nesmú byť staršie ako 16 rokov a k budúcemu roku by nám tam práve 17 elekrobusev, ktoré teraz prídu, končilo. Čiže ak by elekrobusev teraz neprišli, tak ARRIVA by musela nakúpiť tento počet autobusov iných bez dotácie, ktoré by nám museli dať do odpisov a to len do konca platnosti zmluvy a to do roku 2031. Tak by sme ich museli splatiť v priebehu piatich rokov a prišlo by k veľkému nárastu krycieho listu, rádovo 500-600 tis. eur. Najväčšia úspora elekrobusev je ťažko hmatateľná, ale ak by neboli, krycí list vyzerá ešte horšie. Do roku 2027 nám skončí ďalších 5 autobusov, ktoré budeme musieť riešiť; podľa technických preukazov budú môcť jazdiť do februára 2027, tak sledujeme, či nebudú ešte nejaké výzvy. Nárast vozokilometrov i zmeny v cestovných poriadkoch; každý odborník na mestskú hromadnú dopravu vám povie, že nárast počtu vozokilometrov sa neprejaví hneď. Nie je možné očakávať, že keď 1.7. posilníme nejaké linky, že od septembra začne chodiť o 10% cestujúcich viacej. To sa tak nedeje, na toto nás upozorňovali všetci, je to dlho dobejšia záležitosť. Áno, mohli sme byť optimistickejší v návrhu cestujúcich, ale radšej sme na odbore dopravy boli pesimistickejší a budeme radi, keď sa stane opak a tých cestujúcich budeme mať viacej a zostanú peniaze, ktoré budeme môcť

rozpočtovým opatrením presunúť na nejaký iný projekt. Veľmi ťažko sa odhaduje, čo prinesie integrácia; hlavne čo sa týka seniorov z okolitých obcí, 63 až 70 rokov to môže byť významné číslo. Z tohto 55 eurového predplateného lístka berie Trnava väčšinu, 32 eur a viem si predstaviť, že napr. pre obyvateľa Boleráza môže byť zaujímavé, cestovať celoročne za 55,- eur v rámci Trnavského kraja až po hranicu bratislavského bezplatne, ale sú to naozaj len odhady.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec – s faktickou pripomienkou. Doplním Kollára, že tá zastávka na Coburgovej má byť presne vo vyhotovení tak ako je existujúca zastávka na Tamaškovičovej. Je to rovnaká cesta, rovnaký typ cesty, dokonca aj rovnaké číselné označenie cesty. Je to komunikácia so Slovenskou správou ciest. Ak na rovnakej ceste jednu existujúcu zastávku už majú v existujúcom riešení je funkčná, stoja tam autobusy a o 700 m ďalej nám to nepovolí. Takáto je realita. K tým počtom autobusov a nárastu počtu cestujúcich, tam to v rozpočte nevidieť preto, lebo je tam rozdielna metodika výpočtu počtu cestujúcich, a nechceli sme dávať metodiku výpočtu cestujúcich ako dala Nitra, že za rok im narástol počet cestujúcich o 10 miliónov, čo je nereálne. Ale ak chcete nejaký triezvy odhad, nebolo to publikované, tak dáta budú po septembri, keď metodika bude rovnaká a bude vidieť reálne porovnateľné čísla a dáta. Bol som členom pracovnej skupiny, keď sa dátovou metodikou zaoberal Erik Matovič, tak tie čísla nárastu cestujúcich boli 6-8%.

Ing. Branislav Baroš, poslanec – na pani Tibenskú mám opakovanú prosbu, ktorú som vzniesol už na stretnutí poslanceckých klubov; v podstate je to technická úprava, len som to nenašiel v programe, ktorý bol predložený. Či je možné do podprogramu ľudské zdroje zadefinovať merateľný ukazovateľ počtu zamestnancov. Tak ako sa vyvíja tento počet aj za minulé roky a ako predpokladáme do budúcnosti. Týka sa to ako mestského úradu, tak i mestskej polície.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – teraz ten vtip - výber dane z príjmu fyzických osôb zostáva v tom meste, kde majú trvalý pobyt, to je jednoduchá predstava, formulácia. Nebudeme si klamať, aj ja som v tej predstave nejaký čas žil. Podľa hĺbkového riešenia dát kolegov z Regiolabu to vyzerá nasledovne. My ako mesto sme druhý najväčší kontribútor, živiteľ, sponzor, vydržiavateľ rôznych samospráv rôznej veľkosti. Je medzi nimi aj krajské mesto, okresné mestá a dediny.

To, čo tým chcem povedať je, že napr. v roku 2023 sa na území mesta od fyzických osôb s trvalým pobytom na území mesta vybralo o 12 mil. eur viac, než sme dostali. Čo znamená, že štát v tom zložitom prerozdelaťovacom vzorci z týchto peňazí, ktoré vybral od Trnavčanov, si zobral 12 mil. eur a rozdistribuoval ich do rôznych iných samospráv, ktoré sa nevedia o seba postarať. To, že potrebujeme nejakým spôsobom zmeniť tento stav, že máme viac ako 2 tisíc samospráv, z ktorých nie malý počet má pod 50 obyvateľov, ale stále sú tu aj veľké mestá, ktoré žijú na úkor ostatných. Ja sa pýtam, do akej miery zvyšovali daň z nehnuteľností, do akej miery majú zavedenú reguláciu parkovania, aby získali ďalšie príjmy, ktoré investujú do ciest alebo niečoho iného? Lebo tento princíp, že sme na Slovensku druhý najväčší sponzor ostatných (po Bratislave, ktorá v roku 2023 prišla o viac ako 150 mil. eur.) je extrémne nespravodlivý. Vy rozhodujete o rozpočte, na konci dňa je to i váš hlas, ktorý rozhoduje. Predstavte si, že by sme mali na rozdelenie 48 mil. eur za volebné obdobie navyše. Pýtam sa, ako by to tu vyzeralo? Jasné, že máme byť solidárni, ja tomu rozumiem, ale nemôžem byť solidárny na úrovni 35% mojich príjmov, ktoré mi dáva štát. Dúfam, že toto už pri najbližšej vláde skončí, lebo je to voči nám extrémne nefér a keď sa pozriem na počet tých projektov, ktoré sme dokázali postaviť, za posledných 11 rokov, aj napriek tomuto ožobračovaniu, som naozaj rád.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec – ďakujem za ozrejmenia, mňa extrémne vytáča, nielen táto vláda, ale aj mnohé pred ňou. Táto garnitúra, čo tam je, hlavne majoritná strana, ktorá tu vládne 14 rokov; je pre mňa nepochopiteľné ako niekoľko tisíc ľudí na Linčianskej teraz musí trpieť tranzitnou dopravou a títo ignoranti 30 rokov neboli schopní nič spraviť. My, za naše peniaze musíme projektovať južný obchvat, čo je úplný nonsens a tých 50 mil., o ktorých sme sa tu bavili, za posledné roky za to sme mohli mať hotovú drvivú časť južného obchvatu. Ďalším problémom je západný obchvat. Štátna nemocnica v meste Trnava ako vyzerá, to je jeden veľmi smutný príbeh. Dovolím si poznamenať, pokiaľ ma pamäť neklame, naposledy vláda v roku 2012 schválila ½ milióna eur na rekonštrukciu mosta pred Bernolákovou bránou. Neevidujem odvtedy, že tento štát by navyše mestu Trnava niečo poskytol. Je to extrémne smutné ako môže niekto takýmto spôsobom ignorovať krajské mesto a 63 tisíc obyvateľov, čo tu má trvalý pobyt a tisíce obyvateľov, čo tu žijú a nespraví tu žiadnu významnú investíciu. Jediný, kto tu dostal dotácie, bola City Aréna na

výstavbu futbalového štadióna, ale kde sú obyvatelia, občania? Na záver, keď mám slovo, sa vrátim späť k rozpočtu. Na stretnutí poslaneckých klubov sme sa dohodli na oprave fasády na Základnej škole K. Mahra. Pani viceprimátorka i pán viceprimátor, mi pred zasadnutím potvrdili, že to bude financované z bežných výdavkov z kapitoly školstvo. Ďakujem a verím, že sa v budúcom roku na to nezabudne.

Ing. Juraj Novota, poslanec – s faktickou pripomienkou. Ja len poprosím, k tomu výkonu zamestnancov, aby bolo uvedené, z akých zdrojov budú financovaní, lebo časť ide z externých zdrojov.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – dovoľm si vtip a chytím sa nemocnice, čo tu bolo povedané Lančaričom. Podľa tých informácií, nová nemocnica by mala mať právoplatné územné rozhodnutie s tým, že štát ale z neznámych príčin nepokračuje v projektovaní tohto projektu a pokiaľ viem, neboli na to ani vyčlenené nejaké prostriedky. Budem sa snažiť vytvárať aspoň nejaký mediálny nátlak. Ale ako tu môže niekto rozprávať o novom jadrovom zdroji a nerozprávať o tom, že medzi prioritami tohto štátu je aj úplne nová fakultná nemocnica v Trnave. To je pre mňa epická záhada. Nechcem, aby sa to niekedy naplnilo, ale pýtam sa, ako by sa tvárili, všetci títo politici, keby sa stala havária na úrovni niektorého z troch blokov a reálnym záchytom by mala byť trnavská nemocnica? Nie je nič jednoduchšie, ako priradiť túto novú nemocnicu k diskusiám o novom jadrovom bloku, keď sa snažím podpisovať nejaké pseudo memorandá a iné nezáväzné dokumenty s Američanmi a neviem s kým, a nepokračujem v projekte, na ktorý tu všetci čakajú.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – doplním len pána primátora, na to, aby tu vznikla nová nemocnica, sme sa s kolegami odboru územného rozvoja intenzívne podieľali. Nová nemocnica by mala byť v existujúcom areáli nemocnice, teda v centre mesta a je nevyhnutné, aby to bolo i dopravne zvládnuté. Napriek tomu, že nie je to mestský projekt, boli sme k tomu veľmi blízko a zo zdrojov viem, že po vydaní územného rozhodnutia je ten projekt tak nachystaný, že môže sa súťažiť o zhotoviteľa v procese pre väčšie stavby.

Ďalšie pripomienky k materiálu neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 22.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté odporúčanie mestskej rady k úprave položky 640 Bežné transfery, odbor školstva, mládeže a športu - dotácie.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté odporúčanie mestskej rady k úprave položky 640 Bežné transfery, odbor školstva, mládeže a športu – dotácie.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté odporúčanie mestskej rady k úprave položky 640 Bežné transfery, odbor sociálnych vecí – dotácie.

Hlasovaním (za 19, proti 0, zdržali sa hlasovania 2, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 852 v zmysle prerokovávaného materiálu, a hlasovaním schválených odporúčaní mestskej rady; rovnako s akceptáciou požiadavky poslanca na hlavnú kontrolórku a na vedúcu ekonomického odboru.

3.2. Rozpočtové opatrenie mestského zastupiteľstva č.5, upravujúce príjmy a výdavky rozpočtu mesta Trnava na rok 2025

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez pripomienok.

Finančná komisia hlasovaním per rollam v dňoch 15.10.2025 až 20.10.2025 odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť materiál bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 22, proti 0, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 853 v zmysle prerokovávaného materiálu.

*Od nasledujúceho bodu programu rokovanie mestského zastupiteľstva viedol
Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta.*

4. BOD MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

Spravodajca MR: JUDr. Jana Tomašovičová č. 4.1 až 4.9, Ing. Zuzana Bodišová č.
4.10

Poznámka: Hlasovanie o návrhu uznesení v tomto bode programu je 3/5 väčšina
všetkých poslancov.

4.1. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v k. ú. Zavar (Frape catering, s.r.o.) uznesenie č. 2

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského
zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené
neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté
uznesenie MZ č. 854 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.2. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku so stavbou na pozemku v k. ú. Trnava, lokalita Prednádražie (Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Božieho Milosrdenstva) uznesenie č. 2

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 28.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 3) bolo prijaté uznesenie MZ č. 855 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.3. Prevod majetku mesta na Zelenečskej ulici v Trnave zámenou (CORASON, s.r.o.) uznesenie č.2“

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 28.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté uznesenie MZ č. 856 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.4. Majetkovoprávne usporiadanie pozemku v k. ú. Modranka (ŽOS Trnava, a. s.) uznesenie č.2

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 28.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté uznesenie MZ č. 857 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.5. Prevod pozemku parc. C-KN č. 5326/109 za oplotením ZŠ s MŠ Atómová 1 v Trnave (uznesenie č. 2)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 28.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté u

4.6. Prevod pozemku parc. C-KN č. 5326/110 za oplotením ZŠ s MŠ Atómová 1 v Trnave (uznesenie č. 2)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 28.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 859 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.7. Výpožička pozemku pre volejbalový oddiel HIT Trnava – návrh na doplnenie uznesenia č. 639/2025 z 11.02.2025

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 860 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.8. Prenájom pozemku v časti stredového ostrovčeka kruhového objazdu na Automobilovej ulici (PCA Slovakia, s.r.o.)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 1, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 861 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.9. Prenájom nebytových priestorov - výmenníkových staníc (STEFE Trnava s. r. o.)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0 nehlasovali 2) bolo prijaté uznesenie MZ č. 862 v zmysle prerokovávaného materiálu.

4.10. Prenájom pozemku za účelom zriadenia a prevádzkovania drevenej koliby – posedenia počas akcie Advent 2025 (Ján Lovás – Koliba u Lovása)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 863 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5. BOD MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

Spravodajca MR: JUDr. Jana Tomašovičová č. 5.1 až 5.10 a 5.12, Ing. Lenka Klimentová, PhD. č. 5.11, JUDr. Igor Kršiak č. 5.13 a 5.14

Poznámka: Hlasovanie o návrhu uznesení v tomto bode programu je nadpolovičná väčšina poslancov prítomných na rokovaní.

5.1. Súhlas s použitím pozemkov na UI. Piešťanská za účelom vybudovania stavby „TA_Trnava, Piešťanská, TS 0084-002, NNK, TS, VNK“ a zriadenie vecného bremena (Západoslovenská distribučná, a. s.)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 864 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.2. Kúpa pozemkov v lokalite Štrky

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec – s faktickou pripomienkou. Je mi jasné, že scelovanie pozemkov je fajn vec, ale čo mesto zamýšľa s pozemkami okolo Štrkov

do budúca, kde sú kravské pasienky? Ja som za to, aby sme to zveľaďovali, aj ma to teší, ale chcel by som vedieť viac.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – na stránke Plánuj mesto, máme všetky tieto projekty zobrazené, ale aby ste mali úplný detailný pohľad, prosím kolegu Glindu, aby doplnil informáciu o budúcnosť kravského pasienku i spolu so zónou Central parku sever. Žiadam v stručnosti, aby sme mali základný prehľad.

Ing. Ladislav Glinda, vedúci odboru – môžem povedať za seba, resp. za tú časť, ktorá je v projekcii. V túto chvíľu máme vydané územné rozhodnutie na kravský pasienok v tej časti, ktorá je priľahlá k tej ceste do Štrkov po pravej strane. Tam máme v pláne vybudovanie umelých vodných plôch, tak isto nadväzujeme ďalšou etapou až po obchvat, kde by sme chceli nejakým spôsobom vysporiadať pozemky aj za účelom toho, aby sme to rozšírili o parkovú zónu, ktorá by v podstate odlučovala a odbremeňovala tú oblasť obchvatu jednoducho tak, aby sa tie podmienky smerom k bývaniu zásadným spôsobom zlepšili. Ďalšie plány sú ešte v kompetencii odboru územného rozvoja a koncepcií.

Ing. arch. Ondrej Horváth, vedúci odboru – v rámci územného plánu máme niekoľko lokalít, ktoré sú určené na posilňovanie ekostabilizačných opatrení v rámci katastra, v rámci aj zastavaného územia a v rámci blízkosti k zastavenému územiu. Všetci dobre vieme, že Trnava v rámci zelene, ktorá má najmenšiu rozlohu pokrytú súvislými stromami, resp. lesom, tak to sú pozemky, ktoré my postupne scelujeme na to, aby v rámci týchto niekoľkých lokalít, ktoré v okolí Trnavy alebo v Trnave máme, sme vedeli vybudovať rekreačné zóny, resp. zelené zóny tak, aby mesto bolo aj v tejto oblasti silnejšie a odolnejšie v čase.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 865 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.3. Kúpa pozemku na Špačinskej ceste v Trnave

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva **s technickou úpravou** - výmenou dôvodovej správy, ktorá je súčasťou materiálu, v nesprávnom texte.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 866 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.4. Súhlas s použitím pozemkov na s umiestnením líniovej stavby „MFO-091-TT-2-ZSD Trnava Kopánka“ v lokalite Kopánka (Orange Slovensko, a. s.)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 867 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.5. Odkúpenie pozemkov v k. ú. Modranka, vo vlastníctve fyzickej osoby

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 868 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.6. Súhlas s použitím pozemkov v k. ú. Trnava pre stavbu „B2B Proaktívne pokrývanie TT/7-Trnava UR5“ a uzatvorenie Dohody o náhrade za nútené obmedzenie užívania nehnuteľností (Orange Slovensko a. s., SheMa projekt, s .r. o.)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 25.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 869 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Ing. Andrej Farkaš, poslanec, vyhlásil, že tiež hlasoval za prijatie návrhu uznesenia.

5.7. Prenájmy pozemkov pod predajnými stánkami na území mesta Trnava

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 870 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.8. Predĺženie nájmu pozemku pod garážou v k. ú. Trnava

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 24.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 871 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.9. Uzatvorenie zmluvy o finančnej odplate za faktické užívanie nehnuteľností, Sezaland , s. r. o. (lokalita Kočišské)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 25.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 872 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.10. Obchodná verejná súťaž na prenájom nebytových priestorov „Kaviareň – mliečny bar Radlinského, Trnava

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 25.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 873 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.11. Zmena predmetu nájmu v objekte Priemyselný park Trnava – Mikrop Slovensko, s.r.o.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 874 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.12. Zámena pozemku pod cestou tretej triedy III/1287 za pozemok pri SOŠ na Ul. Sibírska v TA – (uznesenie č. 1)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 875 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.13. Investično-majetkový projekt „Obytná zóna Medziháj“ (nakladanie s majetkom mesta uznesenie č. 1)

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na základe poslanskeho návrhu v úvodnej časti rokovania, bolo prerokovanie tohto materiálu predsunuté pred materiál č. 3.1.

5.14. Doplnok č. 2 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a s majetkom štátu, ktorý mesto užíva

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 876 v zmysle prerokovávaného materiálu.

5.15. Zmena podmienok obchodnej verejnej súťaže – Emmerova vila.

V úvodnej časti rokovania bol do programu zaradený ako materiál č. 5.15.

Rozprava:

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – s faktickou pripomienkou. Ja si len ujasním. Pôvodné otváračky mali byť 9,00 až 21,00, t. j. 12 hodín a nové, podľa materiálu majú byť len 8 hodín.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – pre účely projektu bol predbežne počítaný na bežný prevádzkový čas 8 hodín. Toto by nemusel byť až taký problém, či to bude 8, 10 alebo 12 hodín. Základnou požiadavkou poskytovateľa je, aby prevádzková doba Emmerovej vily ako takej bola zosúladená s tými otváracími dobami prevádzky, to znamená, aby otváracie doby neboli dlhšie ako je bežná prevádzka Emmerovej vily, budovy objektu, ktorý bude sprístupnený verejnosti za iným účelom.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – to som pochopil, len z hľadiska podniku, až to má byť kaviareň a pod. tak tých 8 hodín môže byť značný problém, lebo podľa nového by mal otvoriť o 9. hodine a zatvárať o 17. hodine, čo to pri kaviarni vnímam ako problém.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – určite sa budeme snažiť s poskytovateľom konzultovať samotnú otváraciu, resp. prevádzkovú dobu Emmerovej vily ako takej, aby sme neporušili podmienky projektu. Pokiaľ nám umožní riešiť prevádzkovú dobu v nejakom širšom horizonte toho denného času, tak adekvátne budeme reagovať zmenou otváracích hodín prevádzky.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – pochopil som to, že to takto nastavíme, lebo sú na to viazané peniaze z európskych fondov, tomu rozumiem, ale pre kaviareň, keď tam dáme 8 hodín, je problém. Ja sa spýtam takto, vieme tam dať 10 hodín?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – neviem Vám tento čas presne špecifikovať, lebo dnes nevieme presne určiť tú prevádzkovú dobu. Z opatrnosti tam nevieme riešiť ani iný časový horizont, preto meníme podmienky obchodnej verejnej súťaže, pretože nechceme, aby uchádzači súťaže počítali v nejakom ekonomickom biznis

pláne s 10 alebo 12 hodinovou otváracou dobou, ktorú im na základe nejakej konzultácie s poskytovateľom nebudeme vedieť umožniť. Dnes musíme reflektovať na požiadavku poskytovateľa, ktorú vieme zatiaľ uchopiť len takto, nie nejakým iným spôsobom.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – takže teraz hovoríme o 8 hodinách každý deň, vrátane víkendov, áno?

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – to je to minimalistické nastavenie, ktoré si myslíme, pokiaľ sa bavíme o bežnej prevádzkovej dobe akéhokoľvek zariadenia takéhoto charakteru, tak tých 8 hodín je štandardných. Myslím si, že je možné počítať aj s nejakým väčším, ale z opatrnosti to dnes dávame takto.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – pochopil som, že nechceme tam dať dlhšiu dobu, lebo sa obávame, atď. tak keď sme mali pôvodne súťaž, aby sme tam dostali uchádzačov, tak sme v súťažných podmienkach predpokladali 12 hodinovú dobu, teraz tam dávame 8 hodinovú, tak dávam poslanecký návrh, aby sme „predpokladané nájomné k tomu prispôbili, to znamená o 1/3 nižšie nájomné“ tiež do tej súťaže dali, než bolo pôvodne. O tretinu dole doba a teda o tretinu dole nájomné.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – dovoľm si reagovať, že nájomné aj tak bude vecou súťaže a nemusíme ho zatiaľ regulovať. Máme dostatok času, aby sme nájomcu našli, než Emmerova vila bude sfunkčnená, otvorená. Neponujem Ti, je to Tvoj návrh, ale nemyslím si, že to tak musíme hneď riešiť.

Ing. Dušan Zaťko, poslanec – s faktickou pripomienkou. Súhlasím s poslancom Krajčom a návrh poslanca Štefánika nepodporím. Nech to zostane v pôvodnom znení, s pôvodnou cenou, tak ako je to teraz a ďalej to určí súťaž.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – je tam viacero kritérií hodnotenia súťažných návrhov, takže z hľadiska prevádzky aj výška nájomného. Ak tam nie je uvedené odporúčanie k cene nájomného, tak tam je odporúčanie, že jedným z kritérií hodnotenia je aj návrh uchádzača k výške nájmu. Samozrejme každý uchádzač,

ktorý uvidí, že otváracia doba je 8 hodinová, tak z hľadiska toho svojho ekonomického správania prispôsobí aj svoj súťažný návrh.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – s faktickou pripomienkou. V súťažných podmienkach máme, že minimálne nájomné je xyz. Ak to teraz nejakým spôsobom neprispôsobíme k tej 8 hodinovej otváračke, ako bola predtým 12 hodinová, tak akonáhle sa nejaký záujemca prihlási a bude to mať vo svojom ekonomickom projekte zhodnotiť, tak nepozná v Trnave kaviareň, ktorá by mala prevádzkovú dobu 8 hodín, pretože sú dlhšie. A ak to my, teraz v súťažných podmienkach nezohľadníme, a nepovieme, že minimálne nájomné za predmet nájmu je také, teda o 1/3 nižšie, ktoré navrhujem ja. On môže dať do súťaže vyššie nájomné, to je samozrejme jeho ľubovôľa, ale my ho automaticky vylúčime zo súťaže, pretože nesplnil súťažné podmienky a neponúkol minimálne nájomné.

p. Juraj Fuzák, poslanec – rozumiem tomu, čo hovorí Štefánik; aj vzhľadom na tú lokalitu, kde sa to nachádza tak my potencionálnemu prevádzkovateľovi vlastne povieme, že v tom najväčšom prima time zatvára. Top je sakramentský problém a táto súťaž je odsúdená na neúspech. To tam nikto nepôjde z podnikateľského hľadiska, do lokality, ktorá v letných mesiacoch, v ktorých ľudia chodia von, býva najviac obsadená v dobe, keď my povieme, že sa bude zatvárať.

Ing. Martina Repčíková, vedúca odboru – nie je to podmienka z MIRRI, s ktorým rokujeme ako s poskytovateľom, ale hlavne je to v zmysle pravidiel protimonopolného úradu, kde sa stanovila 20% hospodárskej činnosti dá sa použiť buď na plochu zariadenia alebo na obdobie, alebo na kombináciu. My sme pri vypracovaní žiadosti a schvaľovaní žiadosti o nenávratný finančný príspevok vychádzali z veľkosti využívanej plochy. Tak bol celý projekt robený už od začiatku a takto sme ho predkladali. Lenže v priebehu už implementácie a realizácie tohto projektu prišlo k prehodnoteniu už na základe vzájomnej komunikácie protimonopolného úradu a MIRRI a z toho vzišla vlastne podmienka. MIRRI ide meniť aj podmienky poskytnutia príspevku už v rámci vyhlásenej výzvy. Do konca októbra by sme to už mali mať aktualizované. My tam musíme brať do úvahy nielen veľkosť plochy využívanej na hospodársku činnosť, ale musíme zahŕňať aj čas. Z tohto dôvodu je tá podmienka, že kaviareň môže byť otvorená max. v takých

hodinách ako bude otvorená Emmerova vila. Keď bude mať vila prevádzku 12 hodín, počas 360 dní v roku, môže byť kaviareň otvorená 12 hodín 360 dní v roku. Ale teraz je to nastavené takto. Nie je to tam definitívne dané, ale to je ešte len návrh a aj v súťaži sa uvidí aké dôjdu ponuky. Táto stavba je ešte v realizácii, nie je dokončená, takže máme dostatočne dlhý čas.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – určite priestor na vyjednávanie bude, pretože nikto ani nepovedal, že samotná prevádzková doba vily bude od ôsmej, môže byť od jedenástej, dvanástej a tým budeme trochu kopírovať aj podnikateľský zámer otvorenia práve tej komerčnej prevádzky. My ale dnes nemôžeme na seba prevziať riziko korekcie toho nenávratného finančného príspevku práve vtedy, keď by sme chceli hospodárskej činnosti komerčnej prevádzky vyhovieť. A potom bude na zvážení ako my nastavíme samotnú otváraciu dobu samotnej prevádzky Emmerovej vily.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta - keď sa niečo neudeje, nemáš dáta, tak sú to subjektívne dohady. To, že sa nikto neprihlási ako hovorí poslanec Fuzák, je jeho subjektívny názor. Keď sa do súťaže nikto naozaj neprihlási, je to objektívny názor. Do diskusie potrebujeme aj objektívny názor a práve preto rozbiehame súťaž prakticky rok pred otvorením samotnej vily. My si to uvedomujeme a práve s tým pracujeme.

Ing. Pavol Hluchý, poslanec – súhlasím s pánom Kršiakom, aby sme nemenili v rámci poslancekých návrhov túto zmenu podmienok obchodnej verejnej súťaže. Chápem kolegov poslancov, ktorí sú z gastro sektoru, poznámky ich sú relevantné, ale dovoľujem si predložiť návrh, len v rámci diskusie, nie ako poslanceký návrh, že tak ako si neželáme, aby bolo ohrozené čerpanie týchto finančných prostriedkov, tak isto nie je nikde dané, že tam musí byť nejaká komerčná kaviareň. Ja by som si tam vedel predstaviť v rámci zaradenia mladých ľudí znevýhodneného prostredia, aby tam bola nejaká komunitná kaviareň pod gesciou mesta alebo nejakou organizáciou, ktorá v meste pôsobí, že by tam pracovali a obsluhovali ľudia so sociálnym znevýhodnením; bola by to ako chránená dielňa.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – chápem tie obavy, resp. neistoty uchádzačov, že im tam niekto robí nejakú dobrovoľnú alebo charitatívnu činnosť, ale určitú mieru podnikania. Potrebujú mať určité taxatívne stanovené údaje, aby vedeli vyhodnotiť mieru investície, aj mieru návratnosti investície a ziskovosti toho investičného alebo podnikateľského záveru. Z toho dôvodu, keďže tieto premeny nie sú ešte jasné z dôvodu meniacich sa podmienok výzvy. My chceme nájsť partnera, ktorý by začal s týmto projektom žiť a zároveň nám dal základné torzo informácií ako smerovať potom to vyjednávanie s poskytovateľom z hľadiska určenia prevádzkovej doby alebo hospodárskej činnosti k tomu. A napriek tomu, že je nejaké súčasné znenie obchodných podmienok a zmluvy zverejnené, nie sme proti tomu, aby tam bola nejaká odkladacia podmienka, keď nebudú vyjasnené tieto neznáme, aby zmluva bola účinná a uchádzač platil. Nejaký odklad účinnosti, aby stratil zábezpeku, tu ak tu je, alebo čokoľvek, samozrejme nenastane. Ale aj samotný podnikateľský zámer bude nejakým vodítkom k tomu, ako vyjednávať s poskytovateľom.

Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec – s faktickou pripomienkou. Rozumiem, že sú tam viazané peniaze z európskych fondov, nechceme o ne prísť, ohroziť si ich, a v najlepšom vedomí a svedomí tam dať 8 hodín, chápem. Z hľadiska podnikateľského je to tak ako tu bolo menované. Ale vzhľadom na to, že chceme nájsť partnera, aby bola čo najväčšia šanca, aby sa niekto prihlásil, preto som dal ten návrh, aby sme keď je to teraz 8 hodín, ktorých bolo pôvodne 12, aby niekto vedel nejakú kalkulovať, tak som predložil návrh, aby sa nájom znížil o tretinu. Môj poslanecký návrh platí. a len som ho zopakoval.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 26.

Hlasovaním (za 5, proti 8, zdržali sa hlasovania 11, nehlasovali 2) nebol prijatý návrh poslanca Štefánika na zníženie nájomného o 1/3.

Hlasovaním (za 21, proti 2, zdržali sa hlasovania 3, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 877 v zmysle prerokovávaného materiálu.

Predseda júci v súvislosti s prerokovaním ďalšieho bodu programu informoval, že odchodom pani Nemčovskej z rokovania mestského zastupiteľstva z dôvodu iných pracovných povinností, prichádza k zmene v zložení volebnej komisie. V pôvodnom zložení volebnej komisie, ktoré bolo schválené v úvodnej časti rokovania, pani Nemčovskú ako predsedníčku nahradí pán Juraj Novota a k pani Kataríne Ďurkovej sa doplní nová členka volebnej komisie pani Gabriela Cabanová.

Poslanci zobrali informáciu na vedomie a s návrhom sa stotožnili, čo vyjadrili hlasovaním (za 23, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 1).

6. BOD

6.1. Návrh na voľbu prísediaceho pre Okresný súd Trnava

Spravodajca MR: Ing. Martina Stanová, MBA

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav; s uskutočnením voľby kandidáta do funkcie prísediaceho v zmysle materiálu.

K materiálu a k navrhovanej kandidátke poslanci pripomienky nevzniesli.

Následne prebehol akt voľby formou hlasovacieho zariadenia, k čomu poslanci výhrady nevzniesli. Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0), bola pani Zuzana Kováčová zvolená za prísediacu Okresného súdu v Trnave.

Ing. Juraj Novota, predseda volebnej komisie následne prečítal zápisnicu z voľby. (Zápisnica je prílohou archívnych dokumentov.)

Kontrolný súčet poslancov MZ. 27.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 878 v zmysle prerokovávaného materiálu a uskutočnenej voľby.

7. BOD

7.1. Informatívna správa o výsledkoch ukončených a stave rozpracovaných kontrol od 3. 9. 2025 do 14. 10. 2025

Spravodajca MR: Ing. Monika Černayová

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ. 28.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 879 v zmysle prerokovávaného materiálu.

8. BOD

8.1. Návrh na schválenie strategického dokumentu Stratégia integrácie cudzincov v meste Trnava na roky 2025-2035

Spravodajca MR: Ing. Marcela Sedláková

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva bez úprav.

Rozprava:

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – chcel by som poďakovať pracovníkom zo sociálneho odboru a z CONECT TT za prípravu materiálu a rovnako i komisii, ktorá pripomienkovala tento materiál, prípadne všetkým zúčastneným, ktorí sa na tom podieľali.

Ing. Jaroslav Holeček, PhD, poslanec – keď hovoríme o vízii, stratégii a cieľoch, veľmi dôležité budú tie úlohy. Preto, aby bol úspešný tento materiál, bude závisieť od akčného plánu. Držím vám palce, ale pokiaľ nebude vytvorený akčný plán – úlohy k naplneniu týchto strategických cieľov, ktoré ste si veľmi racionálne a pekne stanovili, tak to bude len niečo pekné a nemusí to fungovať. Možno ak by sme dostali informáciu, alebo zverejniť na webstránke mesta, že akčný plán bol spracovaný a takto vedie k naplneniu cieľov, ktoré sú postavené. Dôležité je, aby sme sa dostali po strategické ciele a teraz idú tie úlohy.

Ing. Marcela Sedláková, vedúca odboru – my tam máme stanovené ciele a určite raz ročne budeme predkladať správu o postupnosti plnenia tejto stratégie v rámci jedného roka. Sú tu prítomní aj tvorcovia stratégie, takže ak by ste mali konkrétne otázky, určite vám ich vieme zodpovedať na mieste.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – chápem z toho, že to nie je poslanecký návrh, ale odporúčanie pre kolegov, ak sa budú robiť výročné správy, aby sa porovnali s tou stratégiou, aby bola miera pochopenia, či sa stratégia napĺňa, prípadne či sa bude musieť stratégia upravovať, lebo častokrát sa aplikačná prax mení, hlavne v súčasnej situácii.

MUDr. Milan Sokolovský, poslanec – zúčastnil som sa stretnutia týchto dvoch prítomných pánov, i Vás a myslím si, že ich aktivita vyžarovala a vkladám do nich značnú dôveru. Tá vízia a elán, ak im vydrží, možno to bude tá integrácia ľudí, pre všetkých nás prínosom.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 880 v zmysle prerokovávaného materiálu.

9. BOD

9.1. Stanovisko k zaradeniu zariadenia SUNSHINE do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Spravodajca MR: Mgr. Michal Špernoga

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva **s odporúčaním**, v ktorom sa stotožnila so stanoviskom Komisie školstva a vzdelávania MZ:

- a) dať súhlasné stanovisko so zaradením materskej školy do siete škôl a školských zariadení
- b) dať nesúhlasné stanovisko so zaradením školského klubu detí do siete škôl a školských zariadení

Poznámka: Na základe stanoviska komisie a odporúčania mestskej rady spracovateľ materiálu pripraví na rokovanie nový návrh uznesenia, ktorý spoločne so stanoviskom komisie bude distribuovaný so spoločným spravodajom.

Rozprava:

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec – s faktickou pripomienkou. Pán vedúci, dobre čítam? Pani má napísané predprimárne vzdelávanie od 1,5 roka do 5 rokov. Pokiaľ viem, škôlky máme od 3 do 6 rokov. V prípade, ak bude mať jedno dieťa dvojročné, tak sa to ráta za dve deti.

Mgr. Michal Špernoga, vedúci odboru – aj na komisii školstva, kde bola pani Štibravá pozvaná, bolo jej vysvetlené, že keď dostane súhlasné stanovisko, musí napĺňať legislatívne požiadavky, ktoré určuje zákon. Oni sa chceli venovať službe, ktorá by spájala jasle a materskú školu dokopy, čo jej bolo vysvetlené, že takúto službu je možné poskytovať od dvoch rokov. Lebo školský zákon hovorí, že deti v materskej škole sú od 3 rokov, ale vo výnimočných prípadoch je možné prijať dieťa od 2 rokov. Toto si ona uvedomila a zároveň jej bolo vysvetlené, že materskú školu nie je možné ohraničiť do 5 rokov, pretože v danom veku deti prechádzajú do

povinné predprimárne vzdelávanie. Takže pani Štibravá akceptovala, že bude musieť mať u seba deti 6-ročné alebo tie, ktoré budú pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania, odklad povinnej školskej dochádzky, Žiadosť opravovať nemusela, pretože bola o tom informovaná na komisii školstva a súhlasila s týmto. Je to dané v zákone, že kapacita celej triedy je znižovaná podľa vekového rozpätia, ale ako je uvedené v materiáli, kapacitu detí bude mať do 10, takže jej sa to vôbec netýka.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu ďalšie pripomienky vznesené neboli.

Kontrolný súčet poslancov MZ: 27.

O odporúčaní mestskej rady i o uznesení sa hlasovalo súčasne.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 881 k súhlasnému stanovisku týkajúceho sa materskej školy, v zmysle odporúčania mestskej rady.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 882 k nesúhlasnému stanovisku týkajúceho sa školského klubu detí, v zmysle odporúčania mestskej rady.

9.2. Stanovisko k zaradeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami do Sieť škôl a školských zariadení Slovenskej republiky

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním, v ktorom sa stotožnila so stanoviskom Komisie školstva a vzdelávania MZ:

schváliť alt. II., t. j. dať nesúhlasné stanovisko so zaradením špecializovaného centra do siete škôl a školských zariadení.

Materiál bol v úvodnej časti rokovania na základe schváleného poslaneckého návrhu stiahnutý z programu.

10. BOD

10.1. Návrh na úpravu schválených uznesení Mestského zastupiteľstva mesta Trnava k termínu konania MZ 28. 10. 2025 a správa o plnení uznesení MZ v intervale od 28. 8. 2025 do 8. 10. 2025

Spravodajca MR: Ing. Martina Stanová, MBA

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s úpravou uznesenia na základe požiadavky gestora uznesenia – odboru komunálnych služieb ako bod a6):

MZ č. 766/2025 – Advent v Trnave

v časti Všeobecné zásady na organizačné zabezpečenie akcie ADVENT

v bode 41) sa pôvodný text: „vždy ráno do 10:00 h a následne po skončení min. času predaja, teda po 18:00 h“

nahrádza textom: „vždy ráno do 10:00 a následne až po 21:30 h.“

v bode 60) Podmienky predaja sa v bode P

pôvodný text: „vždy ráno do 10:00 h a následne po skončení min. času predaja, teda po 18:00 h“

nahrádza textom: „vždy ráno do 10:00 a následne až po 21:30 h.“

Z dôvodu potreby zabezpečenia bezpečnostných opatrení počas konania akcie Advent 2025 v Trnave na zvýšenie ochrany návštevníkov pred možnými bezpečnostnými hrozbami, najmä pred rizikom neoprávneného vjazdu motorových vozidiel do pešej zóny, alebo pred teroristickým útokom vozidlom na dav ľudí.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva k materiálu pripomienky neboli vznesené.

Kontrolný súčet poslancov MZ. 28.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2) bolo prijaté odporúčanie mestskej rady k uzneseniu MZ č. 766/2025 tak ak to bolo uvedené v spoločnom spravodaji.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 883 v zmysle prerokovávaného materiálu a schváleného odporúčania mestskej rady.

Predseda júci skonštatoval, že boli prerokované všetky písomné materiály v rámci schváleného programu rokovania.

Nasledoval bod „11. Rôzne“. Do tohto bodu neboli zaradené žiadne materiály. S podnetmi vystúpili títo poslanci mestského zastupiteľstva:

1) *Mgr. Rastislav Mráz*

Ctené plénum, v súvislosti s blížiacim sa štátnym sviatkom Dňa boja za slobodu a demokraciu (17. novembra) si dovoľujem predniesť iniciatívny návrh, aby sa aj naše mesto pridalo k zodpovedným samosprávam, ktoré si vážia našu históriu a hodnoty, na ktorých stojí naša spoločnosť. Podobné uznesenie bude prijímať aj zastupiteľstvo Trnavského samosprávneho kraja, tak si ho dovoľujem prečítať:

Mestské zastupiteľstvo Mesta Trnava po prerokovaní:

1. vyjadruje nesúhlas s degradáciou štátneho sviatku Dňa boja za slobodu a demokraciu (17. november), ktorý nebude dňom pracovného pokoja, nakoľko tento sviatok je symbolom hodnôt ako sú sloboda, demokracia, občianska angažovanosť, sloboda prejavu a vyznania a decentralizácie moci. Mestské zastupiteľstvo Mesta Trnava považuje toto opatrenie ako snahu o oslabenie

historickej pamäti a zľahčovanie hodnôt, na ktorých stojí naša spoločnosť. Mestské zastupiteľstvo Mesta Trnava konštatuje, že konsolidácia verejných financií by nemala ísť na úkor dôležitých symbolov občianskej súdržnosti.

2. odporúča primátorovi mesta a všetkým riaditeľom mestom zriadených a založených spoločností udeliť dňa 17. novembra zamestnancom voľno s náhradou mzdy.
3. odporúča riaditeľom škôl a školských zariadení v zriadených mestom Trnava udeliť dňa 17. novembra žiakom riaditeľské voľno.

Ďakujem za podporu.

Rozprava:

Mgr. Ľubica Horváthová, poslankyňa – mám pripomienku k tomu, čo sa týka toho vyučovania. Aby nám tu nebehali deti, lebo nie všetci rodičia majú práve voľno.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec – s faktickou pripomienkou. Chcem k tomu povedať len toľko, že podobné uznesenie schválili už desiatky samospráv na Slovensku a nestretlo sa to s negatívnou reakciou a napriek tomu body 2 a 3 sú odporúčacie. Majú odporúčací charakter a je to na štatutárovi tej-ktorej školy ako sa zmocní toho uznesenia. Zároveň sa musím ospravedlniť, že nebudem už pri tom hlasovaní o tomto návrhu, lebo si musím plniť funkciu podpredsedu Trnavského samosprávneho kraja a už o štvrt' hodinu budem udeľovať ceny TTSK.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – možno len doplním, že vedenie mesta túto iniciatívu prejavilo a zamestnancom mesta asi dva týždne dozadu oznámilo, že tento sviatok, ktorý bol zrušený, si natoľko vážime, že zamestnanci mestského úradu a príslušných organizácií dostali tento benefit – plateného voľna, aby vedeli, že je to pamätný deň pre demokraciu.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec – s faktickou pripomienkou. Chcem zareagovať na návrh, ktorý predložil kolega Mráz, ktorý musel utiecť z dôvodu iných povinností. Reflektoval by som na návrh, že je dosť nedomyslený. Súhlasím s tým, nech zamestnanci mesta alebo príspevkových organizácií zostanú doma, len treba si uvedomiť, že nie každý zamestnanec na Slovensku má také možnosti ako pán Mráz,

že robí vicežupana a 17. novembra môže zostať doma ležať na gauči. Obyčajní ľudia musia ísť do práce a rodičia nebudú mať možnosť zostať doma. Je niečo iné, keď my na VÚC zavrieme školy a 14 a viac ročné deti sa dokážu doma o seba postarať a je niečo iné, keď my tu 17.11. zavrieme školy a škôlky, kde 5-7 ročné deti sa bez rodičov nedokážu jednoznačne postarať. Toto mi pripadá dosť nedomyslené a pokiaľ je 17. november oficiálne sviatok pre všetkých, nešiel by do toho z dôvodu, ktorý už uviedol.

Mgr. Ivan Kopčík, poslanec – s faktickou pripomienkou. Vie mi ten návrh ešte raz niekto prosím prečítať?

Ing. Branislav Baroš, poslanec – prečítal návrh poslanca Mráza, ktorý následne preposlal predsedajúcemu.

PhDr. Katarína Ďurková, PHD, poslankyňa – 17. november na základných školách sme riešili aj na poslednej školskej komisii. Tam vzišlo tiež odporúčanie, resp. dohoda, že sa odporučí riaditeľom, aby postupovali v zmysle zákona a tak je to nastavené aj vo vedení, aby sa deti nestali rukojemníkmi aktuálnych rozdielov, ktoré tu panujú v spoločnosti. Pretože práve u tých prvostupniarov nechceme prerušiť starostlivosť o nich, ktorú základné školy poskytujú.

Ing. Andrej Farkaš, poslanec – s faktickou pripomienkou. Prečítal z e-mailu, ktorý dostal dnes zo školy, kam chodí jeho dcéra. V tento deň chystajú veku primeranou formou využiť túto vzácnu udalosť a dôležité posolstvo do dnešných dní. Možno, keď sa jedná o odporúčajúci charakter, tak aby sme tú formuláciu dali tak, že veku primeranou formou priblížiť deťom túto vzácnu udalosť a dôležité posolstvo do dnešných dní. A naši na tejto textácii zhodu.

Ing. Pavol Hluchý, poslanec – pán Mráz na toto rokovanie, svoj návrh 5 minút po dvanástej, ako sám povedal, zaznel z jeho úst, že ho práve dokončil počas rokovania tohto zastupiteľstva. Do budúcnosti by som ho chcel poprosiť, že pokiaľ príde s takýmito nejakými návrhmi, obsiahlejšími, nech ich predloží v štandardnom konaní, dostatočne vopred. Mohli sme to prebrať na školskej komisii, cez orgány mesta a mohli sme spraviť znenie celého toho návrhu kvalitne, aby sa to neminulo účinku. So základnou ideou sa dá súhlasiť, to, o čo mi ide, som ochotný dať súhlasné

stanovisko s nejakou formou návrhu, ktorý by sme mohli nejakým spôsobom poupraviť. Ide mi o to, aby sme vyslali ako samospráva signál o poschodie, dve, do národnej rady, verím tomu, že nebudeme jediná samospráva, že by sme si želali, ja osobne, aby sa 17. november, deň boja za slobodu a demokraciu, naspäť stal sviatkom plnohodnotným, teda aby to bol deň pracovného pokoja. K tomu návrhu poslanca Mráza, nemenil by som body 2 a 3, ale by tom ich vypustil. Z celého jeho návrhu by som nechal len bod 1, teda ponechali by sme len nejakú deklaráciu nášho zastupiteľstva.

PhDr. Katarína Ďurková, PHD, poslankyňa – aby to nevyzeralo, že my nepodporujeme ten 17. november, je to jeden z tých sviatkov, ktoré si veľmi vážim, a berieme ho ako jeden z tých hlavných sviatkov aktuálnej doby a teda tej slobody, ktorú môžeme žiť, akurát v kontexte tých detí, ktoré sa nevedia o seba postarať, považujeme za prvoradejšie naozaj vyjsť v ústrety tým rodičom, ktorým zamestnávateľ nevyjde v ústrety a odporúčajúci charakter, ako povedal i Andrej Farkaš, prispôbili tie aktivity k významu tohto sviatku a toto nech sa deje na základných školách.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – skúsím to zhrnúť, aby sme sa v tom vyznali, lebo samotný navrhovateľ odišiel, Ale zaznelo aj z pléna, že posolstvo je zrejme správne, ale už tie samotné úkony nie. Preto si dovoľím dať procedurálny návrh, keďže tu boli návrhy, ktoré si vzájomne odporovali. O jednotlivých bodoch by sme hlasovali zvlášť Prvý bod je akýsi nesúhlas so zrušením tohto sviatku. Druhý bod sa týkal zamestnancov mesta a tretí, odporúčanie, čo sa týka škôl. S návrhom v bode 1 sa nedá nesúhlasiť, bod 2. už bol vykonaný a čo sa týka bodu 3, riaditelia majú vlastnú integritu, vlastnú pôsobnosť v rámci škôl, a návrhy, ktoré odzneli, sa mu zdajú viac prínosnejšie v rámci spoločnosti. Nebudeme hlasovať o návrhoch, ktoré tu boli vznesené,

Mgr. Martin Uhlík, poslanec – s faktickou pripomienkou. Ja žiaľ z politickej kariéry navrhovateľa mám morálny a etický problém, že ten návrh tu podal zrovna on, tak sa hlasovania nezúčastním, aj keď sa stotožňujem s tým, aby sme 17. november zachovali ako štátny sviatok.

PhDr. Miloš Krištofík, poslanec – s faktickou pripomienkou. Bez rozdielu, čo si o tom myslím ja, pán poslanec má právo dať poslanceký návrh. Dal ho a treba dať o ňom hlasovať. Požiadal dať hlasovať o návrhu tak ako ho predložil poslanec Mráz.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora – je to politicky extrémne nekorektné, až by som povedal, nemorálne. Predkladateľ návrhu predložil veľmi vážnu etickú zásadu do prvej otázky a podmienil ju ďalšími dvomi, ku ktorým tu padli logické argumenty. Ak sa poslanci, ak to bude jeden celistvý návrh, rozhodnú hlasovať, že nie, tak si viem predstaviť vašu tlačovku, ako toto zastupiteľstvo odignorovalo slobodu, preto som dal ten procedurálny návrh.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec – s technickou pripomienkou. S bodom 1 nemám problém, aj ho podporím. Ale čo sa týka bodu 2 a 3, obávam sa, že my tu ako zastupiteľstvo prekračujeme svoje kompetencie. My nie sme výkonný orgán mesta, my nemáme čo nariaďovať niekomu a zamestnancom, aby zostali alebo nezostali doma. My sme mestský parlament. Viceprimátor povedal, že bod 2 bol už daný do praxe a čo sa týka bodu 3, tak sme sa tu bavili o tom, je to výborný návrh, čo povedala pani Ďurková, že programy v školách sa upravia, ale som presvedčený, že body 2 a 3 sú mimo našich kompetencií.

Mgr. Stanislav Hric, poslanec – kolega Krištofík to tu veľmi pekne povedal, že bez ohľadu, čo si on myslí. Ja som zvedavý ako pokryje ten provládny denník eReport, ktorý veľmi kvalitne pokrýva prácu našej opozície a článok ako poslanec Mráz krásne prišiel s týmto návrhom. Myslím si, že môžeme hlasovať o 1,2,3, čo navrhol poslanec Mráz alebo si dajme len tú prvú časť.

Ing. Vladimír Ekhardt, poslanec – chcel som povedať zhruba čo poslanec Hric. Poďme hlasovať tak ako navrhol pán Krištofík a potom následne hlasovať za ten prvý bod.

Ing. Pavol Hluchý, poslanec – ak poslanec Krištofík trvá na hlasovaní o návrhu poslanca Mráza, dávam poslanceký návrh hlasovať len za znenie, ktoré obsahuje len ten prvý bod.

Predseda júci Mgr. Marcel Krajčo zopakoval návrh, ktorý bol predložený poslancom Mrázom a následne dal o ňom hlasovať.

Kontrolný súčet poslancov: 23.

Hlasovaním (za 3, proti 2, zdržali sa 16, nehlasoval 1) nebol prijatý návrh poslanca Mráza.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 0) bol prijatý na základe rozpravy a odporúčania poslancov len bod 1. z návrhu poslanca Mráza.

Hlasovaním (za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2) bolo prijaté uznesenie MZ č. 844 v zmysle schváleného návrhu.

2) *PhDr. Miloš Krištofík*

Keď sme tu v júni hlasovali o strelnici Štrky, chcem vás informovať, že naši strelci mali bronz na majstrovstvách sveta a patria na Slovensku k športovcom, ktorí najviac nosia medaily do Slovenskej republiky. Takže otázka k Štrkom, čo tam plánujeme robiť do budúcnosti. Moja otázka znie, viem, že iné samosprávy to robia, či sa plánuje v našej samospráve robiť aj konsolidácia personálu. Lebo je tam nárast za posledných 10 rokov okolo 100 ľudí. Nerýpem do ničoho, len sa pýtam, či bude niečo také, čo sa týka šetrenia mesta. To by mala byť otázka skôr na prednostku, ale keďže tu nie je. Pýtam sa zo zvedavosti, lebo viem, že niektoré samosprávy to riešia týmto spôsobom.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – odpoviem na otázku, ktorá sa týkala Štrkov. Momentálne prebieha to, aby sa ten projekt Národného streleckého centra posunul ďalej, na čom sa intenzívne pracuje.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru a zástupca prednostky – na vyzvanie predsedajúceho reagoval na druhú časť otázky. Asi by som polemizoval s číslom navýšenia počtu zamestnancov o 100 za posledné roky, keďže podľa štatistiky vedenej k septembru-októbru, je v trvalom pracovnom pomere s pracovnou zmluvou na dobu neurčitú 203 zamestnancov a ostatní sú v jednoročnej skúšobnej dobe, resp. v dobe určitej, pokiaľ sú zobrať na zastupovanie alebo uvoľnené pracovné

miesta. Takže ten počet je uvádzaný aj na základe zákona č. 211. Čo sa týka konsolidačných opatrení, áno, zvažovala sa aj otázka zníženia počtu zamestnancov alebo určitej úspory na mzdovom fonde alebo na prevádzke mestského úradu. Dovolím si povedať, že pri takto nastavenom počte zamestnancov tie úspory nie sú úplne ideálne, alebo objektívne, pretože ten počet zamestnancov je naozaj vysoko korektný vo vzťahu k agende, ktorú úrad plní. Takže prevratné šetrenie na úrovni 5 alebo 10% znižovania počtu zamestnancov by nebol efektívny z hľadiska fungovania mesta. Ale padlo rozhodnutie, ktoré sa pripravuje do realizácie a to je zastabilizovanie plátov tak, aby nebola valorizácia v roku 2026 pri zamestnancoch. Aby sa zvažila aj otázka toho, že pri súčasnom nastavení poriadku odmeňovania, ktorý je odvodený od priemernej mzdy v národnom hospodárstve, čo sa každoročne zvyšuje možno o 6-7%, to nie je valorizácia podľa vyššej kolektívnej zmluvy zamestnancov vo verejnej službe, tak aby sa platy zastabilizovali a nezvyšovali z hľadiska úspor v mzdovom fonde a aby neprekročil hranicu toho roka predchádzajúceho. Takže pracuje sa s konsolidáciou z hľadiska vnútorných výdavkov mestského úradu.

Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – šumy chodia po Trnave rôzne, i také, že mesto Trnava nemá jediného šoféra a nerozvážame sa ako papaláši. TTSK má 7 šoférov, niektorí celý deň natáčajú videá o Trnave a hľadajú každý kríček, ktorý je vyrastený. Aj také, že na meste nemáme žiadneho politického nominanta, ktorý by bol v nejakej politickej strane, čo sa o TTSK nedá povedať. Snažím sa vo vedení mesta, tým, že som tu teraz jediný, tak poviem za celé vedenie mesta, snažíme sa na meste hospodáriť, aby sme pracovali čo najefektívnejšie. Ľudí na meste, zamestnancov, referentov, vyťažujeme na maximum, niekedy toho majú plné zuby ale nepoľavujú a väčšina odvádza prácu na 120-130%, za čo im ďakujem a zároveň, že štát nevie hospodáriť a nevie si upratať peniaze, za to, že robí tendre aké robí a hospodári tak ako hospodári, by som mal strašiť ľudí, že ich budem vyhadzovať za to, že tam hore si to nevedia upratať, tak my ukazujeme, že si dokážeme upratať bez toho, aby sme nútene vyhadzovali. A keď nás k tomu štát prinúti, tak chápem to, ale zatiaľ dokážeme pracovať, aby sme ľudí, ktorí sú šikovní a odvádzajú prácu dobre, musel konsolidovať.

V nasledujúcom bode programu, ktorým bol bod **12. „Interpelácie poslancov“**, interpelácie vzniesli poslanci mestského zastupiteľstva:

A. Ing. Jaroslav Holeček, PhD.

Na základe akého dokumentu a uznesenia mestského zastupiteľstva bolo Krajskému súdu v Trnave pridelených 6 parkovacích miest a Krajskej prokuratúre a Okresnému súdu v Trnave 2 parkovacie miesta na Ulici Dolné bašty, pred Všeobecnou úverovou bankou?

Odôvodnenie: V zmysle zákona o majetku obcí, § 6 odst. 6 musia mať všetky právne úkony, spojené s nakladaním s majetkom obce, písomnú podobu, inak sú neplatné. Podľa § 11 odst. 4 obecné zastupiteľstvo okrem iného rozhoduje „a je mu najmä vyhradené a/ určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním a po b/ uznávať sa na nariadeniach.“

B. Ing. Pavol Hluchý

K bodu 9.2, ktorý bol z rokovania stiahnutý interpeloval Mestský úrad Trnava, Odbor školstva, mládeže a športu. Dňa 13.10.2025 na zasadnutí Komisie školstva a vzdelávania bola prerokovaná žiadosť pani Mgr. Viery Zvonárovej o vydanie súhlasného stanoviska mesta Trnava k zaradeniu Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom. Keďže zriaďovateľka po obdržaní nesúhlasného stanoviska z komisie školstva žiada ministerstvo školstva o udelenie výnimky, a nakoľko pri osobnom stretnutí a prezentácii pani Zvonárovej tohto centra ako aj z dostupných verejných informácií vyvstali dôvodné obavy o zákonom stanovenú garanciu odbornosti tohto centra, dovoľujem si požiadať relevantné orgány mesta Trnava o zváženie postúpenia záverov zo stretnutia s pani Zvonárovou, resp. odôvodnenie nesúhlasného stanoviska k zaradeniu jej centra do siete škôl a školských zariadení SR nadradených orgánom kompetentným rozhodovať v danej veci, t. j. Ministerstvu školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, prípadne Regionálnemu úradu školskej správy v Trnave.

Nasledoval bod **13. „Rekapitulácia uznesení“**. V ňom JUDr. Igor Kršiak, predseda návrhovej komisie zrekapituloval uznesenia prijaté na tomto rokovaní. Skonštatoval, že na rokovaní boli prijaté uznesenia od č. 843 do 884, vrátane.

Následne predsedajúci, Mgr. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta poďakoval prítomným poslancom za účasť a rokovanie 17. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava ukončil.

JUDr. Peter Bročka, LL.M.
primátor mesta

Ing. Katarína Koncošová, PhD.
prednostka MsÚ

Ing. Vladimír Ekhardt
overovateľ

Mgr. Ivan Kopčík
overovateľ

Mgr. Eva Lackovičová
zapisovateľka

V Trnave 12.11.2025