



Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava

Z á p i s n i c a

z 2. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2022 – 2026, ktoré sa uskutočnilo 27. novembra 2023 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Z á p i s n i c a

z 2. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2022 – 2026, ktoré sa uskutočnilo 27. novembra 2023 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Na rokovaní prítomní:

27 poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava
JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta Trnava
Ing. Monika Černayová, hlavná kontrolórka mesta
JUDr. Ivan Ranuša, náčelník Mestskej polície mesta Trnava
13 vedúcich odborov mestského úradu a útvarov
1 riaditeľ organizácie zriadenej mestom
2 novinári
11 občanov

Návrh programu:

- a/ Otvorenie
 - b/ Určenie overovateľov
 - Zloženie pracovného predsedníctva
 - Zloženie návrhovej komisie
 - Schválenie návrhu programu rokovania a zmeny návrhu programu
 - 1.1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 366 o organizácii miestneho referenda
 - 2.1. Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom mesta a usporiadaní vlastníckych vzťahov medzi Mestom Trnava a Univerzitou sv. Cyrila a Metoda v Trnave
 - 3. Rekapitulácia uznesení
- Z á v e r

Rokovanie 2. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava vo volebnom období 2022 – 2026 viedol JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta. Na rokovaní privítal poslancov mestského zastupiteľstva i ostatných prítomných.

Skonštatoval, že na rokovaní je prítomných 25 poslancov; rokovanie bolo uznášaniaschopné. V priebehu rokovania sa zvýšil počet na 27.

Z neúčasti na mimoriadnom rokovaní sa ospravedlnili poslanci Mgr. Tibor Pekarčík a MUDr. Branislav Kramár. Predsedajúci podotkol, že viacerí poslanci nahlásili neskorší príchod.

Na rokovaní bola overená zápisnica zo 6. riadneho zasadnutia, ktoré sa konalo 2. novembra 2023. Za overovateľov vystúpil Mgr. Ondrej Štefánik, poslanec MZ. Skonštatoval, že zápisnica v plnom rozsahu zachytila priebeh rokovania.

Za overovateľov z 2. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva boli určení poslanci MZ : Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta a Mgr. Ondrej Štefánik.

Pracovné predsedníctvo bolo zložené v súlade s čl. 7 ods. 10 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Trnava.

Návrh uznesení predkladala mestskému zastupiteľstvu návrhová komisia, ktorej zloženie pre mimoriadne zasadnutie bolo v zložení vedúcich odborov : JUDr. Igor Kršiak, predseda a členovia : JUDr. Jana Tomašovičová a Mgr. Zuzana Hrinková – Siebenstichová.

Poslanci mestského zastupiteľstva následne pristúpili k schváleniu programu rokovania mestského zastupiteľstva a jeho zmien.

Návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva bol v súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli i webovom sídle mesta; k dispozícii ho mali i poslanci spolu s materiálmi.

Mestská rada mesta Trnava na mimoriadnom zasadnutí dňa 20. novembra 2023 odporučila návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva bez úprav.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva boli zaznamenané nasledovné vystúpenia poslancov mestského zastupiteľstva k návrhu programu rokovania :

Mgr. Ing. Marián Galbavý – vzhľadom na to, že 6. novembra 2023 došlo k prejednaniu, overeniu petície občanov, ktorého záverom bolo, že predložená petícia spĺňa zákonom stanovené náležitosti zákonom o obecnom zriadení a zákonom o petičnom práve tak, aby na jej základe bolo vyhlásené miestne referendum. Domnieva sa, že na základe tohto by mala byť táto otázka prerokovaná na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré je dnes a preto dal návrh, aby do programu rokovania bolo zaradené Vyhlásenie miestneho referenda podľa ustanovenia §11 ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pričom znenie uznesenia bude v nasledovnom texte. Následne požiadal réžiu o zobrazenie návrhu uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava po prerokovaní:

1. berie na vedomie

informáciu o prerokovaní petície občanov za vyhlásenie miestneho referenda v meste Trnava o zrušení a odmietnutí súčasnej parkovacej politiky mesta Trnava.

2. vyhlasuje

podľa § 11 ods. 1 písm. c) miestne referendum v meste Trnava o zrušení a odmietnutí súčasnej parkovacej politiky mesta Trnava s otázkami:

1. Súhlasíte so zrušením parkovacej politiky mesta Trnava upravenej všeobecne záväzným nariadením mesta Trnava č.

609 zo dňa 27.6.2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na území mesta Trnava v znení zmien a doplnkov?

2. Súhlasíte, aby podmienkou parkovacej politiky mesta Trnava bolo vybudovanie bezplatných záchytných parkovísk

s minimálnym celkovým počtom 1380 parkovacích miest?

3. Súhlasíte, aby podmienkou parkovacej politiky mesta Trnava bolo vybudovanie pravidelnej kyvadlovej mestskej

autobusovej dopravy, zabezpečujúcej dopravu zo záchytných parkovísk do centra mesta Trnava?

4. Súhlasíte, aby podmienkou parkovacej politiky mesta Trnava bolo regulované parkovanie len v zóne, kde počet

parkovacích miest spĺňa množstvo miest určených v Pláne udržateľnej mobility?

5. Súhlasíte, aby podmienkou parkovacej politiky mesta Trnava bola skutočnosť, aby každý rezident zóny mohol

v každej rezidenčnej zóne parkovať za rovnakých podmienok?

3. schvaľuje

termín konania miestneho referenda na dátum 13. januára 2023 v čase určenom podľa VZN č. 366 o organizácii miestneho referenda.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – reagoval, že toto má byť programom riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva. Následne požiadal vedúceho odboru pána Kršiaka o reakciu.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci právneho odboru MsÚ – k predloženému návrhu, ktorý bol odprezentovaný uviedol, že by bolo fajn, ak by od mestského zastupiteľstva dostali informáciu, na aký deň smerovať uznesenie o vyhlásení miestneho referenda. Podotkol, že predložený návrh nie je úplne korektný, lebo nie je v súlade ani so súčasne platným nariadením, ani s potencionálne zmeneným, ktoré by bolo platné ku dňu konania riadneho mestského zastupiteľstva. A to hlavne z toho dôvodu, že uznesenie v zmysle všeobecne záväzného nariadenia má obsahovať aj ďalšie, taxatívne stanovené informácie a to je, miesto, čas konania referenda, zriadenie okrskov, zriadenie orgánov pre miestne referendum, určenie termínu dokedy sa majú nahlásiť členovia do týchto orgánov, či už z politických klubov alebo petičného výboru z hľadiska obsadenosti v jednotlivých okrskových komisiách alebo aj v mestskej komisii a súčasne aj kedy sa majú tieto orgány po prvýkrát stretnúť. Dovolil si povedať, že možno by bolo až nepodpisateľné uznesenie, pokiaľ by neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré obsahuje všeobecne záväzné nariadenie.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – doplnil, že vedenie mesta od začiatku interne hovorilo o 13.1.2024 ako časovo najvzdialenejšom reálnom a regulérnom termíne aj vzhľadom na administratívnu prípravu, ale dávať si schvaľovať uznesenia tohto typu len tak prinesené na zastupiteľstvo, bez vopred avizovaných informácií, je krajne nezodpovedné.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – dal návrh, aby bolo prerokovanie bodov v zmysle programu prehodené, teda aby ako prvý v poradí sa prerokoval materiál č. 2.1.

Ďalšie pripomienky k návrhu programu rokovania 2. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli vznesené.

Potom prebehlo hlasovanie k návrhu programu rokovania mestského zastupiteľstva.

Najskôr sa hlasovalo o návrhu programu, ktorý bol zverejnený. Ako skonštatoval primátor, hlasuje sa o obsahu programu, nie o poradí.

Hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bol schválený návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva, ktorý bol zverejnený.

Následne bolo hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 301 k zverejnenému návrhu programu rokovania.

Predseda júci dal následne hlasovať o pripomienkach, ktoré boli vznesené k návrhu programu rokovania, v poradí ich predloženia.

Hlasovaním (za 6, proti 11, zdržali sa 10, nehlasoval 0) nebol prijatý návrh poslanca Galbavého.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0) bol prijatý návrh poslanca Krajča.

Následne hlasovaním (za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 302 k zmene programu rokovania, ktorá sa týkala zmeny poradia v prerokovaní materiálov.

Následne poslanci pristúpili k prerokovaniu schváleného programu rokovania 2. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava.

Materiál č. 2.1

Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom mesta a usporiadaní vlastníckych vzťahov medzi Mestom Trnava a Univerzitou sv. Cyrila a Metoda v Trnave

Spravodajca: JUDr. Igor Kršiak

Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave požiadala o odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trnava z dôvodov hodného osobitného zreteľa, a to za účelom usporiadania vlastníckych vzťahov k dotknutým nehnuteľnostiam a súčasne za verejnoprospešným účelom, a to účelom podpory strategického rozvoja vysokých škôl a zvyšovania konkurencieschopnosti vysokých škôl prostredníctvom spájania vysokých škôl do väčších celkov, budovania integrovanej infraštruktúry ako aj komplexnej modernizácie výskumnej, vzdelávacej a ubytovacej infraštruktúry s pridanou hodnotou pre excelentnosť vysokej školy prostredníctvom prostriedkov mechanizmu podpory (plán obnovy), kedy vytvorením konzorcia vysokých škôl sa zabezpečí komplexný rozvoj výskumnej a vzdelávacej infraštruktúry, súčasne s možnosťou zachovania mestskej školy (resp. školského zariadenia) ako cvičného vysokoškolského prostredia (cvičnej školy).

Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave sa uchádza prostredníctvom výzvy Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, názov výzvy: Podpora pri strategickom rozvoji infraštruktúry vysokých škôl, kód výzvy: 08I01-20-V01.

Všeobecná hodnota nehnuteľného majetku, ktorý je predmetom odpredaja bola určená znaleckými posudkami.

Mesto Trnava získanú protihodnotu v podobe kúpnej ceny má záujem investovať do ďalšieho investičného, majetkového a urbanistického mestského rozvoja, najmä s dosahom na školskú, sociálnu a verejnoprospešnú infraštruktúru mesta.

Zámer prevodu majetku formou predaja v zmysle ustanovenia § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený od 13.11.2023 do 27.11.2023.

Spracovateľ materiálu sa postupne vyjadril k jednotlivým bodom v rámci návrhu uznesenia, ktorý bol súčasťou prerokovávaného materiálu.

Rozprava:

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – aj keď mesto nepotrebuje, na rozdiel od iných miest, predávať svoj nehnuteľný majetok, konzorciá univerzít majú možnosť do mesta priniesť viac ako 60 mil. eur. Je to naozaj niečo, čo by bolo nesprávne nepodporiť. Na druhej strane je to i druh nejakej kompenzácie za prevody, ktoré mesto robilo v minulosti na podporu univerzít a akademického sektora prevodmi s hodnotou 1,- eura. To, čo treba doplniť je, že stále zostáva ešte niekoľko otvorených vecí na diskusiu v súvislosti s využívaním predmetného nehnuteľného majetku s tým, že toto bude opäť schvaľované mestským zastupiteľstvom pri schvaľovaní finálnej zmluvy.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – predložil návrh na doplnenie uznesenia o text : *kupujúci sa zaviazajú pristúpiť k ďalším podmienkam, ktoré môžu byť uložené mestským zastupiteľstvom v súvislosti s prevodom nehnuteľného majetku, a to aj po uzatvorení zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a ktoré súčasne nebudú v rozpore s podmienkami poskytnutia prostriedkov mechanizmu alebo by poskytnutie prostriedkov bránili.*

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – konštatoval, že ide o dôležitý materiál a myslí si, že v novodobej histórii mesta v takejto hodnote. Vo svojom príspevku sa vyjadril k materiálu po formálnej stránke a položil tri otázky na spracovateľa materiálu. V dôvodovej správe mu chýbala informácia ako a s akým výsledkom bol materiál prerokovaný v majetkovej komisii. Ďalej uviedol, že v návrhu uznesenia je v bode 1 v prvom riadku odvolávka na majetok v bode 1, kde však nie je uvedený majetok, ktorý má byť ako prebytočný. Ten je definovaný v bode 2, takže v prvom riadku má byť číslovka 2. Zároveň sa pýtal, akým spôsobom bolo dodržané ustanovenie zákona § 9 a ods. 15, písm. a zákona o majetku obcí, keďže ten káže previesť majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu majetku, zverejniť na

úradnej tabuli, na svojom webovom sídle,... najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schvaľovania prevodu. Tá lehota, ktorá je uvedená v dôvodovej správe, ktorú si overil aj na úradnej tabuli, hovorí o tom, že to bolo zverejnené 14 dní.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – reagoval na vstúpenie poslanca Mráza. Čo sa týka majetkovej komisie, stanovisko by mala zaujať vedúca majetkového odboru, ktorá má informáciu o tom ako dopadlo hlasovanie. Pokiaľ vie, záležitosť bola prerokovaná spôsobom per rollam. Podotkol, že pokiaľ ide o pripomienku formálneho charakteru, odvolávka by mala byť na bod 2, čo vzniklo poprehadzovaním jednotlivých odsekov. Pokiaľ ide o otázku dodržania legislatívy, čo sa týka zverejnenia zámeru na 15 dní a určenia hodnoty nehnuteľnosti formou znaleckého posudku, uviedol, že ku všetkým nehnuteľnostiam bol vypracovaný znalecký posudok, je k dispozícii, z ktorého závery, sumy sú premietnuté do návrhu uznesenia. Pokiaľ ide o otázku zverejnenia 15 dní pred schvaľovaním zámeru na rokovanie mestského zastupiteľstva, vychádzalo sa z praxe, ktorú ustanovili orgány prokuratúry v plynutí takýchto lehôt pri zverejňovaní zámerov, ale aj napr. pri zverejňovaní rozpočtu pri jeho schvaľovaní pre ďalší rozpočtový rok, kedy sa ustálená prax a pohľad judikatúry, teda prokuratúry ako dozorujúceho orgánu, stotožnili s tým, že sa za deň počítajúci do lehoty zaráva deň zverejnenia, ale aj deň prerokovania na úrovni mestského zastupiteľstva. Tých 15 dní, aj s dnešným dňom je korektných a je aj podpora dozorujúceho orgánu, zo strany prokuratúry. Vie doložiť aj stanovisko, ktoré mestu bolo v danej veci dané.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Požiadal pána Kršiaka, že ak má také právne stanoviská orgánov, dozorujúcej prokuratúry, požiadal o ich predloženie. Podľa jeho mienky subsidiárne používame zákon o správnom poriadku, ktorý v § 9 v ods. 2 hovorí, že do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti započítavania lehoty. Má za to, že sa to mohlo zvládnuť a nie zostať takto na holičkách a hovorí to tu, pred ostatnými kolegami, podľa neho je to postavené na vode, v rozpore so zákonom a ak sa to schváli, tak bude musieť požiadať prokuratúru o stanovisko.

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – predložil poslanecký návrh. Skonštatoval, že dôvodovej správe je napísané, že „Mesto Trnava získanú protihodnotu v podobe kúpnej ceny má záujem investovať do ďalšieho investičného, majetkového a urbanistického mestského rozvoja, najmä s dosahom na školskú, sociálnu a verejnoprospešnú infraštruktúru mesta.“ Aj z tohto dôvodu predložil poslanecký návrh, aby mestské zastupiteľstvo zaviazalo vedenie mesta vytvoriť účelový rozpočtový fond, do ktorého budú vložené všetky finančné prostriedky z výnosu z tohto predaja. A účel tohto fondu bude pre školstvo, vedu a šport. (Po vyjadrení primátora mesta svoj návrh z tohto zastupiteľstva zobral späť.)

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – v tejto chvíli toto neodporúča. Textácia, ktorá je uvedená ako predpoklad v zmluve o budúcej kúpnej zmluve, jasne definuje nejaký rámec. Mesto s tými peniazmi ešte nedisponuje, takže o tom akým spôsobom a na aké projekty by mali byť v budúcnosti použité, možno diskutovať na zastupiteľstve, na ktorom bude schvaľovaná finálna zmluva, resp. konkrétneho rozpočtu, kde sa budú vkladať tieto financie. Financie nie sú súčasťou ani tohto rozpočtu ani rozpočtu na budúci rok.

PhDr. Eva Nemčovská, PhD., MPH, druhá zástupkyňa primátora – vzhľadom na to, že ide o budovu, v ktorej sídli v súčasnosti 2-triedna materská škola ako pracovisko Základnej školy s materskou školou Spartakovská, má povinnosť deklarovat' aj na tomto zasadnutí, že po komunikácii s pani rektorkou, resp. s vedením konzorcia týchto univerzít, ktoré žiadajú štát o nemalé finančné prostriedky, sa zaviazali, že súčasná materská škola zostane v tomto objekte, bude súčasťou univerzity pre pedagogickú prax. Verejne vyhlásila, že nie je zámer rušiť túto materskú školu. Ak vznikajú obavy zo strany verejnosti, či nám táto bývalá základná škola V jame nebude chýbať, mesto si robilo ešte vtedy, keď sa neriešil predaj tejto nehnuteľnosti, štatistiku, resp. max. možné kapacity, ktoré vieme dosiahnuť v našich základných školách. V súčasnosti je v našich základných školách 5 064 detí. Max. možná kapacita je 6 026 v deviatich školách. Tieto čísla môžu kolísať aj vzhľadom na počty integrovaných detí, resp. iných potrieb ako prispôbiť kvalitu vzdelávania v jednotlivých

triedach. Toto sú počty z legislatívy a zároveň uviedla, že treba povedať, že v súčasnosti prijímame deti aj z okolitých obcí, ktorých je viac ako 700. Uviedla, že nemá obavu, že by mestu táto bývalá základná škola v budúcnosti absentovala aj vzhľadom na výstavbu nových lokalít.

Mgr. Matej Lančarič, poslanec MZ – uviedol, že je rád, že zo strany mesta bol urobený znalecký posudok na takýto typ budovy, ktorá bola pôvodne základnou školou. V meste je takýchto objektov niekoľko. Presne takú istú budovu máme aj na Limbovej ulici. Preto, keď dostal tento materiál, napadlo ho to, čo sa v meste dialo v roku 2013; táto budova sa mala predať za 200 tis. eur. Budovu v hodnote takmer 10 mil. eur, bol návrh predať za 200 tis. eur súkromnej spoločnosti. Odporučil predstaviť si, že v auguste 2013 sa konala majetková komisia, ktorá odporučila mestskému zastupiteľstvu predaj nehnuteľnosti schváliť, s výnimkou časti dvora a dvojizbového bytu. Takže aj to sa dialo v tomto meste. V septembri 2013 bolo mestské zastupiteľstvo, kde on osobne predaj tejto budovy napadol za túto cenu i preto, že je to proti záujmom mesta. Vtedy ho v tom podporil aj bývalý poslanec Martin Viskupič. Nakoniec k tomu predaju neprišlo. Podotkol, že dnes sa poslanci dozvedeli, že hodnota takejto budovy je 10 mil. eur. Osobne nevidí problém, ak sa predá súbor týchto nehnuteľností za cenu určenú znaleckým posudkom, nakoľko univerzita má možnosť získať finančné zdroje z Plánu obnovy, ktoré v prípade neschválenia predaja, by sme im zahatali. Zároveň uviedol, že zhruba pred 10 rokmi bola podpísaná zmluva, že túto budovu môže Univerzita sv. Cyrila a Metoda využívať 30 rokov s tým, že platia ročný nájom, ktorý ťažko pokryje aj bežné prevádzkové náklady, pričom každým rokom narastá investičný a modernizačný dlh na tejto budove. Zdrojmi z Plánu obnovy sa môže budova zveľadiť a naďalej bude využitá v oblasti školstva. Ak by aj mesto chcelo, napr. za 2 roky tu otvoriť základnú školu, tak to nie je možné, keď je tu táto určitá doba a univerzita v objekte reálne pôsobí. Treba však myslieť na to, že v lokalite Prúdy sa realizuje rozšírenie bytovej výstavby, preto položil otázku vedúcemu odboru územného rozvoja, aké plány má mesto v tejto lokalite a s čím počíta v danej lokalite územný plán zóny v súvislosti so základnými školami.

Ing. arch. Ondrej Horváth, vedúci odboru – predmetné územie v súčasnosti je v štádiu druhého kola medzinárodnej urbanistickej súťaže, ktorá dá mestu návod ako v danom území nastaviť územný plán. Bude tu širšia diskusia ako sa to sfinalizuje, avšak v zadaní tejto súťaže bolo jasne deklarované, že sa má myslieť na to, že do tohto územia je potenciál naplnenia určitého množstva ľudí, preto musí byť k tomu navrhovaná aj takáto infraštruktúra, čo predstavuje školstvo, šport, zeleň a s tým súvisiace náležitosti. Aj toto územie počíta s umiestnením školských zariadení. Všetko uvidíme neskôr, po vyhodnotení súťaže a preklopenie po širšej participácii do územného plánu.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – takto zadefinovaná lokálna štruktúra musí byť jednoznačne súčasťou návrhu územného plánu, ktorý bude mestské zastupiteľstvo po súťaži schvaľovať. Tam to vníma ako nevyhnutnosť a istotu.

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – uviedol, že je členom Školskej rady Centra voľného času, položil pani Nemčovskej otázku, kam mesto plánuje centrum presťahovať, keďže táto inštitúcia už raz bola z iných dôvodov presťahovaná z budovy v Ružovom parku

PhDr. Eva Nemčovská, PhD., MPH, druhá zástupkyňa primátora – centrum je súčasťou budovy, a má počas roka množstvo aktivít. V súčasnosti prebieha analýza aktivít, ktoré sa dajú použiť ako aktivity na jednotlivých školách počas bežného života v doobedňajších hodinách, keďže sú tam aj súťaže. Zázemie tam má aj folklórny súbor Trnačiek, čo sa jeho týka, rokuje sa s organizáciou Zaži v Trnave, s možnosťou presťahovania do niektorého z kultúrnych domov v ich správe. Musia sa teda prehodnotiť všetky aktivity, ktoré robia počas roka; v danej veci komunikovala aj s riaditeľom centra.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – skonštatoval, že záležitosť sa neudeje zo dňa na deň. Rozširuje sa sieť mládežníckych klubovni v rámci mesta, určite príde k decentralizácii niektorých činností, ktoré dnes pokrýva aj centrum voľného času. V rámci tejto lokality prebieha aj vyhodnotenie súťaže na komplexnú rekonštrukciu a prístavbu základnej školy Atómova, kde rovnako ako pri rekonštrukcii každej z ďalších základných škôl, mesto ráta s rozšírením plošných a funkčných kapacít práve pre takéto mimoškolské

aktivity a činnosti, aby ich deti mali čo najdostupnejšie k miestu svojho bydliska.

Ďalšie pripomienky k materiálu v rámci rozpravy neodznali.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s doplnením ďalšej podmienky zo strany Mesta Trnava v rámci predmetnej transakcie, čo sa týka poskytnutia miestností na činnosť okrskových volebných komisií.

Na základe hlasovaním schváleného odporúčania mestskej rady spracovateľ navrhuje doplnenie nasledovného textu do schvaľovacej časti návrhu uznesenia v bode 2 :

„kupujúci sa zaviaže, že na základe predchádzajúcej dohody s Mestom Trnava umožní a poskytne mestu nebytové priestory v predmete prevodu na výkon volebného práva podľa platnej legislatívy (okrskové volebné komisie)“

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1) bolo prijaté odporúčanie mestskej rady na doplnenie ďalšej odrážky uznesenia v bode 2 návrhu uznesenia.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1) bol prijatý návrh poslanca Krajča na doplnenie ďalšej - novej odrážky do bodu 2 návrhu uznesenia.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1) bolo prijaté uznesenie MZ č. 303 v zmysle prerokovávaného materiálu, so zapracovaním schváleného odporúčania mestskej rady a poslaneckého návrhu.

Materiál č. 1.1

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 366 o organizácii miestneho referenda

Spravodajca: JUDr. Igor Kršiak

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 366 o organizácii miestneho referenda sa spracoval z dôvodu zosúladenia právnej úpravy organizovania miestneho referenda v podmienkach mesta Trnava s platnou legislatívou, a to najmä zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákonom č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov potreby jeho novelizácie.

Postupne prešiel jednotlivé návrhy na zmenu VZN č. 366, ktoré boli podrobne rozpisané v dokumente a ktoré následne i zdôvodnil.

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený v zmysle § 6 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia č. 154, ktorým sa určuje postup pri prijímaní a vyhlasovaní VZN v znení VZN č. 176 a VZN č. 216.

Návrh VZN bol zverejnený v termíne od 6.11.2023 do 16.11.2023.

V určenej lehote k nemu bola uplatnená 1 pripomienka.

Mestská rada mesta Trnava hlasovaním vyhodnotila pripomienku vznesenú k návrhu nariadenia v zmysle priloženej tabuľky :

a/ pripomienku vznesenú Ing. Petrom Haladom k čl. 2 ods. 1, ktorý navrhuje ponechať v pôvodnom znení, resp. v alternatívnom znení – neodporučila akceptovať.

Mestská rada mesta Trnava postúpila materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva s ďalšou pripomienkou, technického charakteru: v čl. 16 ods. 5 uviesť správny názov dokumentu „Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Trnava“.

Rozprava:

Ing. Branislav Baroš, poslanec MZ – dal návrh na poskytnutie priestoru na vystúpenie obyvateľovi mesta Trnava Ing. Petrovi Haladovi.

Hlasovaním (za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo vystúpenie pána Haladu schválené.

Ing. Peter Halada

Vo svojom vystúpení sa obrátil na pána Kršiaka ako spravodajcu a predpokladal aj ako spracovateľa materiálu č. 1.1. Uviedol, že bude zrejme najpovolanejšou osobou na vysvetlenie zdôvodnenia na odmietnutie ním predloženej pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 366. Nakoľko nie je právnik, pôsobí na neho odpoveď, ktorú dostal, zmätočne.

S úctou k Vášmu povolaniu by ste mi odhliadnuc od gramatických chýb nachádzajúcich sa v návrhu zdôvodnenia mohli ozrejmiť, ako bude rozhodovať tu prítomné zastupiteľstvo o predpokladanom časovom rozsahu určenom na výkon miestneho referenda v súlade s § 7a ods. 7 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže § 7 pojednáva o financovaní obce. (správne § 11a ods. 7 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb.). (Vystúpenie Ing. Haladu v plnom znení je prílohou zápisnice.)

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – podotkol, že snažil sa materiály prečítať a porovnať aj inú legislatívu, ktorá je v tomto prípade upravená vo viacerých VZN-kách iných miest /mal ich otvorených asi 10/. Rovnako si načítal aj zákon o výkone volebného práva a dovolil si predložiť šesť pozmeňujúcich pripomienok. Keďže tú prvú navrhol pán Halada v pripomienke vznesenej k návrhu nariadenia, bude sa o nej hlasovať tak či tak. Následne predložil 5 pripomienok. V čl. 4 ods. 1 na konci vypustiť slovo „aspoň“, ak to chceme dostať do polohy platnej legislatívy, pretože zákon toto slovo nepozná. Druhá pripomienka sa týka čl. 5 ods. 6 vypustiť text „alebo nie je prítomný na začiatku hlasovania v okrsku“. Toto sa neuplatňuje v žiadnej legislatíve ani v iných VZN-kách to nenašiel. Navyše v navrhovanom znení čl. 9 ods.3 navrhujeme sami, aby sme materiály na referendové okrskové komisie distribuovali 1 hodinu pred otvorením, takže nemôžeme čakať, aby tí členovia komisie jednu hodinu pred otvorením tam všetci budú. Tretiu pripomienku mal k čl. 6 ods. 1, kde sa navrhuje, aby každý poslanecký klub zložený z poslancov reprezentujúcich politickú stranu, hnutie... majú právo zo svojich radov delegovať do mestskej komisie jedného poslanca mestského zastupiteľstva ako riadneho člena a jedného poslanca ako náhradníka. Navrhol tiež zosúladiť s legislatívou a vypustiť slová „poslanca mestského zastupiteľstva a poslanca ako“. Teda delegovať jedného riadneho člena komisie a jedného náhradníka. Ďalej uviedol, že v čl. 7 ods. 4 je navrhované, aby primátor mesta v prípade potreby vyčlenil zo zamestnancov mesta potrebný počet zamestnancov na zabezpečenie pre organizačné a administratívne práce. Navrhol vypustiť slová „v prípade potreby“. Poslednou pripomienkou poukázal na čl. 17 ods. 3, ktorý znie „Za účelom vyhlásenia výsledkov miestneho referenda zvolá primátor mesta mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva....“ Keďže zákon o obecnom zriadení nepozná termín „mimoriadne“ zasadnutie, navrhol toto slovo z textu vypustiť.

Mgr. Ivan Kopčík, poslanec MZ – reagoval na pána Haladu. Ocenil jeho zmierlivý tón, avšak kategoricky sa ohradil voči názoru polarizácie. Uviedol, že nevie kto prišiel s návrhom mať referendum 24.12.2023, na Vianoce. To z našich úst nevyšlo, držíme sa litery zákona a snažíme sa k referendu pristúpiť svedomite, čestne splniť všetky náležitosti, ktoré sú na nás davané. Rád by túto spomínanú polarizáciu zmiatol zo stola a všetky fámy, ktoré sa šíria po sociálnych sieťach nie sú pravdivé. Ide o vymyslenú vec za účelom nejakej senzácie.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – reagoval na pripomienku vznesenú pánom Haladom a následne na pripomienky vznesené poslancom Mrázom. Uviedol, prečo sa vysporiadal s odmietnutím pripomienky vznesenej pánom Haladom. Máme všetci za jedno a nie je ani sporné, aby sme čítali zákon, že miestne referendum sa musí uskutočniť do 90 dní od podania petície. Je to nesporné a z obidvoch strán akceptovateľné. To znamená, že pokiaľ

vyhlásení referenda na úrovni mestského zastupiteľstva predchádza ešte viacero procesných úkonov, ako overenie petície, príprava časových aspektov, ktoré súvisia s oznamovaním a následne kreovaním do jednotlivých orgánov, tak má za to, že 90 dní by sa nemalo oklieštiť len na tie možné soboty, ktoré po overení petície sú akceptovateľné z hľadiska tých 90 dní, ale na všetky dni, ktoré pripadajú do úvahy v rámci lehoty, ktorú ukladá zákon. Myslí si, že by sa dosť išlo nad rámec zákona, ak by sa oklieštil termín referenda na 3-4 soboty, ktoré by spadali do lehoty. Ako už povedal, pri spracovaní sa mestský úrad snažil návrh korektne pripraviť smerom k zlepšeniu procesu organizovania miestneho referenda. Preto aj bol daný návod mestskému zastupiteľstvu, ktoré bude referendum vyhlasovať, nie VZN-kou ale uznesením, aby sa orientoval spravidla na sobotu. Nebol tam úmysel, aby to bolo v iný deň, ale že to bude z hľadiska bežnej praxe sobota. Ale pokiaľ to chceme oklieštiť iba na soboty, ideme nad zákon a v tomto prípade by sme boli aj v rozpore so zákonom, pretože 90-dňová lehota by nemala byť oklieštená pod zákonnou normou alebo normou nižšej právnej sily, ktorou je VZN. Nebráni to však tomu, dať pozmeňovací návrh, aby to z textu VZN vypustil, resp. upravil. Zároveň uviedol, že samotné vyhlásenie referenda nebude na základe textu VZN, ale na základe uznesenia. Mestské zastupiteľstvo bude pri vyhlásení miestneho referenda určovať aj deň, miesto a čas. A samozrejme pokiaľ v tomto uznesení by sa objavil aj iný deň, iný čas a to v rozsahu aj väčšom ako 22 hodina, tak to nebude v nesúlade s VZN, ale v súlade, pretože tam je návod, že spravidla v tento deň a v tomto čase. Neznamená to, že okliešťujeme kompetenciu mestského zastupiteľstva, rozhodnúť aj o inom dni, alebo aj čase, aj vo väčšom zábere ako bolo navrhované. Zároveň spomenul, že spracovateľ nemal záujem vyhlasovať termín referenda v čase vianočných sviatkov, pretože mesto musí aj 15 dní pred samotným uskutočnením miestneho referenda oznámiť do všetkých domácností a na mieste obvyklom, že sa takéto referendum koná, do tohto termínu musia byť skonštituované aj orgány pre miestne referendum, do ktorých budú delegovaní členovia, takže tam je veľa procesných úkonov i plynutia lehôt, takže sa možno budeme triať na jednu sobotu a to 13.1.2024. Zámerom spracovania doplnku k nariadeniu bolo nariadenie sfunkčniť a dať mu racio.

Zároveň sa vyjadril k návrhom poslanca Mráza. K pripomienke k čl. 4 ods. 1 na vypustenie slova „spravidla“, osobne nevidel dôvod, aby sa toto slovíčko nevypustilo. Možno to považovať za formálnu úpravu, bez potreby hlasovania. Pokiaľ ide o čl. 5 ods. 6 – treba rátať aj s tým, že členov v komisii musí byť najmenej 5. Predpokladá, že ich viac etablovaných a ani ustanovených viac nebude, a nastane ešte povinnosť primátora delegovať ďalších. Komisia uznášaniaschopná, na záhájenie činnosti je 3, ale ak by počas celého hlasovania nebolo členov 5, nebola by dodržaná dikcia VZN a pokiaľ 1 alebo 2 neprídu, nemá mesto na rýchlo delegovať náhradníka do komisie. Toto bolo práve z opatrnosti, aby sme zachovali min. počet členov stanovených nariadením. Pokiaľ ide o pripomienku k čl. 6 ods. 1 – určitým spôsobom sa mapovala zaužívaná prax v iných mestách. Práve niektoré mestá umožňovali poslancom zastúpených v poslaneckých kluboch byť v mestskej komisii pre referendum. Ide o komisiu, ktorá prinesie zásadný a konečný verdikt, s ktorým by malo ďalej pracovať mestské zastupiteľstvo v rámci mimoriadneho zasadnutia pri vyhlasovaní výsledkov. Čiže tá možnosť, aby v komisii boli poslanci, bola ponechaná zámerne, aby korektnosť a transparentnosť v priebehu hlasovania bola mapovaná aj zo strany poslancov. Čo sa týka pripomienky k čl. 17 ods. 3, treba povedať, že nariadenie nemôže presne kopírovať legislatívu, pretože žiadna legislatíva vyššieho stupňa neupravuje organizáciu miestneho referenda; upravuje ju odkazom iba na niektoré ustanovenia zákona, či už o obecnom zriadení alebo zákona o výkone volebného práva. Rokovací poriadok nášho zastupiteľstva pozná termín mimoriadneho zasadnutia zastupiteľstva a hovorí sa práve s odkazom na tento dokument. Riadne zasadnutia sa organizujú v nadväznosti na harmonogram zasadnutí a toto nezapadá ani do jedného, preto musí ísť o mimoriadne zasadnutie. Nezdá sa nám, že by takáto terminológia mala byť nejakým spôsobom spochybnená alebo mala byť nejasná. Je jasné, že sa mimoriadne zasadnutie môže konať, lebo tak hovorí rokovací poriadok.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – ocenil zosúladienie dokumentu s legislatívou. Opätovne sa vyjadril k pripomienkam, ktoré v rámci rozpravy vzniesol. V čl. 5 ods.6 upravil návrh a v nadväznosti na skrátenie lehoty v čl. 9, odporučil vypustiť text „1 hodinu“. Skonštatoval, že spracovateľ materiálu sa nevyjadril k čl. 7 ods. 4 - odporučil vypustiť slová „v prípade potreby“, keďže tá potreba tu je. Poslednú pripomienku k čl. 17 ods. 3 odporúčal zosúladiť s legislatívou, ponechá to však na hlasovaní kolegov poslancov.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – na opomenutú pripomienku k čl. 7 ods. 4 uviedol, že samotná organizácia a priebeh miestneho referenda nemusí byť vždy rovnaká, nemusí mať vždy jasné parametre a celé zamestnanecké portfólio nemusí byť k dispozícii pre výkon miestneho referenda. Z toho dôvodu sa uviedla daná textácia. Aby boli vyčlenení takí zamestnanci a v takom počte ako budú potrební.

Ing. Jaroslav Holeček, PhD., poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Obrátil sa na spracovateľa materiálu a uviedol, že stále nerozumie tomu, že v čl. 6 ods. 1 trváte na tom, že musia to byť iba poslanci. Prečo to nemôže byť niekto delegovaný poslancovým klubom. Žiadal o vysvetlenie, pretože čo povedal kolega Mráz, ten čo bude delegovaný, môže byť i poslanec. Prečo sa to takto zužuje.

JUDr. Igor Kršiak, vedúci odboru – opätovne zopakoval už to, čo povedal v predchádzajúcom vstupe. Podotkol, že ide o ten ako generálny orgán, ktorý bude prijímať záverečnú zápisnicu a posúvať ju na rokovanie zastupiteľstva. Práve z toho by mala byť účasť poslancov v takejto komisii. Pokiaľ bude iný návrh predložený a v pléne je záujem o zmenu, nebráni sa tomu. Bolo to robené v dobrej viere a z hľadiska transparentného dozoru nad priebehom miestneho referenda.

Bc. Marcel Krajčo, prvý zástupca primátora mesta – spomenul narážku polarizácie, na čo chcel v krátkosti zareagovať. Uviedol, či si pán Halada alebo zástupcovia petičného výboru neuvedomili, koľko práce je spojenej s organizáciou miestneho referenda, niektoré z nich spomenul aj pán Kršiak. Referendum je vec, ktorú úrad nedokáže spraviť za pár dní. Pri odovzdávaní petičných hárkov ste asi vedeli, že referendum musí byť do 90 dní a keď to už bolo na stole, na riešenie, tak bolo jasné, že mestský úrad to nestihne zorganizovať do Vianoc. Následne sú tam termíny, deň pred Vianocami, deň pred Silvestrom, deň Troch kráľov, kedy nikoho normálneho by ani nenapadlo, aby sa referendum konalo v takýto deň. Uviedol, že je si 100%-tne istý, že nikto z vedenia a poslancov nevyslal signál, že by referendum malo byť v takýto deň. A jediný prístupný, normálny deň, kedy by referendum mohlo byť je 13.1.2024, ktorý bol i vo vedení mesta skloňovaný. To vy, na vašej tlačovke ste začali vytvárať obavu, že vedenie mesta plánuje termín na Vianoce, aby sme odišli od štedrovečerného stola k hlasovacím urnám. Ak chcete teda vytvárať takýto aspekt a polarizovanie spoločnosti, odporučil začať od seba. Nevie, či tento konštrukt bol od začiatku cielený, odvtedy, čo bola podaná petícia, ak áno, tak to sú tie náznaky polarizovania spoločnosti.

p. Juraj Šarmír, poslanec MZ – stotožnil sa s tým, čo povedal kolega Krajčo. Uviedol, že vôbec netuší, kto si vymyslel uskutočnenie referenda na Vianoce, pretože o ničom takom vedomosť nemal. Obrátil sa s faktickou pripomienkou na kolegu Mráza, ak sa bude v budúcnosti predkladať taký veľký rozsah zmien, ocenil by ich zaslanie mailom, alebo ich prezentáciu na rokovaní. Pretože v takomto spôsobe sa mu ťažko orientuje.

Ďalšie pripomienky k materiálu v rámci rozpravy neodzneli.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu.

Hlasovaním (za 19, proti 6, zdržal sa 1, nehlasoval 0) sa mestské zastupiteľstvo stotožnilo s názorom spracovateľa materiálu a pripomienku vznesenú Ing. Petrom Haladom k návrhu nariadenia neakceptovalo.

Pripomienka poslanca Mráza k čl. 4 ods. 1 bola považovaná za formálnu; nehlasovalo sa o nej.

Hlasovaním (za 18, proti 0, zdržali sa 8, nehlasoval 0) bola prijatá pripomienka poslanca Mráza k čl. 5 ods. 6, z ktorého bol vypustený text „1 hodinu“.

Hlasovaním (za 10, proti 7, zdržali sa 9, nehlasoval 0) nebola prijatá pripomienka poslanca Mráza k čl. 6 ods. 1.

Hlasovaním (za 11, proti 2, zdržali sa 12, nehlasoval 1) nebola prijatá pripomienka poslanca Mráza k čl. 7 ods. 4.

Hlasovaním (za 8, proti 8, zdržali sa 10, nehlasoval 0) nebola prijatá pripomienka poslanca Mráza k čl. 17 ods. 3.

Hlasovaním (za 21, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 304, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 623 v zmysle prerokovávaného materiálu a jednej formálnej a jednej hlasovaním schválenej poslanskej pripomienky.

Predseda návrhovej komisie zrekapituloval uznesenia prijaté na tomto rokovaní. Skonštatoval, že na rokovaní boli prijaté uznesenia od č. 301 do č. 304, vrátane.

Následne JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta poďakoval prítomným poslancom za účasť a rokovanie 2. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava ukončil.

JUDr. Peter Bročka, LL.M.
primátor mesta

Ing. Katarína Koncošová, PhD.
prednostka MsÚ

Bc. Marcel Krajčo
overovateľ

Mgr. Ondrej Štefánik
overovateľ

Mgr. Eva Lackovičová
zapisovateľka

V Trnave dňa 4.12.2023