



**Vážený pán  
Bc. Marcel Krajčo  
predseda VMČ 1**

Váš list číslo/zo dňa  
Zápisnica VMČ 1  
z 13.7.2020

Naše číslo  
OP/37331-88309/2020/LB

Vybavuje/linka  
JUDr. Bielko / 0333236226

Trnava  
28.7.2020

**VEC: Informácia o príprave VZN upravujúceho problematiku nočného kl'udu**

Na zasadnutí Vášho VMČ zo dňa 13.7.2020 bola jednou z prerokovávaných záležitostí aj problematika VZN, ktoré sa priamo dotýkajú nočného kl'udu. Informovali ste občanov, že sa pripravuje nové VZN, ktoré súčasnú legislatívnu úpravu v troch VZN zjednotí a zosúladí, pričom chcete byť informovaný o krokoch a návrhoch tohto VZN.

Na základe uvedených skutočností Vám touto cestou oznamujeme nasledujúce infomácie:

Spomínanými „tromi“ VZN, ktoré upravujú problematiku nočného kl'udu, sú:

- a) **VZN č. 25** o dodržiadaní čistoty a poriadku, v znení VZN č. 134, VZN č. 321 (novela upravujúca pokuty v súvislosti so zavedením meny euro v Slovenskej republike, tzv. Generálne VZN) a VZN č. 426 (novela reagujúca na novú legislatívu v oblasti hluku - vyhlášku č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí) a VZN č. 542
- b) **VZN č. 13** (ako tzv. „druhé“ VZN), ktoré ako novela zaviedla do VZN č. 25 nový § 2a – Ručenie nočného pokoja, § 2b – Časový rozsah nočného pokoja, § 2c – výnimky (a tu najmä jeho písmeno f – výnimka udeľovaná primátorom)
- c) **VZN č. 542** (ako tzv. „tretie“ VZN), ktoré ako novela VZN č. 25 priniesla definíciu nočného pokoja (nočného kl'udu) a vypustila „sporné“ ustanovenie § 2c písm. f) po proteste prokurátora.

Dňa 29.4.2020 bol Mestu Trnava doručený protest prokurátora č. Pd 72/20/2207-2 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trnava č. 25 o dodržiavaní čistoty a poriadku, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom mesta Trnava dňa 30.1.1992 a nadobudlo účinnosť dňa 15.2.1992, v znení všeobecne záväzného nariadenia mesta Trnava č. 134, ktorým sa vydáva doplnok č. 1 k VZN č. 25/92 o dodržiavaní čistoty a poriadku, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom mesta Trnava dňa 26.10.1999 a nadobudlo účinnosť dňa 13.11.1999 a v znení všeobecne záväzného nariadenia mesta Trnava č. 426, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom Mesta Trnava dňa 18.2.2014 a nadobudlo účinnosť dňa 10.3.2014 (ďalej len „VZN č. 25“).

Prokurátor pri preskúmaní obsahu VZN č. 25 zistil, že uvedené všeobecne záväzné nariadenie nebolo vydané v súlade so zákonom, a to v nasledovných ustanoveniach:

- § 2a „rušenie nočného pokoja“
- § 2b „časový rozsah nočného pokoja“
- a § 2c ods. 1 písm. f), z ktorého vyplýva, že „*ďalšie výnimky z nočného pokoja môže udeliť v prípade odôvodnejnej a naliehavej potreby na základe písomnej žiadosť primátor mesta*“.

Samotný protest prokurátora ale možno považovať čiastočne za zmätočný, nakoľko pokiaľ je namietaná zákonnosť ustanovení § 2a a § 2b a prokurátorom je navrhnuté ich zrušenie pre nezákonnosť v celom rozsahu, nie je logicky zdôvodniteľné, prečo je následne namietaná iba nezákonnosť ustanovenia §2c výlučne v písm. f), nakoľko aj aplikácia všetkých ostatných písmen §2c je viazaná na znenie ustanovenia §2a a §2b VZN, ktoré ale prokurátor navrhuje zrušiť.

Vo vzťahu k ustanoveniam § 2a a § 2b VZN č. 25 zdôrazňujeme, že tieto ustanovenia boli doplnené do VZN č. 25 ešte pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 355/2007 Z.z.“), vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej aj ako „vyhláška č. 549/2007 Z.z.“), ako aj ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov prijatých Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky v zmysle § 62 zákona č. 355/2007 Z. z., čo znamená, že Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava pri schvaľovaní predmetných ustanovení prostredníctvom VZN č. 134, ktorým bol vydaný doplnok č. 1 k VZN č. 25, postupovalo v súlade s vtedajšou legislatívou. Účelom uvedenej VZN tak bolo jednoznačne regulaovať správanie sa fyzických osôb s ohľadom na vymedzený čas nočného pokoja a v okamihu zavádzania tejto právej úpravy tak nebola potreba reagovať alebo neprimerane zasahovať do štátnej legislatívnej úpravy a pôsobnosti štátnych inštitúcií.

Na základe uznesenia Krajského súdu Bratislava č. k. 5S 40/2017 zo dňa 13. 11. 2018, predmetný súd vyslovil názor, že stanovenie doby nočného času a s ním súvisiaca problematika (rušenie nočného pokoja, zodpovednosť za jeho porušenie, kontrola jeho dodržiavania) nepatriť podľa súčasnej platnej právej úpravy do sféry samosprávy obce, a to s poukazom na § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 369/1990 Zb.“), ale je súčasťou výkonu štátnej správy, pričom žiadny aktuálne platný zákon a ani iný všeobecne záväzný právny predpis nesplnomocňuje obec na vydanie VZN upravujúceho problematiku nočného pokoja. V teste prokurátora zo dňa 29. 04. 2020 proti VZN č. 25 prokurátor následne potvrdzuje, že jeho právny názor je súladný s právnym názorom vysloveným v tomto uznesení, ktorý si podľa vyjadrenia prokurátora mala údajne osvojiť aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky.

V rámci posudzovania pravdivosti vyššie uvedených tvrdení je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 372/1990 Zb.“) sa priestupku dopustí ten, kto poruší nočný klčud, pričom samotný termín „nočný klčud“ (t.j. nočný pokoj) nie je bližšie špecifikovaný v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise platnom na území Slovenskej republiky. V danej veci sa v § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. jednoznačne uvádza, že nočný klčud / pokoj nie je upravený zákonnou normou a jeho dobu si podľa miestnych pomerov upravujú mestá a obce prostredníctvom svojich VZN.

Pri logickom výklade právnych noriem je potrebné zdôrazniť, že existuje priama súvislosť medzi stanovením doby nočného pokoja a výkonom samosprávnych kompetencií obce. Podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. obec môže vydávať VZN vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu. Rušenie nočného pokoja je priestupkom súvisiacim s ohrozovaním verejného poriadku, ktorý je obec povinná zabezpečovať v rámci svojich právomocií na základe § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., pričom v tejto veci nemožno opomenúť ani povinnosť obce utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. Z uvedeného dôvodu preto neobstojí reštriktívny výklad oprávnení obce pri výkone samosprávy,

protože prenesenie úloh štátnej správy na úseku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami na orgány územnej samosprávy nemusí byť nevyhnutnou podmienkou na stanovenie doby nočného pokoja s cieľom zabrániť jeho rušeniu. Obec teda nie je orgánom verejného zdravia na úseku ochrany proti hluku, oprávneným vykonávať kontroly hluku vo vonkajšom a vnútornom prostredí a udeľovať súhlasy alebo zákazy na tomto úseku, môže však chrániť obyvateľstvo pred nepriaznivými a nežiaducimi účinkami hluku súvisiaceho s aktivitami ľudí alebo činnosťou prevádzok a zariadení uplatňovaním svojich kompetencií (napr. v oblasti ukladania pokút za rušenie nočného pokoja). Uvedené správanie sa obce ale nijako neznemožňuje postupy osobitných štátnych inštitúcií, ktorých kompetencie sa vzťahujú ku konkrétnemu odbornému a technickému postupu skúmania a posudzovania skutkových javov.

Ďalej v zmysle § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. má obec oprávnenie objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám (t. j. zabezpečiť meranie hluku, infrazvuku a vibrácií odborne spôsobilými osobami) v súlade s požiadavkami ustanovenými vyhláškou č. 549/2007 Z. z. Podľa § 2 písm. zh) vyhlášky č. 549/2007 Z. z. je referenčný časový interval (t. j. časový interval, na ktorý sa vzťahuje posudzovaná alebo prípustná hodnota hluku, infrazvuku alebo vibrácií) ustanovený pre deň v rozsahu 12 hodín (od 6.00 h do 18.00 h), pre večer v rozsahu 4 hodiny (od 18.00 h do 22.00 h) a pre noc v rozsahu 8 hodín (od 22.00 h do 6.00 h), pričom v odôvodnených prípadoch sa použije aj iná dĺžka referenčného časového intervalu. Táto úprava však nie je v rozpore s určovaním časového rozsahu nočného pokoja v zmysle § 2b VZN č. 25, pretože predmetné ustanovenie sa netýka vymedzovania nových povinností a zákazov na úseku ochrany proti hluku, ktoré patrí do pôsobnosti poverených štátnych orgánov, ale osobitného dôrazu Mesta Trnava na zabezpečovanie ochrany verejného poriadku a nerušeného občianskeho spolunažívania v čase nočného pokoja upraveného podľa miestnych pomerov v súlade s aktuálnou legislatívou.

Z protestu prokurátora vyplýva, že súčasná zákonná úprava pojmu „nočný klúd“ nedefinuje, hoci priestupkový zákon postihuje konanie spočívajúce v porušení nočného kludu. V danom je možné konštatovať, že pojem nočný klúd si obec v rámci úpravy miestnych záležitostí verejného poriadku všeobecne záväzným nariadením zadefinuje a vymedzí.

Je potrebné uviesť, že ak by VZN nemohlo obsahovať reguláciu alebo zavádzanie nových povinností, ktoré neobsahuje zákon, ústavný inštitút všeobecne záväzných nariadení obcí, ktorých obsahom sú spravidla povinnosti fyzických a právnických osôb, by nebolo možné využívať (a to napr. aj bližším určením a konkretizovaním zákoných povinností, neprekračujúc pritom medze zákonov a neobchádzaním základných práv a slobôd).

Z existujúcej právnej úpravy výkonu samosprávnej pôsobnosti sú mestu zaručené:

- oprávnenia udržiavať verejný poriadok na území mesta
- oprávnenia utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce
- oprávnenia vo veciach územnej samosprávy ustanoviť nariadením činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste
- oprávnenia, ktoré sú všeobecnými právnymi normami uložené do sféry pôsobnosti obciam a mestám, ako najmä riešenie narušenia susedských vzťahov a v rámci uvedeného zavádzat' účinné právne nástroje prevencie a predchádzaniu týchto narušení.

Uvedené legislatívne oprávnenia vytvárajú tak právny, ako aj vecný priestor mesta reguloval' práva a povinnosti fyzických a právnických osôb takým spôsobom, aby boli navodené základné funkcie samosprávneho fungovania a občianskeho spolunažívania.

Pokiaľ by z obsahu protestu prokurátora vyplývalo, že akúkoľvek oblasť samosprávy je potrebné striktne hľadať v textáciách platných zákonov SR, samotný výkon samosprávnych funkcií by v žiadnej oblasti nenaplnil zákonom sledovaný cieľ pojmu „samospráva“, ktorú charakterizuje vlastná regulácia právnych vzťahov na území obcí a miest.

Vymedzenie času nočného pokoja a úpravu problematiky nočného pokoja realizovalo mesto Trnava v nadväznosti na oprávnenia vyplývajúce z ustanovení zákona č. 369/1990 Zb., pričom aj systematické zaradenie priestupku rušenia nočného kľudu medzi priestupky proti verejnemu poriadku poukazuje na oprávnenie obce prijímať v tejto oblasti VZN, nakoľko spadá pod výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

K opodstatnenosti aktuálneho znenia ustanovení § 2a a § 2b VZN č. 25 preto možno priať záver, že Mesto Trnava môže kedykoľvek uplatniť svoju normotvornú právomoc, ktorá mu aj bez osobitného zákonného splnomocnenia vyplýva z čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., t.j. mesto môže definovať časový rozsah nočného pokoja na svojom území s ohľadom na miestne pomery.

V nadväznosti na uvedené preto ustanovenia § 2a a § 2b VZN č. 25 nie sú preukázateľne v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb., prípadne inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto sme protest prokurátora proti VZN č. 25 považovali uvedenej časti za nedôvodný a neodporučili MZ vyhovieť návrhu na zrušenie § 2a a § 2b VZN č. 25 z dôvodu konfliktu zákonnosti.

V súvislosti s § 2c ods. 1 písm. f) VZN č. 25 konštatujeme, že kompetencie primátora mesta, resp. starostu obce ako najvyššieho výkonného orgánu obce sú upravené v čl. 69 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., v § 13 zákona č. 369/1990 Zb. a v § 51 zákona č. 346/1990 Zb. o vol'bách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, avšak oprávnenie primátora mesta rozhodovať o výnimkach z obmedzení a zákazov stanovených vo VZN nemá oporu v aktuálnej legislatíve. Rozhodnutia primátora mesta sú totiž individuálnymi právnymi aktmi, t. j. výsledkami individuálnej rozhodovacej činnosti, ktoré sa vzťahujú na konkrétné individuálne prípady. Všeobecne záväzné nariadenia sú však považované za normatívne právne akty, ktorími nikdy nemožno riešiť konkrétny prípad, pretože majú všeobecnú povahu a sú určené na opakovane používanie. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že aj určenie prípadných výnimiek vo VZN musí byť normatívne, t.j. formulované v texte príslušného VZN a vzťahujúce sa na neurčitý počet prípadov rovnakého druhu (napríklad v § 2c ods. 1 písm. a) – e) VZN č. 25), preto nie je možné delegovať na primátora mesta právomoc rozhodovať o ďalších výnimkach z VZN, a to ani v prípade „odôvodnenej a naliehavej potreby“.

V nadväznosti na uvedené preto ustanovenie § 2c ods. 1 písm. f) VZN č. 25 bolo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto sme protest prokurátora proti VZN č. 25 považovali v uvedenej časti za dôvodný a odporučili sme vyhovieť návrhu na zrušenie § 2c ods. 1 písm. f) VZN č. 25 z dôvodu konfliktu zákonnosti.

Uznesením MZ č. 411/2020 z 30.6.2020 preto MZ:

- vyhovelo protestu prokurátora v časti zrušenia § 2c ods. 1 písm. f) VZN č. 25 (písmeno f vypustené vo VZN č. 542) pre nezákonosť,
- nevyhovelo protestu prokurátora v časti zrušenia § 2a a 2b VZN č. 25 pre nezákonosť.
- uložilo MsÚ zabezpečiť spracovanie nového VZN vo veci úpravy verejného poriadku na území mesta Trnava a predložiť ho na rokovanie MZ najneskôr v 4. štvrt'roku 2020.

**Náš odbor v priebehu mesiaca august 2020 spracuje uvedený návrh nového VZN a zaradí ho do štandardného legislatívneho a pripomienkovacieho procesu tak, aby nové VZN bolo schválené v roku 2020 a nadobudlo účinnosť dňom 01.01.2021.**

S pozdravom

JUDr. Igor Kršiak  
vedúci odboru právneho