

1. Prečo napadnutie rozhodnutia 31 poslancov mestského zastupiteľstva, ktorým boli prevedené pozemky mesta a schválená nájomná zmluva so City Arénou, nepovažujete za nakladanie s majetkom mesta?

V prvom rade, treba byť presný vo vyjadrovaní. Nikto nenapadol rozhodnutie 31 poslancov mestského zastupiteľstva. Nikto na to ani nemá oprávnenie.

V druhom rade, za nakladanie s majetkom mesta treba považovať také transakcie, pri ktorých prichádza k vzniku alebo zániku vlastníckeho práva alebo iných majetkových hodnôt mesta Trnava.

Vo veci bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Ide o tzv. deklaratórnu žalobu, t.j. žalobu, pri ktorej súd konštatuje, že existuje určitý právny stav, na rozdiel od tzv. konštitutívnej (právo tvornej) žaloby, na základe ktorej sa konštituuje, t.j. vzniká, mení sa alebo zaniká určité právo. Deklaratórnou žalobou o určenie vlastníckeho práva tak neprichádza k vzniku, zmene alebo zániku vlastníckeho práva. Súd v rámci konania iba posudzuje existujúci právny stav, ktorý je sporný. Touto žalobou sa odstraňuje spornosť existujúceho vlastníckeho práva. Podaním žaloby sa preto nenakladá s majetkom mesta, pretože ňou neprichádza k vzniku, zmene alebo zániku majetkových hodnôt.

2. Kto presne trval na tom, aby sa v podaní na Európsku komisiu neuvádzali pravdivé údaje?

V podaní na Európsku komisiu nie sú uvedené žiadne nepravdivé údaje. Toto bolo opakované na zastupiteľstve vysvetlené.

3. Prečo Ste vo veci podania žaloby postupovali individuálne a nie spoločne s poslancami mestského zastupiteľstva.

Právomoc podať žalobu je vo výlučnej kompetencii primátora mesta. Dokonca, primátor mesta ako orgán obce má podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. c) Zákona o majetku obcí povinnosť chrániť majetok obce, a „používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.“

Za moje volebné obdobie mesto Trnava podalo niekoľko žalôb a návrhov na začatie konania a v žiadnom z týchto prípadov som nepostupoval „spoločne s poslancami mestského zastupiteľstva.“ Obdobne aj za predchádzajúceho primátora boli podávané žaloby a ani v tomto prípade neprišlo k „spoločnému postupovaniu s poslancami mestského zastupiteľstva.“

4. Kto za mesto podpisoval kolaudačné rozhodnutie k City aréne a kto podpisoval preberací protokol k technickému zhodnoteniu Štadióna Antona Malatinského a aké v ňom boli uvedené nedostatky?

Podľa zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (o správnom konaní) každé rozhodnutie vydané v správnom konaní musí mať v súlade **s ust. § 45 ods. 5 okrem iného aj úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.**

Kolaudačné rozhodnutie vydáva obec v prenesenom výkone štátnej správy ako príslušný stavebný úrad. Rozhodnutie je vydávané v riadnom správnom konaní.

V zmysle ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (§ 13 ods.4 písm. b, § 13 ods.5) v znení neskorších predpisov - **starosta (primátor) vykonáva obecnú správu a je štatutárnym orgánom obce a tiež správny orgánom v administratívno-právnych vzťahoch.**

Kolaudačné konanie je začaté na návrh stavebníka. Pokiaľ stavebník ako navrhovateľ predloží všetky podklady nevyhnutné pre vydanie kolaudačného rozhodnutia a stavba je

dokončená a užívania schopná, správne orgány sú povinné každú vec vybaviť včas a bez zbytočných prieťahov. V záujme tohto cieľa správne právo procesné upravuje aj lehoty, v ktorých sú správne orgány povinné vydať rozhodnutie.

Nakoľko stavebník splnil všetky náležitosti pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, Mesto Trnava ako príslušný správny orgán a stavebný úrad bolo povinné vydať kolaudačné rozhodnutie, a toto v zmysle zákona o obecnom zariadení má povinnosť podpísať primátor.

V prípade, že by Mesto Trnava ako správny orgán nevydalo kolaudačné rozhodnutie, išlo by o nečinnosť správneho orgánu, s možnými negatívnymi právnymi následkami.

5. Prečo Ste podanie žaloby neuskutočnili hneď po nástupe do funkcie, ale až v čase, kedy bolo zjavné, že investor hodlá odpredať obchodnú časť projektu a to navyše využitím zlého žalobného titulu; podľa Vašej interpretácie malo mesto iniciovať žalobu o vrátenie hodnoty štátnej pomoci do rozpočtu mesta v peňažnom ekvivalente podľa zákona o štátnej pomoci, nie určovaciu žalobu?

Vedomosť o tom, že „investor hodlá odpredať obchodnú časť projektu“ sme nemali a ani sme ju nemali odkiaľ získať.

Počas výkonu mojej funkcie boli postupne preverované viaceré zmluvné vzťahy a k nim vedúce postupy. To súčasne znamenalo a znamená postupne preverovať zmluvné vzťahy mesta Trnava a v prípade nájdenia nezrovnalostí hľadať možnosti ich nápravy. V rámci preverovania zmluvných vzťahov som samozrejme musel riešiť aj prevod pozemkov a ďalších nehnuteľností pod futbalovým štadiónom v Trnave a súvisiacu zmluvnú dokumentáciu. Žaloba bola podaná po tom, akonáhle som sa dozvedel o relevantných skutočnostiach na jej podanie. Pri tomto absolútne nehralo úlohu, či, citujúc vaše vlastné tvrdenie: „investor hodlá odpredať obchodnú časť projektu“ alebo nie. Mimochodom o tom, že „investor hodlá predáť obchodnú časť projektu“ sme v čase podávania žaloby nevedeli a ani nemali odkiaľ vedieť. Prioritou bol chrániť majetok a majetkové záujmy mesta a získať právnu istotu súladu tohto procesu s platnou a účinnou legislatívou. K dôvodu, prečo bola podaná určovacia žaloba a prečo mala byť podaná určovacia žaloba prikladám zoznam odbornej literatúry, vid' napríklad: CSACH, K.: Protiprávna štátna pomoc – právne následky nezákonnej ingerencie verejnej moci do podnikania. In: Husár, J (ed.): *Ingerencia orgánov verejnej moci do podnikania*. Košice : UPJŠ, 2006, s. 15n; PECHSTEIN, M.: Nichtigkeit beihilfengewährender Verträge nach Art. 93 III 3 EGV. In: Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht, 16/1998, s. 495n. TILMANN, W. – SCHRAIBAUEER, M.: Rechtsfolgen rechtswidriger nationaler Beihilfen. In: Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, 3/2002, s. 212; GELLERMANN, M.: Verwaltungsvertragliche Subventionsverhältnisse im Spannungsfeld zwischen Beihilfekontrolle und Verwaltungsverfahrensrecht. In: Deutsches Verwaltungsblatt, 8/2003, s. 483n.

6. Prečo Ste podaním žaloby porušili ustanovenie bodu 12.2. kúpnej zmluvy, ktorá zakotvuje povinnosť zmluvných strán rovnať prípadné vzájomné spory zo zmluvy prednostne formou vzájomných rokovaní?

Ustanovenie bodu 12.2. kúpnej zmluvy doslovne znie: „*Strany týmto deklarujú vôľu urovnať prípadné vzájomné spory vyplývajúce z tejto Zmluvy prednostne formou vzájomných rokovaní. V prípade sporu Strán týkajúceho sa alebo súvisiaceho s plnením tejto Zmluvy alebo jej výkladom bude tento predložený na rozhodnutie príslušnému súdu v Slovenskej republike podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.*“ Toto ustanovenie nezakladá povinnosť urovnať vzájomné spory prednostne formou vzájomných rokovaní. Ide iba o „deklarovanie vtedajšej vôle“. Všetky deklarácie sú právne nezáväzné. Ak by strany chceli zakotviť povinnosť urovnať spory formou vzájomných rokovaní, potom by

ustanovenie znelo napríklad „Strany sa zaväzujú urovnať...“ alebo „Strany sú povinné urovnať...“.

Nad rámec položenej otázky však uvádzame, že mesto Trnava sa ešte pred otvorením pojednávania pokúsilo o vzájomné rokovanie s protistranou, ktorá však takéto vzájomné rokovanie o urovnaní sporu dohodou odmietla.

7. Prečo ste mestské zastupiteľstvo klamlivo informovali ohľadom honorára právneho zástupcu mesta?

MZ nebolo z mojej strany klamlivo informované ohľadom honorára právneho zástupcu mesta. Toto bolo opäť opakovane vysvetľované v rozprave na rokovaní zastupiteľstva.

8. Aká bude výška finančných škôd mesta plynúcich s podaním žaloby vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom?

V prípade neúspechu v spore je strana, ktorá prehrala spor v zásade povinná nahradiť druhej strane náhradu trov konania. Toto je jediný hroziaci výdavok mesta. Túto výšku dnes, pred skončením konania, nemožno presne vyčíslieť. Protistranou živené nádeje a vyhlásenie o „náhrade škody“, sú nereálne vzhľadom na publikované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR nemajú oporu nielen v zákonoch, ale ani v rozhodovacej praxi súdov SR.