



Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava

Z á p i s n i c a

zo 7. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2014 – 2018, konaného 3. októbra 2018 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Z á p i s n i c a

zo 7. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava, volebného obdobia 2014 – 2018, konaného 3. októbra 2018 v konferenčnej miestnosti trnavskej radnice

Prítomní: 30 poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Trnava
JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta
Ing. Vladimír Krátky, hlavný kontrolór
JUDr. Ivan Ranuša, vz. náčelníka Mestskej polície mesta Trnava
JUDr. Jana Tomašovičová, zástupkyňa prednostu mestského úradu a vedúca odboru právneho a majetkového
11 vedúcich odborov a útvarov mestského úradu
4 riaditelia organizácií a spoločností zriadených mestom
8 občanov
1 novinár
zapisovateľka

Návrh programu:

- a/ Otvorenie
 - b/ Určenie overovateľov
Zloženie pracovného predsedníctva
Voľba návrhovej komisie
Schválenie návrhu programu zasadnutia a zmeny návrhu programu
1. Prerokovanie aktuálneho súdneho sporu Mesta Trnava so spoločnosťami City – Arena, a. s. a City-Arena PLUS, a. s.
 2. Rekapitulácia uznesení
Z á v e r

7. mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava vo volebnom období 2014-2018 otvoril a viedol JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta.

Mimoriadne zasadnutie bolo zvolané v zmysle § 12 ods. 1, druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. O zvolanie mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva požiadala tretina poslancov mestského zastupiteľstva.

Na rokovaní privítal poslancov mestského zastupiteľstva a ostatných prizvaných.

Predsedajúci skonštatoval, že na rokovaní je prítomných 19 poslancov mestského zastupiteľstva; mestské zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné. V priebehu rokovania sa počet zvýšil na 30.) Z neúčasti na rokovaní mestského zastupiteľstva sa neospravedlnil písomne žiadny poslanec.

Pre 7. mimoriadne zasadnutie predsedajúci odporučil overovateľov, zloženie pracovného predsedníctva i návrhovej komisie také, aké bolo na ostatnom zasadnutí, t. j. overovatelia: poslanci Mgr. Tibor Pekarčík, Ing. Jozef Pobiecký,

pracovné predsedníctvo: Mgr. Tibor Pekarčík, Mgr. Matej Lančarič, Ing. Peter Šujan, Mgr. Rastislav Mráz a Mgr. Peter Haščík,
návrhová komisia: predseda Ing. Bystrík Stanko, členovia: Ing. Jozef Alchus a Mgr. Ing. Marián Galbavý.

Žiadne iné návrhy vznesené neboli.

Predsedajúci zopakoval zloženie overovateľov, pracovného predsedníctva a následne dal hlasovať o zložení návrhovej komisie.

Hlasovaním (za 17, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 2) bolo zloženie návrhovej komisie schválené ako bolo prezentované.

Návrh programu 7. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva bol v súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli i webovom sídle mesta. Rovnako bol distribuovaný poslancom v pozvánke. Žiadosť poslancov bola doručená s požiadavkou na prerokovanie aktuálneho súdneho sporu Mesta Trnava so spoločnosťami City – Arena, a. s. a City-Arena PLUS, a. s.

Na rokovaní mestského zastupiteľstva návrhy na zmenu programu rokovania mestského zastupiteľstva vznesené neboli.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu. Podľa § 12 ods. 5 sa hlasovalo o bodoch návrhu programu, ktorý bol zverejnený.

Hlasovaním (za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bol návrh bodov zverejneného návrhu programu schválený.

Návrhová komisia predložila návrh uznesenia k programu rokovania 7. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva.

Hlasovaním (za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0) bolo prijaté uznesenie MZ č. 994, ktorým bol program rokovania 7. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Trnava schválený.

Následne poslanci pristúpili k prerokovaniu schváleného programu rokovania.

Predsedajúci skonštatoval, že keďže so žiadosťou poslancov o zvolanie mimoriadneho zasadnutia neboli doručené žiadne materiály, dal priestor poslancom, ktorí požiadali o zvolanie mimoriadneho zasadnutia, resp. následne možnosť vystúpenia v rozprave.

Ing. Vladimír Butko, poslanec MZ – konštatoval, že primátor mesta v úvode rokovania konštatoval, kto tvorí pracovné predsedníctvo. Pýtal sa, podľa ktorého článku Organizačného a rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Trnava sedí pán doktor Zámožík na mieste, ktoré je určené pre pracovné predsedníctvo.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – uviedol, že menované bolo pracovné predsedníctvo, nie to, kto kde sedí. Nepredpokladá, že by rokovací poriadok určoval, že niekto nemôže sedieť pri tomto stole. Odsúhlasené bolo pracovné predsedníctvo, takže nepredpokladá, že by bol problém, aby pán doktor Zámožík sedel pri predsedníckom stole, obzvlášť, keď je právnym zástupcom mesta v tomto spore.

Rozprava:

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – uviedol, že len pred pár dňami boli médiami informovaní o rozhodnutí Okresného súdu Trnava, ktorý zamietol primátorom mesta podanú žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá smerovala proti spoločnostiam City – Arena, a. s. a City-Arena PLUS, a. s. a zároveň zaviazal Mesto Trnava uhradiť trovy konania v plnom rozsahu. Ako sme si už zvykli, o dôležitých veciach v tomto meste sa namiesto rokovania mestského zastupiteľstva vedú diskusie na sociálnych sieťach, preto si dovolili iniciovať toto zasadnutie mestského zastupiteľstva. Žiadali primátora mesta o vysvetlenie skutočných pohnútok, ktoré ho viedli k iniciácii tohto sporu, ako aj v ďalšom plánovanom postupe v danej veci. Osobitne žiadali primátora mesta o odpovede na otázky:

1. Prečo napadnutie rozhodnutia 31 poslancov mestského zastupiteľstva, ktorým boli prevedené pozemky mesta a schválená nájomná zmluva so City Arénou, nepovažujete za nakladanie s majetkom mesta,

2. Kto presne trval na tom, aby sa v podaní na Európsku komisiu neuvádzali pravdivé údaje,
3. Prečo Ste vo veci podania žaloby postupovali individuálne a nie spoločne s poslancami mestského zastupiteľstva,
4. Kto za mesto podpisoval kolaudačné rozhodnutie k City aréne a kto podpisoval preberací protokol k technickému zhodnoteniu Štadióna Antona Malatinského a aké v ňom boli uvedené nedostatky,
5. Prečo Ste podanie žaloby neuskutočnili hneď po nástupe do funkcie, ale až v čase, kedy bolo zjavné, že investor hodlá odpredať obchodnú časť projektu a to navyše využitím zlého žalobného titulu; podľa Vašej interpretácie malo mesto iniciovať žalobu o vrátenie hodnoty štátnej pomoci do rozpočtu mesta v peňažnom ekvivalente podľa zákona o štátnej pomoci, nie určovací žalobu,
6. Prečo Ste podaním žaloby porušili ustanovenie bodu 12.2. kúpnej zmluvy, ktorá zakotvuje povinnosť zmluvných strán rovnať prípadné vzájomné spory zo zmluvy prednostne formou vzájomných rokovaní,
7. Prečo Ste mestské zastupiteľstvo klamlivo informovali ohľadom honorára právneho zástupcu mesta,
8. Aká bude výška finančných škôd mesta plynúcich s podaním žaloby vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom.

Veríme, že pán primátor, nájdete v sebe dostatok inšpirácie, aby Ste na položené otázky našli odpovede a to nielen kvôli nám, ale všetkým Trnavčanom, ktorí sa cítia týmto sporom dotknutí.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – reagoval na príspevok a uviedol, že tak ako spomenul hneď na začiatku rokovania, jediným materiálom, ktorý mu bol doručený, bola žiadosť o zvolanie mimoriadneho zasadnutia. Teraz odznela celá plejáda otázok, na ktoré určite nemieni odpovedať hneď teraz a to z viacerých dôvodov. Považoval to za krajne zvláštne, aby bolo položených niekoľko otázok a chce na ne odpovede. Mohol pritom urobiť jednu vec, po obehnutí poslancov, spísať tieto otázky a mohol na ne dostať odpoveď teraz. Určite na ne nebude odpovedať teraz aj v súvislosti s tým, že Mestu Trnava rozhodnutie súdu doručené nebolo. Otázky určite zodpovie, ale písomne.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou a uviedol, že rozsudok súdu určite doručený nebol, ale bol zverejnený na verejnom prerokovaní, prítomní boli aj niektorí poslanci a bolo tam i odôvodnené, prečo súd rozhodol ako rozhodol. To nie je podstatné, ale sú tu otázky, ktoré pán primátor ako konajúci v tejto veci už niekoľko mesiacov má vedieť rozhodnúť. Otázky má pripravené i písomne, ak je problém, môžu si ich prejsť. To, že neviete na to odpovedať, tak to svedčí o niečom inom.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – snažíš sa tu viesť nejakú kampaň a obviňuješ z ne komunikácie a pritom stačilo poslať mi tie otázky s tým, že budeš žiadať odpovede a všetci sa mohli dozvedieť odpovede. Ale namiesto toho prichádzaš, snažíš sa hrať, že je všetko v poriadku a prichádzaš s celou plejádou otázok a čakáš, že budem na ne teraz len tak odpovedať. To určite nie, pokiaľ chcem komplexné odpovede, určite prídu, ale písomne.

JUDr. Jozef Zámožík - Mestu Trnava nebol doručený žiadny rozsudok, ani nemáme vedomosť, že by bolo písomné vyhotovenie rozsudku. Zaujímala ho informácia, kde bol rozsudok zverejnený. Žiadal konkretizovať.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – kolegovia poslanci Galbavý i Butko boli pri vynesení rozsudku i s jeho odôvodnením, hoci ešte nie je vyhotovený. To nie je problém, aby nebol neskôr právoplatný, aby sa o ňom nemohlo diskutovať.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – myslí si, že hlavne pre právnych laikov je absolútne nezaujímavé sa hrať so slovíčkami zverejnený, alebo verejne vyhlásený. Rozsudok verejne vyhlásený bol a bol aj stručne odôvodnený. Mohli by Ste nám dať aspoň krátku správu o tom, čo sa udialo, pretože my ako poslanci a verejnosť nie sme informovaní. A keď hovoríte, že z médií, bolo by vhodné, aby Ste nás informovali, že čo sa vlastne udialo a v akom sme stave.

JUDr. Jozef Zámožík – poďakoval za slovo a v krátkosti popísal celú genézu tohto sporu, ktorý tu je. Spor je založený na tom, že sa domnievame, že v tomto prípade uzatvorením kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy zo dňa 22.11.2012 prišlo k poskytnutiu štátnej pomoci zo strany mesta

voči subjektu, ktorý bol príjemcom takejto štátnej pomoci. V takomto prípade platí pre nás ustanovenie čl. 108 ods. 3 zmluvy o fungovaní Európskej únie, podľa ktorého každý jeden subjekt, ktorý má právnu subjektivitu v rámci členských štátov EÚ, povinnosť zdržať sa vykonania akéhokoľvek opatrenia štátnej pomoci, pred pozitívnym rozhodnutím Európskej komisie. Keď som mal predložené materiály v tejto veci, tak som zistil, že daná vec nebola predložená Európskej komisii. Toto ustanovenie čl. 108 ods. 3 zmluvy ... má priamy účinok, t. j. že zakladá konkrétne práva a povinnosti jednotlivých subjektov členských štátov EÚ a porušenie tohto ustanovenia sa musí premietnuť ako vnútroštátna norma. Vzhľadom na to, že prišlo k porušeniu čl. 108 ods. 3 zmluvy, treba toto porušenie povinnosti, ktorá bola uložená, považovať za to, že všetky opatrenia štátnej pomoci, t. z. že v tomto prípade uzatvorenie kúpnej zmluvy i nájomnej zmluvy boli v rozpore s týmto článkom a boli vykonané v rozpore s právnym poriadkom. Vzhľadom na porušenie stand still povinnosti zakladá, spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, ktorý bol uskutočnený. V tomto smere je viacero rozhodnutí súdneho dvora, ktoré hovoria priamo o tom, že v tomto prípade musí vnútroštátny súd vykonať všetky možné vnútroštátne právne dôsledky ak je porušená povinnosť podľa čl. 108 ods. 3 zmluvy. Po posúdení veci sa domnievame, že prišlo k uzatvoreniu neplatnej kúpnej zmluvy a neplatnej darovacej zmluvy, tak naše vnútroštátne právo ako prostriedok ochrany pozná možnosť podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré mali byť údajne prevedené na základe predmetných zmlúv. Obdobne, pre vysvetlenie, ak by boli zmluvy uzatvorené bez súhlasu mestského zastupiteľstva, tak by boli neplatné. Ak boli zmluvy uzatvorené bez pozitívneho rozhodnutia komisie, tak isto to musí spôsobovať neplatnosť týchto právnych úkonov, ktoré tam boli. Toto je dôvod, prečo bola podaná žaloba. My sme žalobu podali niekedy v roku 2017 a vo veci bolo nariadené jedno predbežné prejednanie sporu a potom 14.9. bolo nariadené vo veci pojednávanie. Súd na danom pojednávaní danú žalobu zamietol z dôvodov, ktoré viac-menej veľmi stručne naznačil. Zatiaľ sa s našou argumentáciou, ktorú sme tam mali, podrobne nevyporiadal, tak ja v súčasnosti, keď nemám písomné vyhotovenie rozsudku, k tým, úplne 100% dôvodom, ktorými bude ten rozsudok odôvodnený a teda z čoho súd vychádzal pri rozhodnutí.

Ing. Vladimír Butko, poslanec MZ – poukázal na rokovací poriadok s tým, že ak sa chce niekto prihlásiť z občanov do rozpravy.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – otázkou je, či chceme dostať informácie, alebo budeme vytvárať nejakú obštrukciu.

Mgr. Agnesa Petková, poslankyňa MZ – prekvapilo ju, že poslanci vôbec nehlasovali o vyjadrení kolegu, alebo ako ho nazvať, keďže nebol predstavený. Pretože poslanci vždy hlasujú, keď má niekto vystúpiť mimo poslancov. Pýtala sa, koho pán Zámožík zastupuje mesto alebo súkromnú osobu.

JUDr. Jozef Zámožík – uviedol, že jeho meno bolo už na zastupiteľstve povedané a opätovne sa predstavil a uviedol, že je advokátom.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – uviedol, že je teraz úplne zbytočné vytvárať hlasovania, či pán Zámožík môže, alebo nemôže niečo povedať, keď chceme získať čo najpresnejšie informácie ohľadom sporu. Toto považuje za úplne zbytočné. Pán Zámožík zastupuje v tomto spore mesto Trnava. Uviedol, že nemá vedomosť, že by o výbere právneho zástupcu niekedy hlasovalo mestské zastupiteľstvo.

Dr. h. c. Ing. Štefan Bošňák, poslanec MZ – pán primátor dostal od 11 poslancov žiadosť i s programom. Mal k tomu byť spracovaný materiál o aktuálnom stave. Pretože pre poslancov zabezpečuje materiály mestský úrad a vedenie mesta. Pýtal sa, prečo nedostali materiál a stanovisko k materiálu, keď bol stanovený bod programu. To, že bolo zvolané mimoriadne zastupiteľstvo v zmysle rokovacieho poriadku, nie je povinnosť poslancov, aby predkladali materiál. Poslanci v zmysle zákona predložili požiadavku na zvolanie mimoriadneho zasadnutia s takýmto bodom programu a povinnosťou úradu a vedenia mesta, aby to bolo pripravené. Vzhľadom k tomu, že sme nedostali od vás písomný materiál, tak boli povedané aspoň niektoré otázky, ktoré by bolo vhodné, aby Ste zodpovedali. Chceme hovoriť, aby sme išli v správnych koľajách. Máme tu organizačný a rokovací poriadok, ten jasne deklaruje, kto môže vystupovať, akým spôsobom a kedy. Zástupca právny je občan mesta a mrzí ho, že keď bolo rokovanie ešte predtým, tak tie otázky, ktoré na pána Zámožíka mali, vlastne do dnešného dňa sme nedostali, hoci pán primátor sľúbil, že to bude brané ako interpelácia na primátora a ľudí, ktorí okolo toho

robia. Je to smutné, keď sa to takýmto spôsobom rieši. Pána Zamožika sa pýtal, keď povedal „my sa domnievame“, kto sa domnieva, keď 31 poslancov zastupiteľského zboru nedostalo žiadnu informáciu. Prečo, keď Ste dostali podklady, Ste neuviedli konkrétne veci tak, ako to bolo v materiáloch minule uvedené. Z uznesenia predchádzajúceho zastupiteľstva Ste uviedli len jednu časť, že sa odpredali pozemky v hodnote 6,5 mil. eur za cenu, ktorá v meste nikdy v tejto lokalite nebola, ešte bola nadhodnotená. V podstate ako advokát by Ste mal vedieť, že nakladanie s majetkom mesta, že o zásadných otázkach rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Prečo Ste neupozornil primátora, že bolo by vhodné, aby takáto žaloba, ktorá bola podaná proti uzneseniu mestského zastupiteľstva, mali byť poslanci oboznámení. V podstate, pozeral som si Vašu zmluvu a tu sú písané práva a povinnosti advokáta „advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesprávneho výkonu“. Účelovo boli zamlčané veci z druhej časti uznesenia, ktoré Ste dali s primátorom, alebo ešte s kým, neviem ako podnet na Európsku komisiu. Skúsme sa vrátiť do normálnych pomerov a chcem sa spýtať, že tými radami, ktoré Ste dávali primátorovi, lebo druhý podľa všetkého o tom nevedel, Ste dávali aj veci, ktoré boli proti Mestu Trnava a ktoré mu môžu spôsobiť škodu. Ja sa pýtam, či v zmysle Vášho poistenia zodpovednosti za škodu, budete znášať škodu, ktorú Ste spôsobili aj Vy osobne.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – opakovane bolo písomne odpovedané aj na interpelácie, opakovane som prezentoval aj názor na mieste, opakovane bolo oznámené aj poslancom, že kedykoľvek môžu vyhľadať pána Zamožika a pýtať sa na otázky. Toto využil jeden, resp. dvaja poslanci za ten čas, niekoľko mesiacov. Zároveň uviedol, že z vašej strany je možnosť podať sťažnosť na advokátsku komoru.

Mgr. Jozef Pikna, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou. Zopakoval to, čo tu bolo povedané už niekoľkokrát a to, podľa akého rokovacieho poriadku tu pán Zamožik vystupuje. Následne prečítal list zo spoločnosti City Arena, a.s. Trnava k predmetnému sporu, v plnom znení, ktorý bol doručený včera všetkým poslancom e-mailom.

/List je súčasťou zápisnice./

Ing. Jozef Čavojský, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou. Vyjadril sa k tomuto prípadu. Na jednej strane všetci Trnavčania, ktorí hlavne hrali futbal, za štadión, ktorý sa postavil po rôznych peripetiách. Na druhej strane treba chápať primátora mesta, ktorý ako zástupca mesta vidí určité pochybnosti. Na to ako primátor nemá právo, ale je to jeho povinnosť. Čo sa týka toho listu, ktorý dostali všetci poslanci, osobne si myslím, nevidím dôvody, prečo sa tohto zasadnutia v tak vážnej veci nezúčastnili zástupcovia City Arény. Aby sa rokovania zúčastnili a povedali nám svoj názor. Začiatok nášho rokovania je pre neho šokujúci, zdá sa mu, že súvisí s predvolebným bojom. Vystúpenie ukončil slovenským porekladlom „kto chce psa biť, palicu si nájde“. Odporučil, nech pán Zamožik vystúpi s informáciami v danej veci. Pán primátor a všetci ostatní vystúpia so stanoviskom. Priebeh tohto rokovania neodporúčal rozbíjať.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – uviedol, že zasadanie mestského zastupiteľstva neslúži len poslancom, potiaž primátorovi na prejednanie vecí, ktoré sú dôležité pre život mesta a občanov, ale svojou funkciou plní aj úlohu informovania verejnosti. Pretože mestské zastupiteľstvo je zo zásady vždy verejné a v podmienkach nášho mesta aj verejne prenášané cez rôzne kanály. Z toho dôvodu si myslí, že neobstojí vyjadrenie primátora, že sa k daným otázkam vyjadrí písomne. Minimálne otázky, niektoré ktoré si zachytil, napr. prečo načasovanie podania žaloby bolo v tomto okamihu, potrebuje širšie písomné zdôvodnenie. Pán primátor musí byť spôsobilý v tomto okamihu podať odpoveď na takúto otázku. Myslím si, že odkazovanie na to, že sa vyjadrí písomne, je práve snahou o to, aby sa táto vec verejne neprejednávala. Aj pripomienka, že ktorýkoľvek občan môže využiť informačný zákon č. 211, nie sú ekvivalentné tomu, lebo zákon ustanovuje mestské zastupiteľstvo za verejné, prístupné verejnosti. Myslím si, že spor, ktorý má potenciál, minimálne podľa vyjadrenia strany, ktorá bola v spore doposiaľ úspešná, spôsobiť státisícovú, možno miliónovú škodu, mesto by malo informovať poslancov, verejnosť, ako aj občanov, ktorí majú o túto vec záujem. Preto by sa mal pán primátor aspoň pokúsiť zodpovedať otázky, ktoré mu boli položené v úvodnom príspevku.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – trvá na svojom vyjadrení, že všetky otázky zodpovie písomne, odmieta sa zapájať do akýchkoľvek špekulatívnych záležitostí, ako je napr. načasovanie. Touto cestou nepôjde a využije svoje právo vyjadriť sa písomne a určite aj verejnosť, aj poslanci budú informovaní.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – nezachádzame do konšpirácií, že okresný súd vytýčil prejednanie veci na termín vo volebnom období, aby Vám spôsobil nejakú ujmu. Súd vo veci rozhodol. My reagujeme na to, že je rozhodnutie, a ak má niekto prejednávať ďalší postup, tak ten okamih teraz je, že mesto bude mať k dispozícii úkon, ktorým to konanie môže ďalej pokračovať alebo nemusí, teda odvolanie, či má mesto nádej alebo šancu a má konať vo veci. Máme sa právo s tým oboznámiť, lebo po doručení rozsudku, s ohľadom na lehotu podania odvolania, lehota je neprimerane krátka na to, aby sa vec prejednávala. Preto si myslím, že načasovanie zásadne vyplýva od toho, kedy bolo pojednávanie, kedy sa o veci zatiaľ na prvom stupni rozhodlo a od toho sa odvíjajú ďalšie kroky.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – nebude zachádzať do konšpirácií. Jeho otázka smerovala k načasovaniu podania a to, čo povedal predrečník nekomentoval. Požiadal technickú obsluhu o spustenie prezentácie, kde by rád prezentoval prierez celým procesom vzniku City Arény, i keď vo veľmi zjednodušenej podobe i s vzhľadom na dokumentáciu.

/Prezentácia je súčasťou zápisnice./

Na prvej fotografii vidíme Štadión Antona Malatinského spolu s parkoviskom, tréningovou plochou a s príslušnými plochami. Fotka je približne z roku 2012.

Na druhej fotke vo veľmi zjednodušenej podobe vidíte, čo komu všetko v danom okamihu patrilo. Drvivá väčšina pozemkov, pokiaľ sa nebudeme o súkromnom vlastníctve, je označená modrou, t. j. že mesto v tomto okamihu vlastní komplet priestor celého štadióna.

Môžeme prejsť ďalej. Keď som si prehrával rôzne tlačovky a čítal články o tom, čo projekt City Arény znamená, tak tam odznali vety „investor nám zrekonštruuje štadión, odovzdá nám ho do majetku, budeme ho môcť využívať 30 rokov a potom to bude všetko naše“. Vlastne ono to bude všetko od začiatku naše a potom to budeme môcť všetko užívať. Možno by zmienil ten škandál, ktorý vznikol pri spracovávaní materiálov, kde súčasťou tohto celého biznisu bol aj odpredaj pozemkov za 1,- euro, ktorý mal protislužbu – protihodnotu vo forme vybudovania alebo zhodnotenia nejakej časti infraštruktúry. Ten celý vtip spočíval v tom, že do materiálov sa dostala výmera viac ako 20 ha, na čo upozornila až verejnosť a celé sa to ukončilo tým, že išlo iba o nedorozumenie. Som absolútne presvedčený, že drvivá väčšina Trnavčanov žije v tom, že to, čo vidíte naľavo od žltej čiary je mestský futbalový štadión, to samozrejme nie je pravda. Nevie, či si to nemysleli aj niektorí poslanci. Investor počas tlačoviek a rozličných výstupov spomínal, že ide o technické zhodnotenie športovej časti, tak potom je otázka, čo je to technické zhodnotenie športovej časti, a potom niekde povedal, že ide o vybavenie a priestory pre hráčov, divákov, rozhodcov, tribúny, technické zázemie a osvetlenie. Pri pohľade na tento obrázok tam vyvstáva niekoľko otázok. Otázkou je, prečo sa nespomínajú parkovacie miesta, komerčné priestory pod tribúnami, súčasťou športovej časti nie je ani reštaurácia na „B...“. Nikdy nám nepatrila, ani patriť nebude. A zásadná otázka je to, z čoho budeme štadión alebo to, čo nám patrí v budúcnosti financovať.

Ďalej iný pohľad na pôvodný štadión, vo fáze ešte komplet v našom vlastníctve. Vidíte akým spôsobom sú tam riešené tribúny. Veľmi zjednodušene, o čom je nájomná zmluva. City Aréna, resp. zoskupenie. City Aréna má od mesta prenajaté všetko, čo je v našom vlastníctve. Platí za to 1,- euro, proti plnením bolo vybudovanie a zhodnotenie infraštruktúry. Pre komplexnejšiu informáciu – je veľmi zaujímavá doba nájmu. Všade sa v médiách hovorí na 30 rokov, Na ďalšej fotke si môžete prečítať úryvok, konkrétne čl. 4, ktorý hovorí o dobe nájmu a zacytoval „táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, 30 rokov odo dňa jej účinnosti.“ Potiaľto by to bolo ešte v poriadku, nasleduje „pokiaľ by do 30 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy nebolo odpísané technické zhodnotenie, prenajímateľ je povinný na písomnú výzvu nájomcu, teda mesto je povinné uzatvoriť dodatok k tejto zmluve a predĺžiť trvanie zmluvy s tým, že doba nájmu bude trvať dovtedy, kým nebude úplne odpísané technické zhodnotenie nájomcom. A strany budú povinné rokovať o ďalších podmienkach nájmu.“ Čo v praxi znamená, že toto nie je zmluva na 30 rokov, Otázka je a na ňu teraz nevie nikto odpovedať, kedy presne tento nájomný vzťah skončí. Ďalej je už zaujímavý obrázok, ktorý vyzerá ako farebné puzzle. Určite si pamätáte prvý slade, kde bolo všetko modré, všetko bolo mestské. Tu už toho modrého moc nie je. Tak na týchto záberoch môžete vidieť modrú časť, pozemok vo vlastníctve mesta pod trávnikom, zvláštne línie žltej, to sú pozemky vo vlastníctve CA servis, časti fialovej, i hlavný vchod, všetky vstupy vo

vlastníctve City Arény. Zelenú časť – pozemky vo vlastníctve SFZ invest., Keď sa na to pozriete zo vtáčej perspektívy, čo sa pozemkov týka, tak náš pozemok pod ihriskom je totálne obkolesený cudzími pozemkami.

Na ďalšej fotke tu je to trošku zaujímavejšie, opäť zmenené farby, podstata zostáva tá istá. Stále sú tam zaznačené vlastníctva. To, čo vidíte vyšráfované,, to sú pozemky s vecným bremenom, avšak nie je to vecné bremeno prechodu a prejazdu, akoby sme si mohli myslieť, ale vecné bremená o povinnosti strpieť existujúcu stavbu. T. z. že tá predstava, že teraz sa zoberiete a pôjdete cez tieto pozemky na trávnik, resp. štadión, je trošku mylná. Veľmi zvláštne je, že v tejto časti sa nenachádzajú ani pri hlavnom vstupe, takže je to extrémne komplikovaná situácia., už len z počtu tých jednotlivých spoločností, ktoré si ŠAM rozparcelovali.

Môžeme prejsť ďalej. Toto už je trošku zaujímavá modelová situácia, resp. model štadióna, ktorý sa rozdelil do priestoru. Tu si je dôležité povedať, čo nám to z toho ŠAM patrí. Čo nám to vlastne zrekonštruovali. To, čo nám veľmi zjednodušene patrí, sú skelety, alebo telesá tribún, pozemok pod trávnatou plochou, zázemie pre hráčov, rozhodcov a divákov. Ale to, čo nám už nepatrí, a nikdy nám patriť nebude, sú prevádzka ako tá na „B...“, všetky komerčné prevádzky pod tribunami, žltó vyznačené, ktoré pre normálneho človeka vyzerajú ako štadión a v normálnom svete majú jedného vlastníka, ktorý z týchto priestorov financuje opravy, údržbu a čokoľvek v rámci tohto štadióna, čo teraz síce platí, lebo niekto, kto má tú našu časť na 30 alebo viac rokov v prenájme, vyfinancuje všetko, čo potrebuje – energie, rekonštrukcie, splátky úverov, to už je samozrejme vecou vlastníka týchto priestorov. Problém však nastane, keď sa skončí 30 rokov alebo koľkokoľvek rokov. My už žiaden z tých komerčných priestorov mať nebudeme. T. j. že financovanie kompletnej infraštruktúry, toho zvyšku, ktorý nám údajne ešte patrí, bude nutné platiť z rozpočtu mesta. Len pre zaujímavosť, nájom jednej z tých menších prevádzok ako Music Café je viac ako 70 tisíc eur ročne. Tak keď si pozriete všetky prevádzky naokolo, od hotela, herňu, kasíno, športový obchod, tak viete o akých státisícoch ročne sa bavíme, ktoré niekto využíva, kto zrekonštruoval štadión, ale po skončení tejto zmluvy to už pre nás bude čistý mínus.

Plynule sme prešli do toho, čo bude po skončení nájmu, keď nevieme ani kedy nastane. Po jeho skončení nám zostanú skelety tribún, štadión pre 18 tisíc ľudí bez parkovacích miest, obkolesený cudzími pozemkami, cudzími stavbami, bez komerčne využiteľných priestorov. Oстане skelet štadióna, na ktorý sa nebude dať poriadne dostať, nakoľko vecné bremená práva prechodu a prejazdu na okolitých parcelách nie sú a budeme sa musieť o tie vecné bremená súdiť alebo neviem... Zároveň s najväčšou pravdepodobnosťou prideme o status štadióna 4. kategórie, ktorý vyžaduje navyše aj 150 VIP parkovacích miest, ktoré nám ale nepatria, ani nám nikdy nepatrili ani patriť nebudú. Či a za akých podmienok nám ich budúci vlastník bude chcieť prenajať, za akú cenu a či vôbec, to je čisté scifi. To je aj potom otázka, či sme videli štadión pre 18 tisíc ľudí vo vlastníctve niekoho, bez parkovacích miest, to som nikdy nevidel. Komerčné priestory, ktoré nám bohužiaľ nepatria, prinášajú ročne státisíce eur, nám bohužiaľ zostanú všetky náklady s opravami, a niekto bude ďalej na týchto priestoroch zarábať. Priestory sa tvária ako štadión, ale nie sú štadión.

Otázkou je, v akom stave po 30 -40 rokoch preberieme našu infraštruktúru, teda torzo štadióna a koľko bude potrebné do nej investovať. Pre mňa len básnické otázky, na ktoré v tejto chvíli nepotrebujem ani odpovede. Prečo mestu nepatria parkovacie miesta, načo je CA vstup na štadión od Športovej ulice a prečo nepatrí mestu, prečo na ňom nie sú zriadené vecné bremená prechodu a prejazdu, prečo sme všetko, na čom mohlo mesto niečo zarobiť na ďalšie opravy a chod, dali do majetku niekomu inému, čo mesto urobí, ak budúci vlastník nebude mať záujem na rozvoji futbalu alebo klubu; táto situácia môže jednoducho nastať. Ako bude mesto klubu garantovať možnosť bez problému využívať štadión a pridružené pozemky, či už stavby, garáže, ..., keďže tie mu nebudú patriť. V čase, keď sme vlastnili celú infraštruktúru, klub mohol mať 100%-tnú istotu, že mesto mu vždy vyjde v ústrety. Po tých 30-40 rokoch si to naozaj neviem predstaviť. Ešte doplním, že súčasťou tohto biznisu bol aj pozemok s parkoviskom pred Kalokagatiou, načo, keď nebol a nie je evidentne súčasťou ŠAM a bol oddelený aj cestou. Len pre informáciu, vyrastie tam budova pre obchod a služby s 3 bytovými jednotkami, s tromi nadzemnými podlažiami. Prišli sme o veľké parkovisko pred amfiteátrom, nevlastníme podzemné parkoviská a ani parkovisko pred Kalokagatiou.

Na záver svojho vystúpenia poukázal na posledný slade. Ten geniálne vystihuje celú túto situáciu. Je z časopisu Pluska, jedného článku, kde sa pýtajú pána Adamca, ktorý je tiež podpísaný pod listom, doručeným poslancom.

Odkiaľ sa teda v médiách vzala suma 13-15 mil. eur na výstavbu štadióna. Odpovedal: 15 mil. eur je suma určená na technické zhodnotenie nájmu /to znie ako niečo, čo nám patrí/, ktorý bude odovzdaný do vlastníctva mesta Trnava.

Na to, čo si pod tým predstaviť, spresňuje. Technickým zhodnotením myslíme vybavenie priestory štadióna a pre hráčov, divákov, rozhodcov, tribúny, technické zázemie, osvetlenie a pod.

Keď sa ho pýtali na administratívnu a komerčnú časť /všetko, čo nám nepatrí/. Administratívna a komerčná časť nevyhnutne na fungovanie štadióna v tejto sume nefigurujú. Štadión však bez nich nie je možné postaviť a nieto ešte prevádzkovať. Naša zmluva nás núti, tento štadión alebo jeho skelet prevádzkovať bez týchto priestorov.

Ing. Peter Halada, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou – jednoduchá otázka, na ktorú bude i jednoduchá odpoveď. Kto a akým spôsobom preberal štadión, či k nemu boli výtky a ak boli, tak akým spôsobom boli riešené.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – mesto preberalo štadión ako Mesto Trnava s tým, že potom, čo sme sa dozvedeli tie informácie, ktoré tu odzneli, tak sme podnikli právne kroky.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – požiadal réžiu o spustenie prezentácie prezentovanej primátorom mesta a poskytol k veci svoj názor.

Tento slade nie je ten, ktorý by mal výpovednú hodnotu. Prvý obrázok, ktorý je pravdivý, ale nie úplne, minimálne trochu zavádzajúci. Je pravdou to, že to biele miesto dole patrilo vtedy súkromníkom . Treba povedať, že v rámci rokovaní o výstavbe, tento pozemok musel kúpiť investor. Minimálne tento pozemok by mal byť označený červenou farbou. Nie je to súkromný vklad do toho celého, ale vklad, ktorý musel vložiť investor.

Pri ďalšom slade padli slová, ktoré som si zaznačil, že v normálnom svete že každý očakáva, že toto patrí mestu a zvyšok je komerčná fáza. Nie je tomu tak. Každý normálny informovaný človek, ktorý má znalosti status quo , musel vedieť /a prešiel na ďalší slade/ že tuná čo vidíme v spodnom okraji, pod bývalou južnou tribúnou, to je prístavba, ktorá nepatrila mestu, ale investorovi, vrátane prevádzky, v ktorej bolo Ofsajd pohostinstvo. Komerčnú prevádzku neprevádzkovalo mesto, ale súkromná osoba a tiež to stálo na pozemkoch mesta. Minimálne v tomto nie je pravdou to, že súčasný stav, kedy je mesto vlastníkom tribúny ako stavby a nevlastní stavby, ktoré sa nachádzajú na nižších poschodiach. Pripodobnil to bytovej výstavbe, keď vlastníte byt na istom poschodí a byty pod vami vám nepatria. Tento stav nie je atypický a pretrvával aj predtým, než sa City Aréna SAM začal stavať. Na ďalšom slade - čl. 2, nechcem zachádzať do právnych detailov, ale z môjho pohľadu je neúčinný, neplatný, najmä preto, že odpisová trieda pre nehnuteľnosti je síce 40 rokov, ale tieto nehnuteľnosti môže odpisovať len ten, kto ich vlastní. Odpisovať by ich muselo mesto a nevie, čo mal na mysli tvorca zmluvy, ale tento článok sa v zásade nedá ani použiť. Odpisovanie je účtovnícka kategória a technické zhodnotenie nemôže vykonávať City Aréna, ale len mesto, v odpisovej triede 6.

Ďalší obrázok je dobre ilustrovateľný aký je stav. V roku 2015 sme riešili odovzdanie všetkých nebytových priestorov, ktoré sa týkajú športovej časti a zriadenie vecných bremien pre používanie pozemkov, ktoré do športovej časti nepatria. Nikdy som neriešil tak zložitú úlohu ako skutočne identifikovať nebytové priestory, ktoré sú tribúnami, šatňami, atď., pretože spôsob, akým to mala City Aréna zapísané na listoch vlastníctva, bol neuveriteľný galimatiáš. Dospel som k záveru, v extrémnom prípade sporu mesta s vlastníkom ostatných budov, je možné využívať športové priestory štadióna, t. z., že mesto ako vlastník vlastní tribúny, hraciu plochu a športové zázemie, ale pri tomto narazil na jeden problematický pás, ktorý sa tiahne okolo štadiónu č. 6314/11 a pozemok 6344/20 /pás žltý a fialový/. Upozornil som na to, že zriadenie vecného bremena musí byť aj na tomto, lebo inak mesto nebude mať prístup, vlastne v prípade že by došlo k sporu, športový klub by nemal prístup na hraciu plochu zo športovej časti. Už vtedy na rokovaní mestskej rady bol prítomný pán Adamec, predseda predstavenstva CA, ktorý sa vyjadril, že to je nedopatrenie a mestský úrad mal v spolupráci so spoločnosťami, doplniť vecné bremená práva prechodu. Položil otázku, prečo sa to nestalo, či predmetné spoločnosti toto odmietli, alebo sa to

len neurobilo a veci sa nedotiahli do konca? Ak sa spoločnosti vyjadrili odmietavo, potom je na mieste hovoriť o súdnych sporoch. Nadobudol však pocit, že išlo skôr len o administratívnu chybu. K športovisku sa tiež nedostanete zo Športovej ulice /fialovo/, kde malo byť rovnako dozriadené vecné bremeno. Bol som v tom, že prekážka tam nie je a tieto kroky malo urobiť mesto. Prečo to nebolo a či bolo odmietnuté ich vykonať?

K poslednému slade uviedol, že toto je faktom. Pozemky sú vo vlastníctve spoločnosti CA... a dostaneme sa k rozdeleniu stavby. Všetko sú to nebytové priestory a ako povedal, čo je zarážajúce, lebo i sky boxy mali patriť mestu, ale k tomu sa vyjadrovať nebudem. Športová časť kompletne, bez výnimky vrátane schodísk, tribún, kabín potrebných na využívanie tejto športovej časti, patrí mestu. V tomto smere bolo splnené, čo bolo predmetom tej dohody. A ako som povedal, že nie je pravdou, že by právny stav už predtým nebol taký, že mesto nevlastní podstavby pod tribúnami. Aj keď v prípade predchádzajúceho vizuálneho stavu to bolo viditeľne oddelené. Kovová južná tribúna bola niekoľko metrov nad tou dostavbou, tuná je to integrálny celok a myslím si, že architektonicky by to nebolo možné ani oddeliť. Platí teda, že nie je to nič nové a ten, kto informovaný je, musel vedieť, že ten právny stav bol aj predtým.

Čo sa týka používania nájomnej zmluvy na 30 rokov. Dúfa, že mesto nikdy nebude používať tento štadión. Ako fanúšik verí, že Spartak bude za 30 rokov existovať a štadión bude využívať. V zásade si nevie predstaviť, čo to znamená, že „mesto využíva štadión“. Aj tak mesto ho dá do užívania športovému klubu. Je to niečo ako rozdiel medzi operatívnym a finančným leasingom. Nevie, prečo by sme mali riešiť otázku, čo bude so štadiónom o 30 rokov a ako ho bude mesto užívať, keď je jasné, že to bude ďalej užívať Spartak a mesto nemá dôvod riešiť, kde budú fanúšikovia počas zápasu parkovať. Viem, že sa zmenili vlastnícke pomery a už teraz nevlastní CA – komerčnú časť tá istá osoba, ktorá je spojená so Spartakom. Doposiaľ zaznamenal, že veci normálne fungujú. Nie je správne si myslieť, že zmenou osoby veci fungovať nebudú.

K vetám na poslednom slade sa vyjadrovať nechcel, boli to slová niekoho iného.

Nemyslí si, že pán doktor Zámožik spomínal, že sa nedokáže vyjadriť k tomu, ako rozhodol súd, že by to bola pravda. Myslí si, že súd na verejnom prejednaní žaloby mesta voči City Aréne a spol., zdôvodniť rozsudok dostatočne a myslí si, že je možné z neho urobiť závery. Vzhľadom na to, že som bol prítomný na tomto pojednávaní, môžem skonštatovať, že súd opakovane skonštatoval, že nebude sa zaoberať alebo len okrajovo, či táto investícia bola alebo nebola povolená. Súd skonštatoval, že neexistuje taká norma, na základe ktorej by bolo možné urobiť záver, že aj keby došlo k nedovolenej pomoci, takže v takom prípade by boli tieto zmluvy neplatné. Už v súčasnosti možno povedať, že konzervatívny odhad náhrady trov bude mesto povinné uhradiť, aj keď padli rôzne sumy, ktoré majú byť hodnotou tohto sporu. Ale možno povedať, že už teraz hovoríme o státisícoch. Niekde na úrovni 150 -200 tisíc eur, podľa hodnoty sporu. V druhej línii ak by sme vychádzali podľa listu, ktorý prečítal poslanec Pikna, tak hovoríme o škode rádovo až niekoľko miliónov eur, ak by bola CA schopná preukázať, že konanie a podanie žaloby bolo čisto šikanózne bez úmyslu takýto spor vyhrať, ale len zmařit alebo sťažiť rokovanie o budúcom predaji. Musím pripomenúť jednu vec, ktorú verejnosť doteraz neriešila. V zásade súdy sa bránia proti podávaniu šikanózných žalôb s tým, že stanovujú šikanózny poplatok, ktorý ma zabrániť, aby ľudia svojvoľne podávali žaloby. V zmysle príslušných zákonov však platí, že mesto takúto bariéru nemá. Podanie žaloby mesta je bezplatné. Je preto namieste sa pýtať, ako v tomto spore pokračovať. Mesto by sa mohlo dostať až do nútenej správy, ak by to dopadlo tým najčernejším scenárom.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – stále platí to, čo povedal, z pôvodnej predstavy, čo je štadión, ktorý je možno funkčne prevádzkovať a finančne držať nad vodou, mestu patrí len to, čo povedal. Vlastniť skelet štadióna, nejaké torzo bez potrebnej infraštruktúry ako sú parkovacie miesta je nonsenz. Celú túto dohodu považuje za krajne nešťastnú. Ak to niekto chcel tlačiť do tejto polohy ... je to vaše, máte to na liste vlastníctva, nemôžete si na to zobrať úver, je to nepoužiteľné, skončí 30 rokov, na čo by vám to bolo, dajte nám to ešte raz... Prečo sme to neurobili tak, že podporujeme klub, čo sme klubu nepredali celú tú zónu. Mohli sme mať novú mestskú športovú halu alebo ďalšiu športovú infraštruktúru. Takto máme prázdny majetok, ktorý je pre nás nelikvidný, nepoužiteľný. Zase zopakujem to, že po 30 rokoch niekto bude ďalej využívať komerčné prevádzky a niekto bude mať smolu a to bude mesto. Tam sa bavíme už teraz o státisícoch ročne, o ktoré prichádzame z tých komerčných prevádzok.

Dr. h. c. Ing. Štefan Bošňák, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou. Reagoval na primátora, že nerozpráva celkom pravdivé veci. Spýtal sa na návrh záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý bol spracovaný 23.11.2015. Je tam takáto skutočnosť, ktorú Ste viackrát deklarovali na verejnosti, aj na zastupiteľstvách, že štadión nie je vo vlastníctve mesta. Podpísali Ste dokument, váš podpis, ktorý hovorí, v čl. 2 ods. 3 „v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa ... navrhovateľ v prvom rade je stavebníkom technického zhodnotenia stavby. Zmluvné strany nájomnej zmluvy sa dohodli, že vlastníkom nebytových priestorov športovej časti stavby je mesto Trnava, z titulu zhodnotenia štadióna vo vlastníctve mesta“. To, čo Ste tvrdili, že nie sme vlastníckmi, nie je pravdou, pretože je to zapísané v katastri. Návrh na vklad Ste podpísal vy a tuňá je to červene, prepočítané podľa jednotlivých poschodí, to je vo vlastníctve mesta. Je tam určité spoluvlastníctvo, tak ako bytové domy, že vlastníkom bytu má zápis svojho nebytového priestoru. Pýtal sa, prečo primátor zavádza, že štadión mestu nepatrí. Druhá vec, zavádzate s tým, že čo bude za 30 rokov. Ak by sa nešlo do projektu, žiaľ situácia predtým bola trochu iná, bola ponuka investora zo Švajčiarska. Vzhľadom k tomu, že v roku 2008 prišlo ku kríze, tak sa projekt, ktorý bol rámcovo svojim spôsobom naprojektovaný, bola pripravená aj zmluva, nedošlo k realizácii. Vzhľadom k tomu, že štadión nezodpovedal parametrom pre súčasné podmienky futbalu, nielen európskeho, ale ani ligového, napriek tomu, že sme tam v 2006, alebo ktorom roku, investovali mnohé veci, aby sa tam mohol hrať ligový futbal. Mesto Trnava ak by chcelo realizovať výstavbu toho štadióna, by ¼ rozpočtu príjmov muselo použiť. Ani v súčasnom období nezabezpečujeme prevádzku, prevádzka je zhruba 1 mil. eur ročne, niekoľko stotisíc pri štadióne, ktorý bol vtedy. Požiadal primátora, aby sa vyvaroval zavádzaniu verejnosti, že štadión nie je náš. Sú tam niektoré veci, ktoré spomínal doktor Galbavý a ak to nebolo dotiahnuté do konca, tak treba okolo toho ešte rokovať, lebo prísľub tam bol, tie pásiky... Nieкто Vám asi musel skontrolovať, lebo tu sú vypísané všetky priestory podľa jednotlivých poschodí, čo je oranžovo vyznačené. Sú to priestory vo vlastníctve mesta. Táto veľmi závažná dezinformácia, ktorú šírite. Určite mesto ani v budúcnosti nebude mať také príjmy, a nie je to ani bežné vo svete, že štadióny prevádzkujú športové kluby, ktoré jednoducho určitým spôsobom zabezpečujú tieto veci. V minimálnych prípadoch je, že je štadión postavený za verejné peniaze, ale potom musia za to platiť nájom. Ale tento štadión nebol postavený za verejné peniaze v rozsahu, že by sme tieto veci boli schopní spraviť

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – veľmi jasne som popisoval ako vyzerajú vlastnícke vzťahy. Čo sa udialo po administratívnej stránke som vychádzal zo zmluvy, ktorá bola výborná a pre mesto výhodná zmluva, vrátane jednotlivých vecných bremien, ktoré sa neuskutočnili. Otázka je prečo sa neuskutočnili, keď údajne mali byť a nikde to nie je zakotvené. Nikoho nedezinformuje, stačí si pozrieť predchádzajúce tlačovky z roku 2011, 2012 a tam je to zaujímavé celé popisované.

p. Juraj Fuzák, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou. Meter široký pás bol riešený aj na majetkovej komisii a verí páňovi Adamcovi, že administratívna chyba sa stala. Tuto bol meter široký pás, úplne na začiatku to bolo 17 ha, to tá administratíva. Južnú tribúnu nikto nespochybnuje, tam boli byty pre hráčov a reštaurácia Ofsajd, tá nepatrila mestu. Pokiaľ sa nemýli, pozemok pod tým mestupatrila, to je veľmi zásadný rozdiel. Nevie, kto bol pri tých rokovaníach, asi Butko a nieкто z mestského úradu, ale chcel sa spýtať. Mesto dalo pozemky v hodnote 6 mil. eur a potom je tam započítavaný nejaký nájom, ktorý by mesto mohlo vyberať a de facto ho nebude vyberať, po dobu 30 rokov. Pýtal sa, z čoho bol tento nájom počítaný, prečo mesto zo športovej časti nevlastní sky boxy, keď ich ročný prenájom je zhruba 30 tisíc eur za jeden. Mrzí ho, že tu nie je nikto zo zástupcov City Arény, napr. pán Adamec. Ako ukazoval aj primátor vo svojej prezentácii, a bolo to i súčasťou uznesenia. Na začiatku celej tej zmluvy bolo, že investor zhodnotí majetok mesta cca 12-15 mil. eur a odovzdá do majetku mesta. 1 mil. eur dala podľa informácií UEFA na osvetlenie. Ostatné roky sa však počúvajú informácie, že to nestálo 15 mil. eur ako to bolo v uznesení, ale 22, 27 a posledná verzia 32 mil. eur, ale počul i 39 mil. eur, sme dostali do majetku. Pýtal sa ako je to možné a či toto je v skutočnosti hodné 32 mil. eur alebo na základe čoho to investor tvrdí, keď uznesenie hovorí o inej sume.

Ing. Vladimír Butko, poslanec MZ - poukázal na prezentáciu primátora mesta a na to, čo povedal k prezentácii poslanec Galbavý, s predpokladom, že ju predtým nevidel, popísal realitu, ale inú, než ju popísal primátor mesta. Poslanec Galbavý bol ďaleko bližšie k realite, než primátor vo svojich fabuláciách. Následne sa vyjadril k vecným bremenám. Povedali Ste, že sa nemáme

čoho chytiť ako ich tam dostaneme. Zacitoval zo zmluvy, ktorá bola podpísaná medzi mestom a City Arénou. Ide o článok 5.5 „Kupujúci nadobúda touto zmluvou aj nehnuteľnosti, pozemky, ktoré sa nachádzajú pod časťou štadiónu. Kupujúci sa zaväzuje najneskôr do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k technickému zhodnoteniu bezodplatne zriadiť v prospech vlastníka štadiónu vecné bremeno k častiam nehnuteľností nachádzajúcich sa pod štadiónom, spočívajúce strpieť stavbu štadióna na predmetných nehnuteľnostiach a v povinnosti zdržať sa akéhokoľvek zásahu do vlastníckych práv stavby štadiónu a pokiaľ to bude nevyhnutné, zriadiť na pozemku alebo jeho časti aj právo prechodu a prejazdu v prospech vlastníka štadiónu, resp. právo viesť cez pozemok inžinierske siete potrebné na prevádzku štadiónu.“ Tuná máte článok v zmluve, ktorého Ste sa mali ako výkonný orgán tohto mesta spolu s úradom chytiť a urobiť všetko to, čo kritizujete že nie je a urobiť to k tomu. Čo sa týka ceny, poukázal na východoslovenský Korzár, v ktorom sú dva články o stavbe štadióna v Prešove. Prešov je tretie najväčšie mesto, má 90 tisíc obyvateľov a idú stavať štadión. Ak ho porovnáam s tým trnavským, tak je to vidiecky štadiónik, bude pre 9 tisíc divákov. O parkovacích miestach, aké sú tu, nesnívajú. Aby ho mohli postaviť, mesto Prešov dalo v hotovosti 5,5 mil. eur, prešovský samosprávny kraj rovnako, SFZ prisľúbilo 2,4 mil. eur a chýbajú im cca 4 mil. eur. Cena, ktorá je tuná, hovorí sa o 13-15 mil. eur, vychádzala zo štúdií, kde sa ešte nechyrovalo o projektovej dokumentácii, ani k územnému ani stavebnému. Bol to hrubý odhad, možno z ich strany optimistický. Teda ak porovnáam štadión pre 19 200 divákov s tým, že investor deklaruje že podľa faktúr to bolo 27 mil. eur, a vyvolané investície odovzdané do majetku mesta, včetně lávky na Družbu a ciest v okolí štadióna, to bolo 4,7 mil. eur, ktoré sme zobrali do vlastníctva, tak to je tých 32 mil. eur. Cena 32 mil. sa dá preukázať faktúrami. Tá cena sa dá zistiť aj iným spôsobom, napr. znalecký odhad. Garantoval, že ak by robil niekto znalecký odhad na štadión, bude väčší než je tá suma vo faktúrach. Ako príklad použil štadión v Bratislave, pôjde o národný štadión, s kapacitou porovnateľnou s trnavským 22 000, avšak v hodnote 70 mil. eur. Mesto Trnava má štadión, ktorý patrí nám a nemuseli sme dať peniaze v hotovosti.

Ing. Jozef Klokner, poslanec MZ – položil niekoľko pre neho jednoduchých otázok, žiadal na ne odpoveď a myslí si, že nie je potrebná ani príprava. Pána Zámožika vidí druhýkrát a nie je voči nemu zaujatý. Pán doktor, Vy ste sem prišli ako úctyhodná osoba, v zastúpení pána primátora, to je v poriadku, ale chcem niekoľko odpovedí. Vy ste bol na tom záverečnom pojednávaní, keď vyniesli rozsudok? Tak ste počul nejaké argumenty súdu. /Vyjadrenie pána Zámožika k prvej otázke rešpektoval./

Zároveň uviedol, že včera na sociálnu sieť v dobrej viere dal informáciu o konaní mimoriadneho zasadnutia i o tom, že sa bude konať z dôvodu prehratého súdneho sporu. Samozrejme, že bol niektorými poučený, ktorí sedia i v tejto miestnosti, že sme nič neprehrali. Prehrali sme alebo neprehrali sme spor? V právnej veci sme neprehrali, ale dá sa to ...čo sme vyhrali, keď tento súd niečo vyniesol?

A ešte žiadal dve odpovede. Vidíte Vy nejaké riziko, že mesto bude musieť zaplatiť súdne trovy, ktoré pôjdu na náš úkor, alebo Vy to riziko nevidíte, nebudeme musieť zaplatiť? Pretože Vy ste náš právny zástupca. Ak by som mal ja nejaký súdny spor, tak by som sa opýtal svojho advokáta, či tam je nejaké riziko. Žiadal verejne od advokáta stanovisko, či nám niečo hrozí a koľko, aj v nadväznosti na ten list, alebo čo nám navrhujete?

JUDr. Jozef Zámožík – odpovedal na otázky poslanca Kloknera. Bol som tam prítomný. Nejaké argumenty súdu som počul, ale nezhodovali sa s argumentami..., vlastne nemôžem sa vyjadrovať v priebehu konania, aby som niečo neporušil a navyše bolo by neprofesionálne vyjadrovať sa k rozhodnutiu, keď nemám doručené písomné vyhotovenie.

Okresný súd Trnava ako súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorú sme podali. To je výsledok konania. Je to neprávoplatné rozhodnutie, to znamená, že ten proces bude taký, že súd má 30 dní na vyhotovenie rozsudku, následne do 30 dní ho má odoslať a potom, čo je rozsudok doručený je 15 dní na podanie odvolania. Toto je stav, ktorý tu je. Ohľadom nejakých hrozieb. Samozrejme pri prehraní sporu neúspešná strana, pokiaľ nie sú tam nejaké dôvody hodné osobitného zreteľa, neúspešná strana znáša, musí platiť náhradu trov konania. Toto je pravda. K výške náhrady trov konania by som sa v súčasnosti veľmi ťažko vyjadroval. To rozhodovanie súdov o výške náhrady trov konania je veľmi neurčité, resp. neexistuje tam ustálená judikatúra, že v akej výške a kedy sa v takýchto sporoch priznáva náhrada trov konania. To je prvá vec.

Druhá vec je, že ohľadom ďalších nárokov ja som nerobil právne posúdenie toho, ale existuje jedno rozhodnutie najvyššieho súdu, publikované v zbierke stanovísk a rozhodnutí najvyššieho súdu, v ktorom je povedané, čo interpretoval „podanie žaloby sa považuje za uplatnenie práva na súde a je to uplatnenie nejakého základného práva na súdnu a inú právnu ochranu, nie je to porušením povinnosti, preto nezakladá nárok na náhradu škody.“ Takéto rozhodnutie tu je, nerobil som právnu analýzu ohľadom nejakých ďalších následkov, ktoré tu sú, ale myslím si, môj osobný názor je, že z veľkej časti ide o fabulácie.

Ing. Vladimír Butko, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Pán Zámožík, ja som Vám už v novembri minulého roku na zasadnutí mestskej rady hovoril, že Vy vytrhávate z kontextu iba to, čo Vám vyhovuje. Vtedy som to hovoril o žalobe alebo podaní, ktoré bolo na Európsku komisiu s tým, že Ste povedali, že to bolo za jedno euro, ale ja som Vás doplnil, že to uznesenie je trochu dlhšie. Nebudem sa k tomu vracieť. Teraz Ste povedali, že súd odmietol žalobu. Ale ten súd, bol som prítomný na tom rozsudku i na zdôvodnení. Ten súd jedným dychom povedal, že odmietol žalobu a ...skúste ma doplniť... priznal náhradu súdnych trov žalovanému. To bolo v jednej vete. Odmietol žalobu a ten žalovaný má dostať náhradu súdnych trov. Ja len chcem, aby sa hovorila celá pravda od začiatku do konca.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – veľmi v skratke. Auditórium nezaujíma nejaké právne výklady. Áno, existuje nejaká judikatúra najvyššieho súdu, treba však ísť aj za ten bod b/, ktorý som v predslove spomenul. Tam práve ten súd konštatuje, že ako dostatočnú bariéru voči podávaniu šikanózných žalôb chápe súdny poplatok, ktorý tam je stanovený. A práve preto som uvádzal, že mesto túto bariéru nemá. Mesto nie je viazané platiť súdne poplatky. Nepoviem, keď by mesto zaplatilo nejakých 100 tisíc eur za súdny poplatok, tak poviem, nech sa súdi, nech riskuje, že o ne príde. Toto sa nestalo, preto tá bariéra tam nebola a preto si dovoľím vysloviť istú pochybnosť, či by sa musel súd práve riadiť týmto rozhodnutím, na ktoré doktor Zámožík odkazoval.

JUDr. Jozef Zámožík – ono je to celkom problém, keď sa vedie nejaký súdny spor a je tam určitá argumentácia, tak každá strana má určitú procesnú taktiku. A v dôsledku toho každý nie je rád, keď sa druhá strana dozvie, čo zamýšľa, aké kroky, aký má právny názor na ten druhý názor protistrany. Z hľadiska procesnej taktiky i vzhľadom na to, aby nebola zväčšená-zmenšená šanca súdu na nejaký ďalší úspech v konaní, by som sa nerád vyjadroval k jednotlivým právnym argumentáciám, ktoré tu druhá strana, myslím si, že celkom dala vo svojich listoch.

Bc. Martin Kráľovič, poslanec MZ – spomenul vtip, v ktorom sa hovorí, že „keď Chuck Norris hrá monopoly, tak to má dopad na celosvetovú ekonomiku“. Pri tejto diskusii ho napadá, že keď si pán primátor ide niečo dokazovať a potom máme problém, prehráme na súde a musíme platiť súdne trovy, to má dopad na ekonomiku tohto mesta. Spýtal sa primátora, že keď sme sa o tomto bavili na mestskom zastupiteľstve v decembri 2017, a keď sme sa pýtali i na pána Zámožíka atď., tak Ty si povedal, že to robí bezodplatne a napriek tomu na internete je k dohľadateľná zmluva, ktorá je Tebou podpísaná už predtým zabezpečením právnych služieb pána Zámožíka. Položil otázku, ako je to možné a či si nám vtedy úmyselne klamal alebo ako to bolo?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – vo veci zastúpenia je normálna zmluva, tá je dohľadateľná, vrátane fakturácie, na internete. Takže si môžeme prehrať, čo som vtedy povedala následne si môžeme o tom povedať. To, že som klamal, odmietam. Sú to úplne dve odlišné veci. Určite som nehovoril o zastupovaní súdneho sporu pre spoločnosti City – Arena, a. s. a City-Arena PLUS, a. s.

Požiadala kolegov, že v prípade záujmu prijatia nejakého uznesenia, odporučil ho zadefinovať, aby sa mohlo hlasovať.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – bol by rád, keby sa rozoberali okolnosti a informácie, ktoré odznali jednak vo Vašej prezentácii i ako na ne reagoval pán Galbavý, Butko a ďalší. Naozaj sa vraciam k tej otázke, ktorá mu vyplýva po štúdiu zmluvy medzi Mestom Trnava a spoločnosťou City Arena, a.s., a to konkrétne k ods. 5.5. a 6.4., kde sa hovorí, že „kupujúci sa zaväzuje najneskôr do dňa nadobudnutia platnosti kolaudačného rozhodnutia k technickému zhodnoteniu, bezodplatne zriadiť v prospech vlastníka štadiónu vecné bremeno k častiam nehnuteľností, nachádzajúcich sa pod štadiónom, spočívajúce v povinnosti strpieť stavbu ... a pokiaľ to bude nevyhnutné, zriadiť na pozemku a jeho časti aj právo prechodu a prejazdu v prospech vlastníka štadiónu, resp. právo viesť cez pozemok inžinierske siete“. Ja som nebol pri tvorbe tejto zmluvy,

ani som nebol poslanec, ktorý by zdvíhal ruku za tento projekt. Viem si však predstaviť, že celé to bolo tvorené v čase, kedy bol nejaký právny stav pozemkov, ktoré boli vyčlenené, tak ako boli stavby, ktoré tam dovtedy stáli, rovnako tak neexistoval geometrák, ktorý by hovoril o nejakom novom stave. Vychádzalo sa, predpokladám len zo štúdie. A preto, že vzniklo nejaké pozemkové vlastníctvo, ktoré možno dnes nám menej vyhovuje, tak táto zmluva ustanovila veľmi jasný spôsob, ako dať tieto veci do poriadku a malo sa to vykonať pred kolaudáciou. Rovnako si spomínam debatu na majetkovej komisii, kde sme sa bavili zhruba o 2 metrovom páse, ktorý vznikol, predpokladám len tým, že sa odčlenili, posunuli sa ďalej tribúny. Zostala tam časť pozemku, ktorý nadobudol kupujúci, myslím si, že tu tiež nebol problém a my sme to dali ako úlohu z majetkovej komisie, aby sa tieto veci doriešili rokovaním s partnerom, aby sa tam dozriadilo vecné bremeno. Pýtal sa, čo sme vykonali po administratívnej stránke okrem toho, že sme podali určovací žalobu na súd, z ktorej teraz budeme znášať následky, Pýtal sa, kto to kolaudoval, kto to preberal, prečo sme nevyužili tieto články? Keď sme chceli ísť do sporu, prečo sme nerokovali s protistranou tak ako to hovorí ustanovenie 12.2 zmluvy? Je dobré zmluvy čítať a dodržiavať, myslí si, že je to základ profesionálneho konania, manažovania mesta.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – konať tu mal povinnosť niekto iný, keď si prečítaš začiatok toho, čo si citoval, vieš kto. Článok je veľmi vágny, pokiaľ je to nevyhnutné, čo nevyhnutné? A celkovo k tomu, akým partnerom je protistrana v tomto spore, o tom niečo vypovedá. Mesto delegovalo, asi v roku 2012, dá sa to presne dohľadať, do dozornej rady City Arény nejakých zástupcov mesta. Keď si dobre spomínam, bol to niektorý z poslancov, ktorý sa neskôr vzdal mandátu a jeden zamestnanec mesta. Keď som ich oslovil, akým spôsobom rokovali v tejto dozornej rade alebo ako to prebiehalo. Tak nikdy nerokovali, nikdy ich nikam nepozvali, ani na zasadnutie dozornej rady, ani iného orgánu akcionárov alebo kohokoľvek. Po nástupe terajšieho vedenia a terajších poslancov, nikdy nerokovali, nikdy neboli oslovení ani pozvaní. Požiadal som ich o stanovisko a z ich písomného stanoviska vyplýva to isté. City Arena mesto nikdy neoslovila, nekontaktovala. To som nikdy nevidel. Pritom viacerí z vás sú v rôznych dozorných radách a kontrolných orgánoch. Vždy je to postavené na tom, že som v dozornej rade, pravidelne ma informuje, dá mi podklady, celé tie roky sa nič nedialo. Čo je to aký partner, keď sme opätovne museli žiadať o to, aby boli zapísaní do dozornej rady? O akom partnerovi, o akej solídnosti sa tu bavíme? Čo je to za partnera, ktorý mal nejakú povinnosť a nedodržel ju? Nemaľujme si tu nejaké krásne medové motúzy a nehrajme sa na to, že niekto je náš úžasný partner, ktorý nás zachránil, lebo nevyzerá to tak.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Pýtal som sa, kto podpisoval kolaudáciu, kto podpisoval preberací protokol, pýtal som sa kto rokoval na základe tých podnetov, ktoré sme mali v majetkovej oblasti, ktoré definovala majetková komisia, že treba doriešiť formou zriadenia vecného bremena na ten pozemok, ktorý je vedľa hracej plochy? Potom sa pýtam, kto a kedy rokoval podľa čl. 12 ods. 2 zmluvy predtým, ako sme podávali žalobu na súd?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – nie som členom majetkovej komisie, takže sa Ti k tomu vyjadrím písomne a neviem, že by sme o tomto rokovali. Dávať otázky ako sa čo urobilo, k materiál, ktorý som ja nepodpisoval ani som nebol na jeho prerokovaní, tak neviem o čo Ti ide.

Dr. h. c. Ing. Štefan Bošňák, poslanec MZ – pán primátor, zase Ste odviezol pozornosť na niečo iné, lebo dozorná rada nemá nič s tým spoločné, ale je to predstavenstvo a primátor mesta, ktorý mal rokovať. A keď to bolo v zmluve napísané, že sa to má doriešiť ešte predtým, tak sa to malo doriešiť. Tu bola otázka, kto bol zodpovedný. Návrh na vklad a všetky tie ostatné veci, to už bolo po kolaudácii. Prečo Ste si vtedy nepreštudoval tú zmluvu? Prečo Vám doktor Zámožík nedal radu o tom, aby Ste vysporiadali tie kúsky pozemkov, ktoré tam boli vlastne nedopatrením? Tým, že sa posúvali niektoré tie veci. Malo sa to zamerať, plán skutočného prevedenia, zameranie pozemkov a bol za to zodpovedný mestský úrad a vedenie mesta. Prečo sa vyhovárate na dozornú radu, že tam nerokovali, to nie je v jej kompetencii. Prečo Ste neriešili tú záležitosť, keď bola v zmluve navrhnutá a keď vstup na pozemku na štadión mohol byť doriešený. Za vášho vedenia sa to nezrealizovalo.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – znenie Vám môžem prečítať a či mi viete identifikovať tie pozemky, resp. či viete presne a stabilne vyložiť povinnosť mesta v tejto veci. Môžete si to prejsť, ja som presvedčený, že mesto postupovalo v súlade so zmluvou, ktorú som

ja nepripravoval. Pripravoval ju niekto iný. A to, čo som popisoval, ten stav je reálny, Vy sa to snažite len nejakým spôsobom zaobaľovať, čo je výhodnejšie, nevýhodnejšie.

p. Juraj Fuzák, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Je to divné, že celý problém tohto je vecné bremeno na metrovom pozemku. Pán Bošňák, zrejme za to je niekto zodpovedný, aj za to nedopatrenie je niekto zodpovedný. Prosím Vás, ne bavme sa tu o metrovom pozemku. Hovorím o tom, aby sme sa tu nehrotili na metrovom pozemku a povedané bolo, že to bolo nedopatrenie z jednej a zrejme i z druhej strany. Ale Mráz hovoril o tom, že obchodný partner,... beriem. Ale bol to náš obchodný partner, ktorý bol podpísaný pod obidvoma listami v priebehu posledného roka. Pán Adamec, ktorý bol na majetkovej komisii vo veci unimobuniiek, ktoré chceli dočasne umiestniť na Slávii, tak tento náš obchodný partner prišiel s tým, že prvý argument bol „keď nám to nepovolíte, tak napochodujú rodičia s deťmi, ktoré hrajú futbal, pred radnicu“. Takto jedná náš obchodný partner, aby sme boli v obraze.

Dr. h. c. Ing. Štefan Bošňák, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Pán Fuzák, ja nebazírujem na metri štvorcovom, opakujem to, čo viackrát primátor v úvode povedal, že máme štadión, na ktorý sa nedostaneme. Ale v zmluve bolo jasne napísané, že tieto veci sa vysporiadajú a ak by bol problém, zriadi sa vecné bremeno na právo prechodu a vstupu. A to primátor viackrát zopakoval, že nemáme sa tam ako dostať. A zistili sme, že máme ako sa tam dostať, len sme to z našej strany nezrealizovali.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – teraz nemáme možnosť sa tam dostať, že nemáme vecné bremeno, povinnosť bola na strane niekoho iného. Pýtam sa, prečo Ste tú povinnosť do zmluvy nedali vy? Prečo tam spomíname nejaké iné vecné bremená a to najdôležitejšie „prechod a prejazd“ tam je, že v prípade, ak to bude potrebné, možno sa...

Dr. h. c. Ing. Štefan Bošňák, poslanec MZ – keď je to v zmluve napísané, tak tam dôvod asi bol taký. Nebol som pri zmluve, ani pri podpise, ale som si to prečítal a hlasoval za ten projekt. A tam bolo jasne napísané a vždy pri takýchto stavbách, rekonštrukciách sa robí po výstavbe zameranie stavby, osadenie do priestoru a vysporiadanie pozemkov. A Vy Ste to s vedením mesta v roku 2015 neurobili. To je tá podstata, lebo v zmluve to bolo. Viete čítať zmluvu, Ste právnik.

Mgr. Matej Lančarič, druhý zástupca primátora mesta – zbytočne sme sa tu zaciklili z pohľadu vecného bremena a pod. Meritom dnešného programu je riešenie súdneho sporu mesta Trnava so spoločnosťami City – Arena, a. s. a City-Arena PLUS, a. s. Chcel by som využiť prítomnosť pána doktora Zámožníka a opýtať sa, či má nejakú predstavu o tom, že už vieme dobre ako okresný súd rozhodol, či sa mesto plánuje odvolať na krajský súd, alebo neplánuje. V prípade, že mesto na krajskom súde neuspее, kto tie trovy zaplatí a z akej položky? V prípade, že uspееme a mesto Trnava má pravdu, že pozemky sa musia vrátiť mestu, ktoré predalo za jedno euro, prenajalo na 30 rokov a protistrana podá žalobu, že jej musíme vrátiť protihodnotu, ktorú investovala do majetku mesta //zhodnotenie štadióna a vyvolaných investícií/, tak potom budeme robiť čo, ako to budeme riešiť Máme o tom predstavu? V závere opätovne poslanec zopakoval svoje otázky.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – nechcem sa vyjadrovať k tomu, či sa odvoláme, akým spôsobom, ... nevidel som ten rozsudok. Bolo by to predčasné sa vyjadrovať. Zvyšok sú nejaké fikcie a fabulácie aj protistrany, takže to nemá zmysel komentovať. Prvou vecou bude doručenie rozsudku a následne bude určite stanovisko k tomu.

Ing. Juraj Novota, poslanec MZ – pýtal sa, nakoľko bude záväzné vyjadrenie Európskej komisie, a pre súdy Slovenskej republiky a kedy to bude doručené.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – záväznosť podľa mňa vyplýva už zo znenia smernice, ale kým nie je definitívne stanovisko, nemá sa zmysel vyjadrovať. To, čo stojí pred nami teraz, to je výsledok rozhodnutia okresného súdu. Kým som ho nevidel, nemôžem zhodnotiť, prehodnotiť svoj ďalší postoj, resp. postup.

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ - čo sa týka podnetu na Európsku komisiu, tak ten podnet sám je samostatne už exekučným titulom a to exekučným titulom mimoriadne zvláštnym, na to, čo sme zvyknutí na Slovensku, čo môže byť právnym titulom. On je uplatniteľný nielen voči právnym nástupcom, ale aj vlastníkom ďalším tej investície, alebo tej výhody. Ten sa dá využiť bez ďalšieho konania, to rozhodnutie je samo o sebe vykonateľné. Ak by skonštatovala komisia, že City Aréna čerpala nepovolenú výhodu, napr. vo výške 1 mil. eur, tak oprávnený, ktorý tú

výhodu môže čerpať, môže v okamihu priamo v Bruseli žiadať exekútora, ak by mal pochybnosť o slovenských, a vykonávať exekúciu na základe tohto rozhodnutia.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – základom rozhodnutia by musel byť protiprávny stav.

Ing. Jozef Pobiecký, poslanec MZ – vrátim sa dozadu, do času v decembri 2017, keď sa dozvedel, že bola podaná žaloba, aká, čoho sa týkala, podával interpeláciu, ktorá sa týkala troch otázok a prečítal ich znenie. Čo bolo účelom právnych krokov, ktoré vykonalo vedenie mesta v súvislosti so City Arénou. Po druhé sa pýtal, či má mesto k takto závažnému kroku vypracovanú analýzu rizík a prípadných dopadov. A po tretie sa pýtal, či primátor môže konať v tomto smere alebo na to potrebuje rozhodnutie mestského zastupiteľstva. Toto sa pýtal v decembri, na to mu bolo niečo odpovedané. Potom sa na to pýtal zase na zastupiteľstve, pretože odpoveď považoval za nedostatočnú, dokonca sa v materiáli „interpelácie poslancov“ uvádzalo, že mi to bolo zodpovedané, dokonca ma pán primátor odporúčal na pána Zámožíka, že on mi je plne k dispozícii a bude mi venovať dostatok času na to, aby som na všetky tieto otázky dostal odpovede. Primátora a vedenie mesta som interpeloval, aby som dostal predovšetkým od neho, v písomnej podobe, pretože tak si myslím, že prebiehajú interpelácie. Dovolil si ešte raz prečítať to, čo mu bolo poslané ako odpoveď z 26.6.2018, t. j. odpoveď na interpeláciu zo dňa 24.4.2018, ktorú citoval: „Vážený pán poslanec, dovoľujem si Vám zaslať odpoveď na Vašu interpeláciu z 24. 04. 2018:

1. Čo je účelom právnych krokov, ktoré vykonalo vedenie mesta v súvislosti so City Arénou.

Odpoveď: Účelom je zisťovanie, či uzatvorením Kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2012 a Nájomnej zmluvy zo dňa 22.11.2012 neprišlo k poskytnutiu neoprávnenej štátnej pomoci zo strany Mesta Trnava, a tým aj k porušeniu povinnosti podľa ustanovenia čl. 108 ods. 3 tretia veta Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré zakazuje poskytnutie štátnej pomoci pred pozitívnym, schvaľujúcim rozhodnutím Komisie (tzv. „stand-still“ povinnosť, teda povinnosť čakať, resp. nekonať) a dosiahnutie prípadnej nápravy takéhoto protiprávneho stavu.

2. Má mesto k takto závažnému kroku vypracovanú analýzu rizík a prípadných dopadov.

Odpoveď: Analýza rizík a dopadov vo všeobecnosti nie je vypracovaná a z otázky nie je zrejmé, riziká a dopady (čoho) má poslanec konkrétne na mysli. Riziká a dopady zmlúv uzatvorených medzi Mestom Trnava a spoločnosťou City – Arena a.s. vyplývajú priamo z ich existencie (otázka skutočného trvania zmluvy, otázka rozsahu vlastníctva, resp. možnosti technické zhodnotenia štadióna účelne využívať po ukončení zmluvy a prevzatí správy).

3. Súvisí s informáciami zatiaľ len z listu, nakoľko primátor koná v mene mesta, v rozpore s uznesením 400/2012, resp. smeruje k nakladaniu s majetkom mesta, ktoré uznesenie mestského zastupiteľstva ho k tomu oprávňuje.

Odpoveď: Primátor koná na základe kompetencií, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Vzhľadom na diskusiu, ktorá tu prebieha, boli tu i obrázky a komentáre, pohľad do minulosti, čo všetko bolo, ako sa to pripravovalo, tak sa viac-menej vráti k tomu, že skutočne nepochopil, čo je účelom právnych krokov, ktoré vykonalo vedenie mesta v súvislosti so City Arénou a prizná sa, že možno by vedel promptnejšie zareagovať, ak by vedel. Myslí si, že k takto závažnému kroku by mesto malo mať vypracovanú analýzu rizík a prípadných dopadov. Stále sa točíme okolo toho istého. Mnohí kolegovci sa pýtajú, že v prípade ak prehráme, čo nám hrozí, koľko musíme zaplatiť. Pýta sa na to preto, lebo nie je právnik, rád si nechá poradiť od právnika, ale prizná sa, že má najradšej to, ak má jasné riziká, čo mu hrozí, eventuálne nehrozí, čo zo sporu môže získať alebo nezískať, resp. prehrať. Ak by mu hrozilo s najväčšou pravdepodobnosťou, že prehrá, tak by do toho neliezol. Dovoľím si povedať ešte jednu poznámku v súvislosti s prejavom pána primátora, pochopil to tak, ale ak to tak nie je, skúste mi to vysvetliť alebo vyvrátiť. Pôvodne v roku 2008 to bol švajčiarsky partner, ktorý nám ponúkal spoluprácu v oblasti výstavby a rekonštrukcie štadióna s efektom v podobe obchodného centra, dokonca tam mala byť výšková budova niekde v areáli Billa. Viem, že sme sa s pamiatkármi doťahovali, či to bude mať nejaké obmedzenie výhľadu na mesto a kopec iných výhrad. Samozrejme stalo sa to, čo sa stalo, o čom hovoril i kolega Bošňák. Prišla kríza a dlho sa žiadny investor nehládal, nehlásil. Potom prišiel domáci investor. Pochopil z toho, že ako keby sme mali ako mesto vybudovať štadión my, i podzemné parkoviská, aj komerčné priestory, prevádzky. Mali sme ich prevádzkovať, brať z toho nájom

a z toho financovať štadión. T. j. mali sme vyvíjať nejakú podnikateľskú činnosť v takomto segmente. Žiadal stručnú odpoveď od primátora. Myslí si, že je tu kopec podobných prípadov, napr. nárožie pri Sibamacu. V podstate sa jedná o to, že niekto vybuduje komerčné priestory, bude ich využívať, prevádzkovať. Zrekonštruoval nám za vlastné peniaze nárožnú vežu v hradobnom systéme a dostal ju od nás do dlhodobého prenájmu tiež na 30 rokov a bude tam prevádzkovať kaviareň alebo niečo podobné. To znamená, že vždy je to reciprocita, niečo za niečo, tak žiadal odpoveď, ako to je.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – načrtával som len rôzne možnosti, ale budem sa držať tej nárožnej veže, ktorá bola spomenutá. Keď si správne pamätám okolnosti tejto veci, tak veža nám patrí od začiatku ako celok a 30 rokov nech je nájom koľko chce, ju budeme môcť celú užívať. Analógia so štadiónom – predstavte si, že prízemie zostane pánovi Marciánovi a nám zostane vrch. A to je druh biznisu, ktorý je veľmi ťažko pochopiteľný.

Mgr. Jozef Pikna, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Položil na primátora dve otázky. Máte odpoveď z Európskej komisie? Prečo ste žalobu neriešili s mestským zastupiteľstvom predtým ako ste ju podali?

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – definitívne stanovisko z Európskej komisie nemám, a pokiaľ viem a som o tom presvedčený, že na túto žalobu som nepotreboval súhlas zastupiteľstva. Tie okolnosti som považoval za natoľko závažné, že som konal presne tak ako som konal.

Ing. Jozef Pobiecký, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Reagoval na odpoveď primátora mesta. Vaša prezentácia bola nejaká, reagoval na ňu aj pán Galbavý, a tá bola trochu iná. To znamená v tomto prípade, štadión, tribúny, zázemie, schodiská, kabíny, šatne, ...sú v majetku mesta. Tak ako bolo správne povedané, ani predtým nám podstavby nepatrili. Úplne by to k tej veži neprirovnával, len princíp bol ten istý. Investor jednoducho dostal štadión do prenájmu, mal ho prevádzkovať a tá doba je zhruba podobná.

Mgr. Matej Lančarič, druhý zástupca primátora mesta – s faktickou pripomienkou. Chcel sa opýtať ešte jednu otázku. Tiež si nemyslím, že si zastupiteľstvo informovať nemusel, je to výlučne v Tvojej kompetencii podať takýto súdny spor, aj keď to svedčí o úrovni komunikácie. Aj tak nerozumiem tomu, prečo sa mesto, alebo Ty ako štatutár, nedržalo ustanovenia čl. 12 kúpnej zmluvy, kde je ustanovené, že podľa neho malo mesto Trnava deklarovať vôľu vzájomné spory urovnať formou vzájomných rokovaní. Prečo sa nerokovalo so zmluvným partnerom a nehládalo sa mimosúdne riešenie sporu na základe problémov, ktoré tu boli predstavené.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – vcelku som popísal konanie, resp. nekonanie nášho partnera a z neho je úplne evidentné, kto sa s kým a čím chce dohodnúť, odhliadnuc od toho, že ich stanoviská boli od začiatku úplne jasné a evidentné.

Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – akúkoľvek otázku tu dáme, skončí tým, že „vyjadrim sa písomne“. Prešiel na to, k čomu bol už vyzvaný, aby sme navrhli návrh uznesenia, s ktorým by sa toto zastupiteľstvo mohlo s hlasovaním stotožniť. Návrh prešiel konsenzuálne diskusiou medzi tými poslancami, ktorí sa podpísali o jeho zvolanie. Dovolím si ho prečítať v plnom znení:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava po prerokovaní:

1. Konštatuje, že

- a) v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je oprávnenie na nakladanie s majetkom mesta, schvaľovanie najdôležitejších úkonov týkajúcich sa tohto majetku a kontrola hospodárenia s ním vyhradená výlučne mestskému zastupiteľstvu,
- b) uznesenie č. 400/2012 k majetkovoprávnemu usporiadaniu Mestského štadióna Antona Malatinského (Projekt CITY ARENA) bolo schválené počtom hlasov 31 z 31 členov mestského zastupiteľstva,
- c) rozhodnutie o kolaudácii rekonštrukcie Mestského štadióna Antona Malatinského ako aj preberací protokol k jeho technickému zhodnoteniu podpísal v roku 2015 za mesto Trnava osobne JUDr. Peter Bročka, LL.M. bez pripomienok,
- d) kroky JUDr. Petra Bročku, LL.M. smerujúce k podaniu žaloby o určenie vlastníckych práv k pozemkom voči spoločnostiam City-Arena, a.s. a City-Arena PLUS, a.s. neboli predmetom rokovania mestského zastupiteľstva a neboli ani s mestským zastupiteľstvom konzultované,

- e) podaním žaloby porušil JUDr. Peter Bročka, LL.M. ustanovenie bodu 12.2 kúpnej zmluvy, ktorá zakotvuje povinnosť zmluvných strán urovnať prípadné vzájomné spory vyplývajúce zo zmluvy prednostne formou vzájomných rokovaní,
- f) žaloba JUDr. Petra Bročku, LL.M. o určenie vlastníckych práv k pozemkom bola rozsudkom Okresného súdu Trnava odmietnutá,

2. Vyjadruje nesúhlas

s ďalším pokračovaním sporu

3. Vyzýva primátora mesta JUDr. Petra Bročku, LL.M., aby prevzal osobný ručiteľský záväzok za všetky škody, ktoré utrpí mesto v dôsledku ním podanej žaloby o určenie vlastníckeho práva“.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – otázkou je, kto by tu prevzal záruku za úver niečo cez 2,3 mil. eur za korekcie po zbabranom verejnom obstarávaní na technologický park.

Po prečítaní návrhu uznesenia predsedom návrhovej komisie sa poslanec Fuzák spýtal predkladateľa návrhu uznesenia poslanca Mráza, či ide o predvolebný vtíp, či vie rozumne zdôvodniť text bodu 3. návrhu uznesenia. To keď uspeje v predmetnom spore, tak všetky peniaze budú jeho? Je to nejaká sranda?

Ing. Jozef Čavojský, poslanec MZ – my momentálne nevieme, aký bol písomný rozsudok okresného súdu, takže by to automaticky bral, že to nemá logiku. A ešte existuje niečo také ako je odvolanie, tak to by do uznesenia nedával. Čo sa týka bodu 3. úplne súhlasím s poslancom Fuzákom. Čo sa týka bodu 2., mesto keď išlo do sporu, nešlo s tým, že prehraje. Pán primátor išiel do sporu s tým, že mesto vyhraje. A my ako poslanci sme mali hľadať cestu ako primátorovi pomôcť.

p. Juraj Fuzák, poslanec MZ – poslanec Mráz pred prečítaním návrhu uznesenia uviedol, že návrh bol prijatý ako konsenzus tých poslancov, ktorí návrh na zvolanie zastupiteľstva podpísali. Pýtal sa poslanca Galbavého, či on ako právnik súhlasil s takýmto znením bodu 3.?

Mgr. Ing. Marián Galbavý, poslanec MZ – nezvyknem odpovedať nepriamo, vyjadril som určité výhrady voči tomu najmä kvôli tomu, že v tomto prípade ide o nejakú výzvu, ktorá má byť prejavom morálneho záväzku. Pretože právny záväzok predtým, než vznikne škoda samotná, za ňu zobrať možné nie je. Na druhú stranu platí, že ak by ad absurdum bola City Aréna úspešná žalobou, ktorú naznačuje podľa listu a preukázali by, že konanie primátora mesta bolo svojvoľné, s úmyslom spôsobiť škodu, v takom prípade by zrejme išlo o zneužitie právomoci verejného činiteľa a s tým spojená škoda by bola vymáhateľná v plnom rozsahu. Ale to už sme v podstate v už nejakom finále, ktoré si netrúfam predpovedať. Môžem teda skonštatovať, že skôr to predstavuje morálny záväzok než právny, a nie je vylúčené, že primátor aj za takúto škodu mohol zodpovedať.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – je to absurdná situácia, ku ktorej sa nemá zmysel vyjadrovať.

Mgr. Tibor Pekarčík, prvý zástupca primátora - s faktickou pripomienkou. Pri mnohých iných lapidárnych veciach, ktoré neboli predrokované a poslanci ich dostali napr. v pondelok, alebo na začiatku pri vstupných dverách. Teraz tu máme kopec bodov, paragrafov, odstavcov, snád' neočakávate, že ideme hlasovať za niečo, za takúto anomáliu. Pri väčších lapidárnych veciach, ktoré sme chceli odhlasovať, každý z nich aspoň niečo tušil. Teraz si myslím, že tu máme x-bodov, ktoré treba preštudovať. Toto naozaj považuje za politické, predvolebné teatro a považuje to za nekorektné. Nehovoriac o bode č. 3.

Ing. Peter Halada, poslanec MZ – s faktickou pripomienkou. Predbehol ho kolega Galbavý, tá trojka je len výzvou, nič viac, nič menej. Berie to tak, že ak niekto žaluje, je presvedčený, že má pravdu a že za každých okolností to vyhrá. Tak podľa toho by sa nemal problém s tým stotožniť. To je môj názor.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta – takže všetky žaloby, ktoré mesto prehralo, a o ktorých sa nehlasovalo v zastupiteľstve, zosobníme spätne alebo čo? Môžeme si urobiť prehliadku takých.

p. Juraj Fuzák, poslanec MZ – ako hovoril primátor, myslím, že to bolo v roku 2013, keď sa bral úver 2,3 mil. eur za zbabrané verejné obstarávanie za technologický park. Keď sa toto teda príjme, na druhý týždeň príde s návrhom uznesenia, aby niekto spätne zobral osobný ručiteľský záväzok za 2,3 mil. eur, teda ten, kto je pod tým podpísaný.

Predsedačím bola vyhlásená 3-minútová prestávka.

Po prestávke Mgr. Rastislav Mráz, poslanec MZ – vystúpil s faktickou pripomienkou. Po porade spracovateľov tohto návrhu sme sa rozhodli, že bod 3. návrhu uznesenia vypustíme, nakoľko aj tak mal byť len morálnym apelom, aby sa určitým spôsobom správal k tejto kauze v budúcnosti. Odporučil, aby uznesenie bolo prijaté v bode 1. a 2. tak ako bolo navrhnuté.

Hlasovaním (za 17, proti 6, zdržali sa 4. nehlasoval 1) bolo uznesenie schválené a zaznačené pod č. 995.

Ďalším bodom programu bol bod „2. Rekapitulácia uznesení“. Ing. Bystrík Stanko, predseda návrhovej komisie poslancov MZ zrekapituloval uznesenia zo 7. mimoriadneho zasadnutia. Skonštatoval, že prijaté boli uznesenia od č. 994 po č. 995, vrátane.

JUDr. Peter Bročka, LL.M., primátor mesta poďakoval prítomným za účasť a mimoriadne rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Trnava ukončil.

JUDr. Peter Bročka, LL. M.
primátor mesta

JUDr. Jana Tomašovičová
zástupkyňa prednostu MsÚ
a vedúca OPaM

Ing. Jozef Pobický
overovateľ

Mgr. Tibor Pekarčík
overovateľ

Mgr. Eva Lackovičová
zapisovateľka

V Trnave 13.10.2018